

سلسلة (وأنا أدعوكم إلى العزيز الغفار)

(٢)

فلسفة الففران

بين الإسلام والحقائد الأخرى

أستغفر

الله

تأليف دكتور
سامح القلينى

تقديم
العلامة الأستاذ الدكتور
عبد العظيم المطعنى
الأستاذ بالأزهر الشريف

فلسفة الغفران

بين الإسلام والعقائد الأخرى

دكتور

سامح عبد الفتاح القليني

الطبعة الأولى: رجب ١٤٢٨ هـ. يوليو ٢٠٠٧

رقم الإيداع: ٢٠٠٧/١٥٠٣٢

يطلب من

المؤلف الدكتور/ سامح عبد الفتاح القليني

e_mail: Sameh_kaleeny@yahoo.com

ت: ٠١٠٣٨٤٠٥٠٧

دار البيان للطباعة والنشر

ت: ٠٢٤٤٤٤٠١٦٩

مكتبة وهبة

١٤ شارع الجمهورية . عابدين

القاهرة- ت: ٢٣٩١٧٤٧٠

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

إهداء

إلى الباحثين عن الحق والحقيقة من كل ملة وطائفة - مسلمين وغير مسلمين - أهدى هذا الكتاب ونقول لهؤلاء وهؤلاء: نحن لا ندعوكم إلا إلى تحكيم العقل - الذي كرّمنا الله به - وتحكيم النقل (الوحي الصادق) - الذي جاء به كل الأنبياء والمرسلين.

﴿قُلْ إِنَّمَا أَعِظُكُمْ بِوَاحِدَةٍ أَنْ تَقُومُوا لِلَّهِ مَشْئِئًا وَفِرَادَىٰ ثُمَّ تَتَفَكَّرُوا﴾

(٤٦) سبأ.

بسم الله الرحمن الرحيم

تقديم بقلم العلامة الأستاذ الدكتور / عبد العظيم المطعني

الأستاذ بجامعة الأزهر الشريف

الأستاذ الدكتور/سامح عبد الفتاح القليبي طبيب متخصص في أعتد فروع علم الطب. والطب عموماً من المهن التي تستقطب كل أوقات الأطباء وجهودهم وتفكيرهم بحيث لا يجدون لديهم فراغاً حتى وقت الجلوس على موائد الطعام أو الذهاب إلى النوم، ورغم هذا كله نجد طبيينا الوفي/ سامح عبد الفتاح يجتلس الكثير من وقته وجهده وتفكيره للعمل في مجال الدعوة؛ وهو من الاختصاصات المعقدة كالطب، ويتحول قلمه إلى ترسانة من السلاح للدفاع عن الحق بوجه عام، وعن الإسلام بوجه خاص. وله في مجال الدعوة إصدارات أخرى وقفها للدفاع عن الإسلام ورد التهم الموجهة إليه بدأها بالسلسلة الرائعة في مقارنة الأديان بعنوان (البحث عن الحقيقة وحديث النبوءات) و(هل تنبأ الكتاب المقلس بالرب يسوع ولم يتنبأ بمحمد ﷺ؟) - ثم تابع إصداراته لسلسلة الكتب التي تتناول العقيدة الإسلامية وإعجاز القرآن - الذي تناوله بأسلوب رائع ومدهش - وخاصة سلسلة (الإعجاز القصصي والتكرار في القرآن الكريم) - بجانب إسهاماته في خطبة الجمعة ودروسه المتابعة.. وكل عمل من هذه الأعمال تراه يقدم لك المعلومة الموثقة والرأي السديد حتى في علوم المقارنة بين الأديان؛ وكأنه متخصص في هذه الفروع التي يكتب. وقد ساعده على ذلك ما وهبه الله إياه من فهم واسع، وعقل ذكي، وقلب صافٍ، وعلم واسع. وله يد طويلة في الدفاع عن الإسلام ضد ما يكتبه عنه المبشرون والمستشرقون من أهل الكتاب - يهوداً ونصارى -. وهو قبل أن يتصدى لمقولاتهم عن الإسلام يحيط بما قالوه وينخله نخلًا جيدًا، ثم يبدأ في عمله واثق الخطى، مسدد الفكر، زكي القلب، فطن العقل، عفيف اللسان موضوعي الحوار، مهذب الألفاظ، شريف المعاني، موضوعي الخصومة حكيم المنهج - عاملاً بقوله تعالى:- ﴿ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ﴾ (١٢٥) سورة النحل .

وفي هذا الكتاب تصدى طيينا الملهم - في طريق البحث عن الحقيقة - إلى مجموعة عقائد عند أهل الكتاب في العهد الجديد منها عقيدة صلب السيد المسيح ليفتدى بروحه البشرية من آثار الجريمة الموروثة - من آدم - ويتحمل هو عبثها؛ وهي جريمة أكل آدم من الشجرة المحرمة، ثم عقيدة بنوة عيسى لله - تعالى الله عما يقولونه علواً كبيراً -.

ويهمنا هنا بالدرجة الأولى أن الفت نظر القراء الكرام إلى المنهج الذي فحجه المؤلف الدكتور/ سامح عبد الفتاح القليني في مواجهة قائلتي هذا الكلام. إنه منهج يوصف بالحق السهل الممتنع؛ منهج يرتكز على أصول البحث العلمي والمناظرة.. وقد عمد طيينا الملهم إلى ما ذكره واضعي الأناجيل الأربعة من تسجيل أحداث الليلة الأخيرة التي زعموا أن السيد المسيح صُلب فيها، وذكر أقوالهم من واقع نصوص الأناجيل بكل أمانة وصدق ثم نقدها في أسلوب يؤيده العقل والعلم والدين، وفي لباقة المؤمن الذكي حوّل أدلة اشتباههم في الصلب إلى النقيض؛ حولها إلى أدلة نفى صادق، ولم يذهب إلى أبعد مما قالوه هم وما كتبوه بأيديهم، ولم يضيف إليها إلا إحكام النقل السليم. وبعد جولات من النقد والنقض تركهم - وكانوا يظنون أنهم يقفون على أرض صلبة - فتركهم وأرجلهم معلقة في الهواء. وهذا منهج يحقق الانتصار للحق على الباطل من أقصر طريق.

من الواضح - كما بين الكاتب - أن واضعي الأناجيل لم يكونوا أذكاء وهم يعرضون تلك الأحداث، بل هم واقعون في أوهام: سواء في وصف اعتداء اليهود على ما أقدموا عليه (من محاولة صلب المسيح الفاشلة)، أو في توقيته، أو في موقف عيسى ^{عليه السلام} نفسه وهو يتعرض لحادث الاعتداء؛ تلك الجريمة الفاشلة - كما يسميها القانون الحديث - وهي أن يعتقد إنسان قتل إنسان آخر على أنه فلان، وبعد قتله يتبين له أنه ليس فلاناً المراد قتله بل هو إنسان آخر. حقيقة إن واضعي الأناجيل وقعوا في حيص بيص وهم يعرضون على القراء الليلة الأخيرة في حياة المسيح، ثم جزعه مما حدث له وشكواه إلى ربه "إلوى إلوى لما شبقنتي" أي تركتني للأعداء؛ هذه العبارة لو كانت صحيحة لكانت وحدها كافية في رد واضعي الأناجيل إلى صوابهم - إن كان لهم صواب قبل ذلك -. لأنهم يزعمون أن السيد المسيح أو المخلص قدم روحه فداءً للبشرية من خطيئة آدم، فلماذا إذن يجزع ويلوم الله على أنه تركه للأعداء؟

ثم ترى واضعي الأناجيل يختلفون كثيراً في تحديد الوقت الذي تم فيه الاعتداء وفي أي من الساعات كان، أو في أي من أجزاء الساعات من السادسة إلى العاشرة. وليت الأمر وقف عند هذه المفارقات بل ترى القوم متقدمهم ومتأخرهم يصف "الرب" عيسى عليه السلام بأنه خروف - هكذا ورب السموات والأرض ١- ثم يأكلونه بعد صلبه ويدعون غيرهم إلى المشاركة في أكله كله من رأسه إلى أكارعه. (كما أفاض الكاتب في شرح ذلك من النقل الصادق لأقوالهم) يا سبحان الله؟ الرب يؤكل !!؟ إنها لخرافة لا تتسع الأرض لها. والأعجب من وصف الرب بالخروف هي الحكمة التي ذكروها للترغيب في أكله كله بحيث لا يبقى منه شيء لأن بقاء أي شيء منه سوف ينجس الأرض كلها؟ يا سبحان الله؟ فقد تحول لحم الرب الموصوف بالخروف بعد صلبه إلى كومة من الأدناس والأرجاس لم يعرف لها في تاريخ الدنيا مثيل؟. لو كان هؤلاء يفقهون شيئاً لنزّهوا لحم المسيح أو الخروف عن هذه الصورة المزريّة؛ ولكن الباطل لا ينتج عنه إلا باطل مثله. فكيف يكون المخلص حسب زعمهم قدراً نتناً يجب التخلص منه بإعدامه؟ وقد فاقم أن من يأكل من هذه الخروف سيكون نجساً نجاسةً لا تقبل الإزالة ولا المحو. وقد يقول بعضهم إن هذه النجاسة لأنه كان بدلاً عن جريمة آدم؛ فالنجاسة هي المعصية؛ وهذا لو قالوه فهو مرفوض؛ لأن الذي عصى الله هو آدم وليس المسيح عليه السلام، وخطيئة آدم لم يعاقب الله عليها أحداً لا آدم ولا غير آدم. أما آدم فقد كانت مخالفته لله سببها النسيان ولم يكن التعمد. وفي هذا يقول القرآن الأمين ﴿وَلَقَدْ عَهِدْنَا إِلَىٰ آدَمَ مِن قَبْلُ فَنَسِيَ وَلَمْ نَجِدْ لَهُ عَزْماً﴾ (١١٥) سورة طه. وهذا النسيان غفر الله لآدم لما جاء في القرآن الكريم ﴿ثُمَّ اجْتَبَاهُ رَبُّهُ فَتَابَ عَلَيْهِ وَهَدَىٰ﴾ (١٢٢) سورة طه. كما أكد الله هذه التوبة فقال: ﴿فَتَلَقَّىٰ آدَمُ مِن رَّبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ﴾ (٣٧) سورة البقرة. فكيف يعاقب آدم على هفوة غفرها الله له؟ فهذه الخطيئة محيت من الوجود ولم تبق حتى تكون موروثه وحتى يقدم المسيح نفسه للصلب ليخلص العالم منها. ولن يعاقب الله عليها لا عيسى ولا أحداً كائناً من كان من عباده؛ لأنهم لم يرتكبوها ولم يكن لهم وجود إلا في علم الله يوم وقعت. وأساس العدل الإلهي في محاسبة عباده ﴿كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ رَهِينَةٌ﴾ (٣٨) سورة المدثر. ﴿وَلَا تَرَوْا وَزَرَ﴾ (أُخْرَى) (١٦٤) سورة الأنعام. فالأساس الذي بني عليه النصراني عقيدة الصلب والخلاص منهاراً أو هو وهم لا وجود له. فقد خدعوا أنفسهم وخدعوا أتباعهم ممن انطلت عليهم هذه الأكذوبة.

وجدير بالذكر أن نقول إن واضعي الأناجيل الأربعة أساءوا إلى رسالة المسيح ~~التي~~ - لا من بنات أفكارهم - بل من كتابات بولس المسمى عندهم ببولس الرسول لأن كتابات هذا الرجل سبقت وضع الأناجيل بأكثر من سبعين سنة، وبولس هو المسئول عن تحريف رسالة المسيح. وقد قام أحد الباحثين بمقارنة بين عقائد النصارى وأصولهم الدينية فوجدها كلها منقولة عن كتابات بولس ولم يضيفوا إليها شيئاً^(١). وقد انبرى للرد على هذه الخزعبلات فريق من الآباء الكنسيين وسجلوا مواقفهم في كتاب قيم اسمه "أسطورة تجسد الإله في ذات المسيح" وهو كتاب يتحفظ عليه النصارى كثيراً لأنه يفضح مألديهم من أكاذيب وخرافات. وكم كان المؤلف د/ سامح عبد الفتاح منصفاً وحكيماً حين ألقى الضوء على هذا الكتاب - في الجزء الثاني (فلسفة الغفران) - بالشرح والتعليق المبهر. إضافة إلى عرضه الرائع ومناقشته الموجزة للكاتب "جورج بوش الجد" عن كتابيه (محمد مؤسس الإمبراطورية الإسلامية) و كتاب (الكفارة) الذي يكفر فيه صراحة بهذه العقيدة المسماة بعقيدة الصلب والفداء؛ والتي لا تفسد أهل الأرض فقط بل إنها تفسد حتى ملائكة السماء - حسب تعبير الكاتب بوش نفسه - بل إن كاتبنا - الدكتور: سامح - قد قام بعرض باهر ومناقشة رائعة لفكر القوم الكنسي من خلال كتاباتهم المعتمدة لديهم، و منها كتاب (فلسفة الغفران في المسيحية) للكاتب عوض سمعان. وقد جعل بذكائه الباهر هذا الكتاب مدخلاً لمناقشة هذا الفكر عند مختلف الطوائف المسيحية - بعد عرض أقوالهم المعتمدة لديهم - وزاد على ذلك إمتاعنا بعرض أقوال علماء الإسلام الأجلاء وعلى رأسهم الإمام العظيم/ محمد عبده، فأمتع وأجاد وأصاب الهدف في مقتل...

وكان الكاتب منصفاً وحكيماً حين قام بالرد الباهر على الشبهات المثارة حول عصمة الأنبياء بعد تعريف القوم بالألوهية الحققة والعرض الباهر والمتنوع لحديث الإعجاز في القرآن الكريم. وكان منصفاً وحكيماً حين ذكر بعض النصوص القرآنية التي تتحدث عن المسيح وعن أمه ورد إليه اعتباره كعبد لله ورسوله من زمرة المصطفين الأخيار من الأنبياء والرسل الكرام. وكان الهدف - في ما أرجح - نفي ما ألصق بالمسيح من نقائص واتهامات رماها ضده اليهود؛ بل وواضعوا الأناجيل أنفسهم!! وإنك لتجد البون شاسعاً بين سيرة عيسى ~~عليه~~ في القرآن وبين

(١) راجع في ذلك كتاب الإسلام في مواجهة الاستشراق العالمي مكتبة دار الوفاء.

سيرته في مصادر النصارى (كما عرضها الكاتب بأمانة واقتدار) وفي مقدمتها الأناجيل وأعمال الرسل. وقد ألمح الدكتور والطبيب/ سامح القليبي إلى أن كُتَّاب الأناجيل قد أرادوا حمل الناس - حتى المسلمين - على الإيمان به - من حيث أنه مخلص لهم من تلك الجريمة الموروثة (خطيئة آدم) - فإذا بهم في الواقع دعوا إلى الكفر به وبينوته لله سبحانه وبخلافه للعالم من جريمة أبيهم آدم التي لم يعد لها وجود بعد نزول القرآن الأمين .. وقد بين الكاتب أن طريق العودة إلى الله والخلاص من المعاصي ليس هو صلب ابن الله عيسى عليه السلام - ﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنَّ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا﴾ (٥) سورة الكهف. - بل كما جاء في الإسلام: الإقلاع عن الذنب والندم على فعله والعزم الأكيد على عدم العودة إليه. فما أيسره من طريق وما أحبه للنفوس وما أصدق. وفي ذلك فليتنافس المتنافسون.

وهذه الأضاليل التي وقع فيها قادة الفكر الديني المسيحي ناتجة كما قال محمد بن مسلم بن قتيبة في كتابه تأويل مشكل القرآن عن حملهم الألفاظ على ظواهرها فقول عيسى كما تروى الأناجيل "أبانا الذي في السماء" المقصود به أبوة الرعاية لا أبوة التناسل؛ وهذا حق وصدق. وفي كتاب "قاموس الكتاب المقدس" حاول مؤلفوه تأويل كل ما يوهم الأبوة والولدية تأويلاً يمهّد لعقيدة التوحيد وينفي عن الله الصاحبة والولد؛ وهذا الكتاب كان يباع لكل من يريد - قبل عشرين سنة - أما الآن فإنهم يتحفظون عليه ولا يبيعونه لمسلم أبداً خشية أن يجادلهم به. نكتفي بما تقدم ونترك القراء الكرام يكملون الرحلة مع هذا الكتاب الطريف الظريف - بجزئية - وسوف يجدون متعة معرفية في كل كلمة يقرأونها أو عبارة تقع عليها أبصارهم، وأن يقدروا الجهد الشاق الذي بذله الأستاذ الدكتور/ سامح عبد الفتاح القليبي ثبت الله لنا وله - على طريق الحق - الأقدام، وأجزل له العطاء.

والكاتب يمثل بقلمه مشعل من مشاعل المعرفة الراقية، وندعوا الله أن يجعل كتابه هذا في ميزان حسناته وأن يهدي به من كتب عنهم ولهم ونختم هذا التعلّم بأبيات كان الشيخ زاهد الكوثري العالم الأزهرى قد وجهها إلى مروجى عقيدة الصلب بغية هدايتهم إلى الصواب الذي يفيدهم في الدين والدنيا.. قال رحمه الله - يسأل أهل الصليب ويطلب منهم الإجابة - وقد مر عليها أكثر من مائة سنة ولم تحظ حتى الآن بجواب - ولن تحظى مابقي من عمر الدنيا - مادام العناد هو المسيطر عليهم:

أعباد المسيح لنا عندكم
إذا كان عيسى على زعمكم
فكيف اعتقدتم بأن اليهود
وكيف اعتقدتم بأن الإله
فهل من جــــــــواب

سؤال عجيب فهل من جواب
إلهاً عزيزاً قوياً يهاب
أذاقوه بالصلب مر العذاب
يموت ويدفن تحت التراب
فهل من جــــــــواب

أ.د/ عبد العظيم المطعنى

جامعة الأزهر الشريف

مُقَدِّمَةٌ

نعيش هذه الأيام في عصر العلم والبحث، وتواجد القنوات المفتوحة، وأصبح كل فرد يسأل نفسه. لماذا أنا مسلم؟ ولماذا أنا مسيحي؟ ويبحث عن الإجابة، وهنا يظهر دور العقل مع النقل. لأنه بدون العقل فانه يصبح الإنسان أحمق وأحقر من الدواب والأنعام... وبدون النقل الصحيح و الرجوع إليه لا تقوم الديانة الصحيحة - وهذا الأمر هو ما طالبت به جميع الأديان. حيث يقول المسيح عليه السلام: (فَتَشُوا الْكُتُبَ) و قال لهم (تضلون إذ لا تعرفون الكتب). و ينادى الإسلام أيضاً: ﴿وَقَالُوا لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ إِلَّا مَنْ كَانَ هُودًا أَوْ نَصَارَى تِلْكَ أَمَانِيُّهُمْ قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ (سورة البقرة. ١١١).

يقول المستشار "محمد مجدي مرجان" - الذي كان مسيحياً فأسلم - ((ولدت لأعبد المسيح، لأرفعه إلهاً فوق الآلهة، فلما ثبت شككت، فبحثت عن الحقيقة ونقبت فعرفت، ونسأداني المسيح: يا عبد الله ، أنا بشر مثلك ، فلا تشرك بالخالق وتعبد المخلوق، ولكن اقتد بي واعبده معي ودعنا نبتهل له سوياً: أبانا وإلهنا، حمدك وسبحانك رب العالمين، إياك نعبد وإياك نستعين. يا عبد الله أنا وأنت وباقي الناس عبيد للرحمن. قأمنت بالله وصدقت المسيح، وكفرت بالآلهة المصنوعة)).

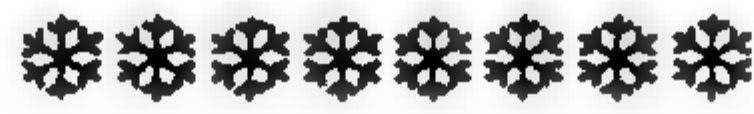
ويقول المفسر "بنيامين بنكرتن" في تفسيره: أن التقليد (أي للآباء بدون دليل أو برهان) هو أعظم مانع عند الناس لقبولهم الحق. فإنهم بحسب أفكارهم البشرية يتصورون أن القدماء في تقوى غير عادية، ويحسبون أن من علامات التقوى أن يحافظوا على تقليد أقم ...

ويكمل قائلاً: أنه لا يوجد رأى خاطئ إلا ويُسند لأقوال بعض القدماء ، وقد صارت حالة المسيحيين بالاسم - على وجه العموم - نظير (مثل) حالة اليهود في زمن المسيح) انتهى.

ولذلك حذر الإسلام من هذا التقليد الأعمى قائلاً ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوَلَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ شَيْئاً وَلَا يَهْتَدُونَ﴾ (١٧٠) البقرة.

و هذا الكتاب هو دعوة - للمسلم وغير المسلم - لترك هذا التقليد الأعمى؛ الذي قال عنه أئمة الإسلام : أنه لا يصح إيمان المقلد. وهو دعوة لاحترام العقل والنقل وأن يترك القارىء - المسلم وغير المسلم - عقيدته التي توارثها طوال هذه المناقشة، ويبدأ برحلة الشك - في دينه ودين الطرف الآخر - ويقوم ببحث القضية الإيمانية من جديد - بعيداً عن الهوى البغيض والعصية

العمياء - ليصل من الشك إلى اليقين. وهذا ما نادى به علماء الاجتماع والمصلحون... وهذا الكتاب نداء للذين عقوا وتاهوا واستاموا من المسلمين، وإلى الذين حرفوا كتابهم باللفظ والمعنى تاركين الوحي الصادق - عن جميع الأنبياء والمرسلين - من غير المسلمين، وهؤلاء نادى عليهم بما نادى به الإسلام ﴿قُلْ إِنَّمَا أَعِظُكُمْ بِوَاحِدَةٍ أَنْ تَقُومُوا لِلَّهِ مَشَىٰ وَقَرَّادَىٰ ثُمَّ تَتَفَكَّرُوا...﴾ (٤٦) سورة سبأ. ﴿وَيَا قَوْمِ إِنَّمَا هَذِهِ الْحَيَاةُ الدُّنْيَا مَتَاعٌ وَإِنَّ الْآخِرَةَ هِيَ دَارُ الْقَرَارِ مَنْ عَمِلَ سَيِّئَةً فَلَا يُجْزَىٰ إِلَّا مِثْلَهَا وَمَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنَّىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَأُولَٰئِكَ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ يُرْزَقُونَ فِيهَا بِغَيْرِ حِسَابٍ. وَيَا قَوْمِ مَا لِي أَدْعُوكُمْ إِلَى النَّجَاةِ وَتَدْعُونِي إِلَى النَّارِ تَدْعُونِي لَأَكْفُرَ بِاللَّهِ وَأُشْرِكَ بِهِ مَا لَيْسَ لِي بِهِ عِلْمٌ وَأَنَا أَدْعُوكُمْ إِلَى الْعَزِيزِ الْعَفَّارِ. لَا جَرَمَ أَنَّمَا تَدْعُونِي إِلَيْهِ لَيْسَ لَهُ دَعْوَةٌ فِي الدُّنْيَا وَلَا فِي الْآخِرَةِ وَأَنْ مَّرَدَّنَا إِلَى اللَّهِ وَأَنَّ الْمُسْرِفِينَ هُمْ أَصْحَابُ النَّارِ﴾ ﴿فَسَتَذْكُرُونَ مَا أَقُولُ لَكُمْ وَأَفَوضُ أَمْرِي إِلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ بَصِيرٌ بِالْعِبَادِ﴾ (٤٢) سورة غافر.



ملهيّن

يقول الأستاذ العقاد في كتابه (مطلع النور): إنما ميزان الحق للعبادة التريهة هو: الصفة التي يتصف بها الإله المعبود، ومن أجلها يتعبد له المؤمنون. وكنا قد ناقشنا في الكتاب الأول (وأنا ادعوكم إلى العزيز الغفار) عقيدة القوم التي أطلقوا عليها بأنفسهم بأنها عقيدة (الرب الخروف) أو (الخروف الرب). ورأيناهم يتباهون بذلك وينشرون الكتب التي تصور هذه العقيدة. وعشنا مع واحد من كتبهم المشهورة بعنوان الخروف لـ (الأب دانيال) وقد جعلناه مدخلاً لفهم عقيدة القوم وفكر الآباء والقديسين. وعلى الغلاف الأمامي للكتاب صورة الخروف وهو في الحظيرة. وعلى الغلاف الخلفي صورته ومكتوب فوقها (مستحق هو الخروف المذبوح) وتحتها (للخروف البركة والكرامة والمجد والسلطان إلى أبد الآبدين) رؤ: ٥: ١٣...



ثم يقول في المقدمة ص ٢١: (الخروف - الحمل.. هذا اللقب المعبر جداً من ألقاب الرب يسوع والذي يحدثك عن محبته العظيمة لك).

ورأينا أن علماء وقديسي القوم لا يترددون في وصف رب العالمين بأنه (خروف). ففي رؤيا يوحنا ١٧: ١٤ يقول: (هؤلاء سيحاربون الخروف، والخروف يغلبهم؛ لأنه رب الأرباب وملك الملوك، والذين معه مدعوون ومختارون ومؤمنون). مع ملاحظة أن صاحب إنجيل متى ١٢/٢ يقول: (فالإنسان كم هو أفضل من الخروف)... ورغم ذلك جعلوا خروف الفصح أهم وأعلى نبوءة عن الرب يسوع وصلبه!! وفدائه للبشرية!! وكما يقول القمص "تادرس ملطي" ص ٦٢ عن هذين الإصحاحين في سفر الخروج - الذين يحكيان قصة خروف الفصح لموسى وبني إسرائيل وكيفية ذبحه - يقول: أنهما (مركزاً للسفر كله بل - وبغير مبالغة - للعهد القديم كله!! كما أن صلب السيد المسيح وقيامته هما مركز الإنجيل). ثم يقول: لهذا قدم السيد المسيح نفسه فصحاً للعالم في عيد الفصح ليعلم أن الحقيقة - موت الرب يسوع على الصليب - تبطل الرمز - ذبح خروف الفصح - وتدخل به إلى كمال هدفه!!!

ثم ينفل لنا رأى الآباء القديسين فيقول: يقول الآب "ميلتو": يتحقق سر الفصح في جسد الرب فقد أقيّد كحمل، وذُبح كشاة!! مخلصاً إيانا من عبودية العالم "مصر" ومحررنا من عبودية الشيطان - "فرعون" - خاتماً نفوسنا بروحه وأعضاءنا الجسدية بدمه!!

ثم يؤكد للقارئ أن لقب "الخروف" هذا، ليس اختراعاً منه على الرب، ولكنه أطلق مرات عديدة في سفر الرؤيا، الذي ينتهي به الكتاب المقدس - ٢٧ مره - فتقرأ فيه "غضب الخروف" رؤ ١٦: ٦ و "دم الخروف" ٧: ١٤ و "ترنمة الخروف" ١٥: ٣ و "عروس الخروف" ١٩: ٧ و "امرأة الخروف" (أي الكنيسة!!!) فهي جسده، وهي امرأته - التي لم يعرفها يسوع نهائياً ولم يخبر بها باللفظ أو بالإشارة - بالحقيقة أو بالمجاز - ولكنها من اختراعات أصحاب الرؤى والأحلام).. ثم "رسل الخروف" ٢١: ١٤ ثم في آخر إصحاح من هذا السفر والكتاب المقدس!! نقرأ عن "عرش الخروف" ٢٢: ١.. ثم يُنسب هذا السفر إلى التلميذ "يوحنا" نفسه!!

ثم يقول: لقد رآه يوحنا في الرؤيا (المقدسة) خروفاً له سبعة قرون وسبعة أعين. ثم يقول مؤكداً: ماذا يقول موسى؟ نذهب سفر ثلاثة أيام في البرية؛ نذبح للرب إلهنا (لاحظ: أن النص يقول (نذبح للرب إلهنا) ولم يقل (نذبح الرب إلهنا) كما فعلوها مع رب العالمين!!

وفي ص ٧٧ من كتاب الخروف: يعود ويؤكد على أن قصة خروف الفصح عند موسى هي من أعظم النبوءات عن الرب يسوع بل هي الدليل الأكيد على صدق الكتاب المقدس!! إذ يقول: هناك فارق زمني ضخم نحو ١٥٠٠ عام تفصل بين كتابة أحداث ذبح الرمز - خروف الفصح

لموسى - وبين تدوين أحداث صلب المرموز إليه- الرب يسوع الخروف- الذي أنقذنا من الموت الأبدي. (الخروف الأصلي في عيد الفصح أصبح رمزاً وليس حقيقة).

ثم نأتي لتعليق الكاتب عن العظام التي لم تُكسر "للخروف" وكيف أن يسوع مات ولم يكسر عظمه. فيقول القمص "تادرس" أن القديس "هيوليتس" يقول: أنه بهذا نستطيع التعرف على قيامته (أي أنه إذا كسرت ساقاه فكان لا يستطيع المشي بهما بعد قيامته من الموت !! وبالتالي لا نراه في قيامته !!). ويكمل: ولكنه (ما كان يليق) أن يقوم (الرب يسوع) برجلين مكسورتين!!! (ولا تعليق).

ورأينا من العجائب أيضاً أن المسيح قال مرة (في مت ٨: ٢٠، لو ٩: ٥٨): ابن الإنسان ليس له أين يسند رأسه.. فأخذ كاتبنا كلمة (يسند رأسه) وقال: هي نفسها عبارة (نكس رأسه، وأسلم الروح- أي على الصليب بعد موته عليه حين لم يجد ما يسند عليه رأسه وتدلّت رأسه!!!-).

وهذا أمر عجيب فعلاً، إن يسوع يقول: ابن الإنسان لا يجد ما يسند رأسه؛ يعنى أنه لا ينام من مطاردة الأعداء له ولا يجد فراشاً يستريح عليه ويضع عليه رأسه- كحال جميع الأنبياء بل والمصلحين - فيجعلها الآباء والقديسين نبوءة عن موته وهو على الصليب حينما نكس رأسه بعد موته على الصليب!! والعجيب أن هذا المنظر هو الأمر الطبيعي والصورة المعتادة لأي مصلوبٍ على الصليب، حيث أنه لا بد أن تتدلى رأسه - وليته حدث العكس ولم تنكس رأسه - فكان ذلك أظهر في الإعجاز!!!.. (وأنا لا أجد تعليقاً، وأتركه للقارئ) ١٩.

هذا هو ملخص العقيدة لديهم عن رب العالمين الذي ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾. ويقول - صاحب تفسير المنار: والله إنني لا أرى من عجائب أطوار البشر وقلوبهم للحقائق ولبسهم الحق بالباطل أعجب وأغرب من وجود الديانة النصرانية في الأرض، ديانة بنيت على أساس التوحيد الخالص المعقول جعلوها ديانة وثنية بثلاث غير معقول، أخذوه من تثليث اليونان والرومان... نسخوا شريعتهم برؤسها وأبطلوها... لم ترد كلمه تدل على عقيدتها عن أنبياء بني إسرائيل ولكنهم زعموا أنها مستمدة من جميع كتب أنبياء بني إسرائيل... ديانة نسبوها إلى المسيح ~~الذي~~ وليس عندهم نص من كلامه - في أصول عقيدتها التي هي التثليث- وإنما بقي عندهم نصوص قاطعه من كلامه في حقيقة التوحيد والتزيه وإبطال التثليث وعدم المساواة بين الآب والابن (الابن الذي أطلق لفظه مجازاً عليه وعلى غيره من الأبرار).. ولو لم يكن عندهم من النصوص إلا قول يوحنا ((وهذه هي الحياة الأبدية أن يعرفوك أنت الإله

الحقيقي وحدك و يسوع المسيح الذي أرسلته*) لكفى، حيث بين أن الله تعالى هو الإله وحده وأنه هو رسوله (وليس عيسى هو الإله الحقيقي)- وهذا هو الذي دعا إليه القرآن وكان يجب أن يكون أساس عقيدتهم - يرد إليه كل ما يوهم خلافه - ولو بالتأويل - لأجل المطابقة بين المعقول والمنقول.. وقد ناقشنا ذلك بتفصيل في كتابنا الأول (وأنا أدعوكم إلى العزيز الغفار).

وقد حدث كل ذلك بدعوى أن الرب رفض توبة التائبين ورفض عمل الأنبياء والمصلحين انتقاماً من خطيئة أبيهم آدم. ثم نظراً لرحمته العالية قام بصلب نفسه (والمفروض أن يقال ذبح نفسه كخروف الفصح) فداءً لهذه البشرية من ذرية آدم المسكين !!.

ونظراً لخطورة هذه القضية - التي يتقرر بناءً عليها مصيرنا في الآخرة ويكون عليها سلوكنا في هذه الدنيا، وحتى لا يكون الأمر فيه تجنيئاً منا على أصحاب هذه العقيدة - قررنا الاستعانة بأقوال فلاسفتهم وعلمائهم. وكان على رأسهم أ.عوض سمعان صاحب هذا الكتاب الشهير لدى الكنائس المصرية والعربية - "فلسفة الغفران في المسيحية" - والذي جمع الكثير من تساؤلاتهم وقام هو بالإجابة عليها؛ مما جعل هذا الكتاب متميزاً عن باقي الكتب التي تناولت هذا الموضوع الهام والخطير جداً، وجعلت جميعهم يشير إليه بالبنان ويصفونه بغاية التبيان ويقولون عنه أنه جمع فأوعى. وخاصة أنه تناول الموضوع بطريقة سلسلة؛ ملخصاً أقوال السابقين والمعاصرين بل والفلاسفة المؤمنين وغير المؤمنين. ثم قام بإتباع حديثه بالأسئلة الهامة والصريحة حول هذا الباب أو ذاك.... ثم قمنا بإتباع ذلك بأقوال علماء الإسلام - وعلى رأسهم الإمام "محمد عبده" - وأساتذة اللاهوت (واخترنا لذلك كتاب أسطورة تجسد الإله الذي كتبه سبعة من أساتذة اللاهوت المتميزين) - وأيضاً أقوال مشاهير علمائهم؛ مثل جورج بوش الجد وكتابه: محمد مؤسس الإمبراطورية الإسلامية، وكتابه الثاني: الكفارة. والعديد من علمائهم وقسيسيهم وأساتذة اللاهوت العظام ودوائر معارفهم البريطانية والأمريكية والفرنسية وغيرها - آملين من القارئ سعة الصدر والصبر وإعمال العقل الذي لا يمكن أن يتعارض مع وحى السماء. مع إيماننا بأن العقل الإنساني هو مناط التكليف، وهو ضابط محترم، وما يرفضه لا قيمة له. وقد رأينا أعظم حكمائهم حينما تركوا تحكيم العقل وجروا وراء العاطفة وما توارثه القوم - كما يقول علماؤهم - ولسان حالهم (أنه يجب عليك أن تؤمن أولاً ثم تحاول أن تفلسف الواقع على ما آمنت به - فإذا بهم يقعون في مهازل مضحكة مبكية. ونضرب مثلاً سريعاً لذلك الفكر تحت عنوان ((صلاة إلى البقرة))- وهي من المعبودات الهندية التي لم تضعف قداستها مع كر السنين وتوالى القرون؛ ونسمع لصلاتهم وهم يقولون:

أيها البقرة المقدسة، لك التمجيد والدعاء، في كل مظهر تظهرين به، أنثى تدرين اللبن في الفجر وعند الغسق، أو عجلاً صغيراً، أو ثوراً كبيراً، فلنعد لك مكاناً واسعاً نظيفاً يليق بك، وماء نقياً تشربينه، لعلك تنعمين بيننا بالسعادة.

قال الخنزير للملك: أيها الملك، متى ستعبدني؟ فثار الملك ونهر الخنزير قائلاً: أخرج وألا قتلتك. فبكى الخنزير وانتحب، وقال: نعم أنا أعرف أنك تحب فقط لحمي، فأنا وإن أموت لأقدم لك ما تحب، ومع هذا فإنك تعبد البقرة ولا تعبدني...

وربما يقول أحد الحكماء أن هذا القول هو قول الجهلاء والأغبياء. ولكن نقول له مهلاً فهاهو المهاتما ((غاندي العظيم)) - وهو من هو - قد كان أحد عابدي هذه البقرة، وكان على عظمته ورجاحة عقله يقول تحت عنوان ((أمي البقرة)): ((إن حماية البقرة التي فرضتها الهندوسية هي هدية الهند إلى العالم، وهي إحساس برباط الأخوة بين الإنسان وبين الحيوان، والفكر الهندي يعتقد أن البقرة خير رفيق للمواطن الهندي، وهي خير حماية للهند. وأمي البقرة تفضل أمي الحقيقية من عدة وجوه، فالأم الحقيقية ترضعنا مدة عام أو عامين وتتطلب منا خدمات طول العمر نظير هذا، ولكن أمنا البقرة تمنحنا اللبن دائماً، ولا تتطلب منا شيئاً مقابل ذلك سوى الطعام العادي، وعندما تمرض الأم الحقيقية تكلفنا نفقات باهظة، ولكن أمنا البقرة فلا نخسر لها شيئاً ذي بال، وعندما تموت أمنا البقرة تعود علينا بالنفع كما كانت تفعل وهي حية، لأننا ننتفع بكل جزء من جسمها حتى العظم والجلد والقرون. ثم يكمل: إن ملايين الهندوس يتجهون للبقرة بالعبادة والإجلال وأنا أعد نفسي واحداً من هؤلاء الملايين)). هكذا حينما تتحكم العاطفة والتقليد الأعمى ويلغى العقل تصبح البقرة إلهاً، وقد قالوا: إن الإله قد حل في البقرة ومشى بيننا وأكل معنا وتألم معنا، وفي النهاية قدم لنا - الإله المتجسد في البقرة - لحمه وجلده نأكله وننتفع به. وهكذا يتم فلسفة هذا الحكم بعد الإيمان به!!.

وكانوا يسمون "كرشنا" رب الأرباب أو إله الآلهة، وفي القرن التاسع قبل الميلاد جمعوا الآلهة في إله واحد، وهكذا فتح الكهنة الهندو الباب للمسيحيين فيما يسمى: تثليث في وحدة ووحدة في تثليث.. وفي الكتب الهندية المقدسة، أن كاهناً توجه إلى الآلهة "برهما" و"فشنوا" و"سيفا" - الثلاثة في واحد - وسألهم، أيينكم الإله بحق؟ فأجابوا جميعها: أيها الكاهن أنه لا يوجد أدنى فارق بيننا نحن الثلاثة، فإن الإله الواحد يظهر بثلاثة أشكال بأعماله من خلق وحفظ وإعدام، ولكنه في الحقيقة واحد، فمن يعبد أحد الثلاثة فكأنه عبدها جميعاً أو عبد الواحد الأعلى.

وهذا هو ملخص فكر الوثنية - وهو ما نرفضه- ويرفضه أيضا جميع عقلاء هذا العصر والعصور الماضية... وجاء الإسلام وكان القوم يصنعون إلههم من الحجر ومن الشجر وغيرها - بل كانوا يصنعون إلههم من العجوى فإذا جاعوا أكلوه - وكان منهم عمر بن الخطاب وعظماء القوم - إلى أن عرض عليهم الإسلام وطالبهم باحترام العقل وناداهم أكثر من مرة في القرآن بقوله (أفلا تعقلون- أفلا يتدبرون - أولو كان آباؤهم لا يعقلون شيئا ولا يهتدون) وغيرها من الآيات الكثيرة، فرجعوا إلى عقولهم ونبذوا الوثنية وأخذوا يضحكون على أنفسهم وعقولهم. مع أنهم لم يهينوا رب العالمين هذه الإهانات البالغة؛ فلم يزلوه عن عرشه لإهانتهم وصلبه، ولكنهم كانوا يعبدون هذا الصنم الحجري وغيره ويقولون هذه الحجارة طاهرة ولم تفعل ذنبا، أما نحن فإننا خاطئون ولا يحق لنا أن نتخاطب مع الله؛ ولذلك فنحن نعبد هذه الأصنام لتكون لنا شفعاء قائلين: ﴿ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى ﴾ (٣) سورة الزمر. وهذا حال الوثنية في كل عصر وحين حين يتركون عقولهم ويفلسفون باطلهم بغير هدى من الله.

وأملنا أن يفيق الباطل ويتحرك العقل من غفوته - وهذا ما ينادى به علماء هذا العصر من أحرار الفكر - وهو أيضا ما نتحاكم به معه القوم.

فالعقل يرفض أن يكون الحجر والشجر والبشر إلها من دون الله - أو مع الله - والنكون بإجرامه وأفلاكه يشهد بذلك. وبس الكون هو هذه البقعة الصغيرة التي نعيش عليها - ويموت من أجلها الرب يسوع - أو حتى الكرة الأرضية، ولكن الكون هو ما يصفه لنا العلماء، وما جهلوه أكثر من ذلك.

وقد رأينا - حتى في الديانات الوثنية - أنه باسم الدين تقبل فنون من الشعوذة والخرافات، أو تقبل قضايا مشحونة بالمتناقضات العلمية والخلقية، لأنها - كما زعموا - جاءت من عند الله. كلا. فالله لا يجيء من عنده إفاك ﴿ومن أصدق من الله حديثاً﴾ (النساء ٨٧)، فلا حيرة ولا قلق ولا تردد، وعلامة الصدق تكمن في الوحي نفسه، وعلامة الصدق هي: ﴿وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾ (٨٢) ﴿النساء﴾.

إذ يستحيل أن يوحى الله بالكاذيب والترهات، كما يستحيل أن يقع بين الوحي والعقل خلاف، فلا فجوة البتة بين دين صحيح وعقل سليم.



الفصل الأول

ما هي قصة الصلب والفداء والكفارة ؟
ومناقشة لأقوال علماء وفلاسفة المسيحية والإسلام على أرض الواقع
والبداية مع كتاب أ: عوض سمعان (فلسفة الغفران في المسيحية)

ونبدأ الرحلة مع الباب الأول: من كتاب (فلسفة الغفران في المسيحية) والكاتب عوض سمعان .

(١) تعريف بالخطيئة (وما هيتهما):

وهو يحاول أن يؤكد بقوله : أنه إذا انخرفت روح إنسان منا عن قداسة الله يكون قد أخطأ إليه حتى إذا لم يظهر هذا الانحراف في عمل خارجي (وهو يقصد انحراف النية والقصد) ثم يؤكد هذا المعنى قائلاً: ولما كانت الخطيئة هي مجرد الانحراف الباطني إلى الشر قال الوحي: فكر الحماقة خطيئة، ومن ييغض أخاه فهو قاتل، ومن نظر إلى امرأة يشتهيها فقد زنى بها في قلبه (متى ٢٨/٥)، ومن قال يا أحمق يستوجب جهنم (متى ٢٢: ٢٢) ^(١).. ويؤكد على أن الله سيحاسبنا على ذلك. وهذا القول لا نجادله فيه، ونؤكد معه أن الله سيحاسب على النيات أيضاً ولذلك المسلم يستغفر الله من ذنوبه جميعها - ما علمنا منها وما لم تعلم - . ويفعل ذلك أيضاً جميع الأنبياء والصالحين؛ لأنهم يعرفون جلال الله وقدره العظيم. وأنهم مهما قدموا من طاعات لله فهي لا تساوي حق شكر نعمة واحدة من نعم الله عليهم. ولذلك يشعرون دائماً أنهم مقصرون في حق الله - كما ذكرنا في حديثنا عن استغفار الأنبياء والصالحين - فقد كانوا يقولون : هذه البضاعة - أي هذه الطاعات - لا تليق بجلال الملك. ولذلك كانوا يستغفرون الله.

وهكذا كان داود في مزاميره الشهيرة (١٣٩: ٢٣) - كما ينقل الكاتب نفسه - عن داود يقول: امتحنني (يا الله) وأعرف أفكاري. وأنظر إن كان في طريق باطل "واهديني" طريقاً أبدياً ^(٢). فهو لا ييأس من روح الله - كما يزعم كاتبنا - بل إنه يطلب الهداية. وهذا الذي يقصده أيضاً هو نفس قول يسوع حينما سأله أحد الأشخاص أن يدلّه على عمل صالح وقال له

(١) والعجيب أن المسيح قالها مراراً وتكراراً: أيها الحمقى، أيها الأغبياء، أيها العميان الجهلاء .. الخ

(٢) والعجيب أننا نسمع منه - ومنهم - بعد قليل أن المزامير هي (حديث الرب يسوع بلسان داود)!

أيها الصالح أوصني (فقال له: لماذا تدعوني صالحاً ليس أحد صالحاً إلا واحد وهو الله) لوقا ١٨:

١٩ ولا يشترط أن يكون قائل هذه الفقرة - "عيسى المسيح" - مجرمًا^(١) كما ذكرنا.

وهذا ما فعله إشعياء كما ينقل الكاتب نفسه في ص ٥٢ (ويل لي إني هلكت لأني إنسان نجس الشفتين . لأن عيني قد رأيت الملك رب الجنود) ٥/٦

وكما يحكي عن يوحنا الرسول - مع محبته الشديدة للرب وعلاقته القوية به - أنه سقط على وجهه كميت عندما تراءى له الرب في مجده (رؤ ١٧: ١).

وهذا الشعور هو الذي جعل أيوب بعد صبره على ما أصابه يقول (كيف يتبرر الإنسان (إذاً) عند الله) ٣٣/٩ .. وليس هذا كما يقول الكاتب في ص ٨٦ قطعاً للأمل وسد الطريق بينه وبين ربه وخالفه. ولكنه تعظيم وتمجيد للرب واستترال لرحمة الله عليه واستعطافه.

هكذا في كل شرع ودين - كما رأينا من قبل - وأنه لا ينجي الإنسان ولا يجعله مؤهلاً لرحمة الله إلا عمله الصالح واستغفاره وتذللته لله ومحبته له، وأنه بدون عملي الصالح لا ينفعني أخ ولا أب ولا زوج ولا.... الخ ، ولا يستطيع أن يفديني كل هؤلاء من عذاب الله حينما يكون هو ساخطاً عليّ - بسبب عملي السيئ وعدم توبتي إليه - ولذلك يقول داود - كما ينقل الكاتب في ص ٨٦ أيضاً: (الأخ لن يفدي الإنسان فداءً.. ولا يعطي الله كفارة عنه) مز ٤٩: ٧ وليس معنى ذلك أن داود قد ينس من فدائه ومن رحمة الله، وأنه في انتظار أن يصل الرب بنفسه ليُصلب و ليفدي داود وغيره - كما يقول الكاتب: - لأن الفدية الحقيقية ليست في متناول البشر على الإطلاق - مشيراً إلى أنه لا بد أن يكون الفادي لنا ليس من البشر - ولكن لا بد أن يكون الفادي لنا إلهاً (يموت ويصلب ليفدينا) ، ويتخيل الكاتب ويُخيل لأتباعه أن داود يقصد ذلك ويتطلع إليه.. ونسى أن هذا التصور العجيب ما خطر على بال أحد من الخلق، وهذا الذي قاله داود وغيره (الأخ لن يفدي الإنسان فداءً، ولا يعطي الله كفارة عنه..) هو نفس ما يقوله القرآن الكريم ﴿يَوْمَ يَقْرَأُ الْمَرْءُ مِنْ أَخِيهِ وَأُمِّهِ وَأَبِيهِ وَ...﴾ (٣٤) سورة عبس. ولكنه بمفهوم آخر غير ما ذهب إليه فلاسفة النصارى (من ضرورة وجود الوسيط الإلهي ، والفادي الإلهي (الإله) الذي يموت فداءً عنا أو أنه لا طريق لخلاصنا غير ذلك) - ولكنه كما قالت جميع الرسل والأنبياء، أنه لا ينجيه إلا عمله الصالح والتوبة الصادقة، ولا يشفع لنا أحد إلا بعد أن يرضى الله

(١) كما شرحنا. في باب عصمة الأنبياء من الذنوب ورد الأكاذيب والافتراءات على جناب الأنبياء.

عن عملنا الصالح ((ولو أن فاطمة بنت محمد ﷺ سرت لقطعت يدها)) ﴿يَا نِسَاءَ النَّبِيِّ مَن يَأْتِ مِنْكُنَّ بِفَاحِشَةٍ مُّبَيَّنَةٍ يُضَاعَفْ لَهَا الْعَذَابُ ضِعْفَيْنِ وَكَانَ ذَلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرًا﴾ (٣٠) وَمَن يَقْنُتْ مِنكُنَّ لِلَّهِ وَرَسُولِهِ وَتَعْمَلْ صَالِحًا نُؤْتِهَا أَجْرَهَا مَرَّتَيْنِ وَأَعْتَدْنَا لَهَا رِزْقًا كَرِيمًا ﴿٣١﴾ ﴿الأحزاب﴾
فهذا الخطاب لنساء النبي وبنات النبي، ويقول أيضاً ﴿إِلَّا مَن تَابَ وَآمَنَ وَعَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا فَأُولَئِكَ يُبَدِّلُ اللَّهُ سَيِّئَاتِهِمْ حَسَنَاتٍ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَّحِيمًا﴾ (٧٠) سورة الفرقان. وهذه هي قمة الرحمة من الرحيم سبحانه؛ فهو لا يتجاوز عن السيئات فقط، ولكنه يبدل هذه السيئات حسنات مهما بلغت من عظمتها وأصبحت كالجبال الشامخات. فالله غفور لمن تاب وآمن وعمل عمل صالحاً. ﴿وَإِنِّي لَغَفَّارٌ لِّمَن تَابَ وَآمَنَ وَعَمِلَ صَالِحًا ثُمَّ اهْتَدَى﴾ وهذا النداء يمثل قمة الرحمة والمحبة والعدل، وهو ما اتفقت عليه جميع الشرائع كما رأينا قبل تحريف الأتباع.

والذي يقرأ النصوص في مكانها يعلم حقيقة هذا التضييل في اقتطاع هذه الفقرات والنصوص من سياقها؛ فكلهم يقررون استغفارهم لله وتوبتهم إليه والنظر إلى عطفه ورحمته ومغفرته - وليس إلى صلبه وقلته بعد تجسده (وأولهم داود عليه السلام - الذي ذكره الكاتب) - ولا يمكن أن يلح داود في طلب المغفرة من الله وهو يعلم أنه لا يغفر؛ ولو علم بنية هذا الرب في صلب نفسه فدية عن العالم كله - ومنهم المجرمون - لما قام واستغفر من أساسه.

ثم نعود إلى الكاتب في تعريفه للخطيئة.. وأنها هي الانحراف عن الخير.. أو أن يقوم بأعمال الخير لأغراض شخصية وهو ما نسميه بالرياء (وهذا ما نوافقه عليه من حيث المبدأ من تجريم الرياء، وليس من حيث النتيجة كما سنرى). ثم يذكر لنا نصوص جميلة ليتها تُطبَّق وتُناقش مثل: (أحبوا أعداءكم، باركوا لاعنيكم ... لكي تكونوا أبناء "أيكم السذي في السموات" متى: ٥: ٤٣، وهذا كله كلام طيب وجميل يدعو للعمل لنيل الثواب والحصول على الفائدة ونكون أبناء الله، ولكن صاحبنا سيؤكد - كما سنرى - على أنه لا فائدة للعمل ولا للتوبة، ولا لأي نوع من أنواع العبادة، ويؤكد مراراً وتكراراً أنه لا بد من صلب الإله لأننا لا نستطيع أن نكفر عن: (١) ذنب آدم الذي توارثناه. (٢) ذنوبنا مهما كانت صغيرة لأنها في حق الله العظيم الذي ليس لعظمته وقداسته نهاية؛ فكذلك تكون ذنوبنا مهما صغرت ليس لها نهاية!!!.

ولا ندري لماذا إذن عاش المسيح كغيره من الأنبياء والمرسلين يجاهد في إلقاء الوصايا والتعاليم وإخلاص العمل لله إن كان كل ذلك لا فائدة فيه قبل صلبه؟ بل هو نفسه ينادي بالتوبة والعمل الصالح، ويعلن لابن زبدي أنه لا يملك لهم أن يجلسهما عن يمينه في الفردوس - رغم

تكليفه لهما بالعمل الصالح - بل ويوحنا المعمدان النبي الصادق الذي لم تلد النساء مثله يقبول نفس المقولة التي يقولها يسوع وهي (توبوا لأنه قد اقترب ملكوت الله) ^(١). فهذا هو الإله بزعمهم، وهذا هو نبي الإله بزعمهم يقولان نفس المقولة. وكيف لا يتتبع الأنبياء وأتباع الأنبياء السابقين بثواب العمل بمثل هذه الوصايا والتعاليم؟ وما فائدة ما عاناه الأنبياء والمرسلين في سبيل نشر هذه التعاليم والحث على العمل بها - وخاصة إذا علمنا أنهم جميعاً (الأنبياء وتابعيهم) كانوا في الجحيم إلى أن صلب الإله "عيسى" ونزل ليخلصهم من الجحيم - وعلى رأسهم إبراهيم ^(عليه السلام) - فما قيمة هذه التعاليم من هذا الرب المخادع وأنبيائه الجهلاء ١١٩٩.

ويعود الكاتب ليحدد (مستوانا الروحي في ضوء الله) ويغلق طريق الرحمة والخلاص بأي وسيلة من وسائل العمل الصالح أو غيره.. وأنه لا يوجد خلاص إلا طريق واحد - سيحدده فيما بعد - ولعل القارئ يفهمه جيداً بالإشارة (ألا وهو صلب الإله) فيقول: إن الخطي (في نظر الله!!!) ليس من يعمل خطايا كثيرة فحسب. بل ومن يعمل أيضاً خطيئة واحدة - سواء كانت بالفعل أم القول أم الفكر - فقد قال الوحي (من حفظ كل الناموس وإنما عثر في واحدة فقد صار مجرمًا في الكل. لأن من قال لا تزني، قال أيضاً لا تقتل. فإن لم تزني لكن قتلت فقد صرت متعدياً للناموس). متى ٢: ١٠، ١١. وهذا يحتاج إلى وقفة ومناقشة لسببين:

أولاً: ما معنى "في نظر الله" ومن أين علم هو بما في نظر الله وفكر الله - وهو بنفسه في سؤال قادم - أصابه بالخرج - كما سنرى - سيقول أننا لا نستطيع أن نعلم فكر الله. ثانياً: نقول كنا نتمنى من الكاتب - لما تفرضه عليه الأمانة - أن يكمل نص يعقوب هذا الذي يوضح للقارئ هذا التدليس المتعمد لإخفاء الحق والحقيقة، وما نحن نكمل للقارئ باقي

(١) ويقولها يسوع والنبي العظيم يوحنا قبله (توبوا لأنه قد اقترب ملكوت الله) وبقل د/ أحمد شلي بعض الآراء عن هذا الملكوت الغامض على كل مفسريهم أيضاً - والذي طلب منهم يسوع أن يطلبوه في صلاتهم (ليأت ملكوتك) ص ٨٧: ويقول الأب بولس إلياس في تفسيره "ملكوت الله" ما يلي: ليس ملكوت الله حزباً سياسياً، أو مؤسسة اجتماعية، إنما هو حالة نفسية، حالة بر تقوم على نية الأتانية وعلى الاعتصام بطاعة الله ونواميسه، وعلى العودة إلى البساطة أو الطفولة المسيحية وما فيها من صفاء نيات وتقاء سرائر، وهذا ما ألح إليه السيد المسيح بقوله: لا يقال إن ملكوت الله هنا أو هناك لأن ملكوت الله في داخلكم" وقبل أن ندع الكلام عن ملكوت الله أو مملكة السماء بالمعنى الذي شرحناه وهو أدق معنى في هذا الموضوع، نقرر أن هذه المملكة وُجدت قبل المسيحية، وكانت شعاراً للكنفوشية في القرن السادس ق.م، ثم كانت شعاراً للمسيحية فالإسلام.

النص الهام والذي يؤكد على ضرورة العمل الصالح والتوبة وعدم الاتكال على مجرد الإيمان بالله بدون عمل، فإن الشياطين تؤمن ولكنها لا تعمل بإيمانها فلا فائدة من إيمانها.

والعجيب أن الكاتب يستشهد من هذا النص على أن آدم مثل إبليس في عدم قبول التوبة ويقول حول سؤال: بأنه لا يمكن أن يتساوى الخطاة الذين يعرفون الله مع الخطاة الذين لا يعرفون الله. فيرد كاتبنا: أن الشياطين أيضاً يؤمنون بالله ومع ذلك فإنهم بعيدون عنه كل البعد لأنه لا بد من وجود الفادي الإله الذي سيصلب ١١. وأترك القارئ مع النص المشار إليه وهو (يعقوب ٢) حيث يقول: (ما المنفعة يا إخواني إن قال أحد أن له إيماناً ولكن ليس له أعمال هل يقدر الإيمان أن يخلصه؟* ١٥ إن كان أخ وأخت عريانين ومعتازين (محتاجين) للقوت اليومي* ١٦ فقال لهما أحدكم امضيا بسلام استدفئا واشبعا ولكن لم تعطوهما حاجات الجسد) أى لم تتصدقوا عليهم) فما المنفعة؟* ١٧ هكذا الإيمان أيضا إن لم يكن له أعمال ميت في ذاته* ١٨ لكن يقول قائل أنت لك إيمان وأنا لي أعمال أربي إيمانك بدون أعمالك وأنا أريك بأعمالي إيماني* ١٩ أنت تؤمن أن الله واحد حسنا تفعل والشياطين يؤمنون ويقشعرون* ٢٠ ولكن هل تريد أن تعلم أيها الإنسان الباطل أن الإيمان بدون أعمال ميت* ٢١ ألم يتبرر إبراهيم أبونا بالأعمال إذ قدم إسحاق ابنه على المذبح* ٢٢ فترى أن الإيمان عمل مع أعماله و بالأعمال أكمل الإيمان* ٢٣ وتم الكتاب القائل قامن إبراهيم بالله فحسب له برا ودعي خليل الله* ٢٤ (ترون إذا أنه بالأعمال يتبرر الإنسان لا بالإيمان وحده)* ٢٥ كذلك راحاب الزانية أيضا أما تبررت بالأعمال إذ قبلت الرسل وأخرجتهم في طريق آخر* ٢٦ (لأنه كما أن الجسد بدون روح ميت هكذا الإيمان أيضا بدون أعمال ميت)*.

فخلاصة هذا الحديث الهام والواضح والمفصل أنه دعوة للتشديد على العمل وعدم التفريط في أي واحدة من وصايا الناموس، ولكنه لم يقل أنه لا فائدة من العمل أو التوبة إلا بصلب الإله الفادي ١١، ولم يقل أن آدم يتساوى مع إبليس في عدم الفائدة من إيمانها.

أما استناده على النص القائل: (لأن الذي قال لا تزن قال أيضا لا تقتل فان لم تزن ولكن قتلت فقد صرت متعديا الناموس)*؛ فإن المقصد هنا هو أن هذا الوعيد لمن يستحل معصية معينة ويقول أن الزنا أو ظلم الفقير ومحاربة الغني حلال - وهو يعلم أن الله حرم ذلك - فإنه يصبح متعدياً للناموس كله - ولكن له توبة إن رجع إلى الله - أو يقول أنا أطيع المسيح (أو الأنبياء) في عدم القتل ولكن لا أطيعه في عدم الزنا - عامداً متعمداً وراذلاً للأمر على الله - أو يقول:

ألتزم ببعض الوصايا وأرفض الأخرى حسب هواه، فهو بذلك يكون مجرماً في الكل ، والحديث السابق لا يتكلم عن العاصي الذي يتوب إلى الله، و لا يغلّق في وجهه باب التوبة، بل هو مجرمٌ ويطلب من الله التوبة ويقبلها منه ويفرح بها. ولا يوجد في النص دليلٌ على ما يقوله الكاتب، وقد أقرت الأديان أن "استحلال" المعصية كفر بالناموس كله: (هكذا في شريعة موسى، وكان فاعلها يقتل كما قتل من استحل العمل في السبت أيام موسى) ولكن من يرتكب المعصية عن ضعف فهذا يعتبر عاصٍ في هذه النقطة فقط وهناك حساب العدل الذي يأخذ به ثواب باقي الطاعات ويحاسب على هذه المعصية ما لم يتب منها.

ولذلك نجد أن الكاتب قام بالخلط حيث ذكر: أنه لأجل خطيئة واحدة طرح الله بعض الملائكة من السماء (وهو يقصد إبليس - الذي رد الأمر على الله وتمرد عليه وقال له أمرك هذا خطأ - حينئذٍ طرحه الله من السماء ملعوناً إلى مكان ليس مكانه).

ونقول لكاتبنا: ولكن الأمر يختلف في معصية آدم؛ وهذا خطأ فاحش: فإن آدم قد خلقه أساساً لعمارة الأرض وكان سيّزله إليها بعد أن يعدّه لهذه المهمة ويدربه عليها ويعطيه التجربة والاختبار - والكاتب سيقول ذلك ويؤكدّه بعد قليل - كما سرى - و آدم عصي ضعفاً ونسياناً، وتاب وأتاب إلى الله واستغفره. فتاب الله عليه - هذا بخلاف إبليس الذي رد الأمر على الله وخطأ الله في أمره، ولم يتب - (وآدم نزل إلى الأرض التي هي مكانه الطبيعي المعد له مسبقاً، ونزل مرضياً عنه - وهو نبي من الأنبياء الصالحين - وليس ملعوناً مثل إبليس أيها الحكماء). راجع حديث القمص (سيداروس) ومعصية إبليس في كتابنا الأول.

والعجيب أن الكاتب يستمر قائلاً: ولأجل خطيئة واحدة حرم موسى النبي من دخول أرض كنعان: تث ٣٢: ٥... وإن وافقناه على أن الله عاقب موسى على الذنب ! ولكن هل معنى ذلك أن الله أغلق باب التوبة عنه ومات ملعوناً؟ أم أنه عقاب تأديب وابتلاء - كما يفعل أحدنا مع ولده - وهو يتمنى رجوعه عن هذا الذنب ليفرح به ويقبله ويتوب عليه؟. ثم أليس الله يعاقب حبيبه ليعود إليه وهو يحبه - وهو ما نسميه بالابتلاءات للصالحين - وكما فعل بغيره من أنبياء بني إسرائيل الكثيرين وكما أبتلى الرب يسوع نفسه بصنوف الابتلاءات وآخرها صليبه على الصليب؟

وهل كاتبنا هذا يساوي موسى ~~الطاهر~~ بإبليس اللعين؟ وهل كل من عصي الله في الكتاب المقدس عاقبهم الله في الدنيا؟ كلا: فإن القارئ ليعجب حينما يتصفح هذا الكتاب المقدس ويرى

عكس ذلك تماماً^(١)... والعجيب أن كل ملوك بني إسرائيل - إلا القليل النادر - كانوا يفعلون الشر في عيني الرب - ومنهم من كان يُكافأ مكافأة عظيمة - وداود يزنى بامرأة أوريا، ويعقوب يسرق النبوة والبكورية ويكافأ بأعظم مكافأة ظلت بركاتها على بني إسرائيل (يعقوب) إلى ما لا نهاية كما يقولون . وسليمان يعبد الأصنام ويبني لها هياكل للعبادة الوثنية ورغم ذلك يكون ملكاً متوجاً إلى آخر حياته.. ولا نطيل في سرد هذا الواقع الأليم المقرز، فإنه يكفي أن يتصفح القارئ بنفسه صفحات هذا الكتاب المقدس ليرى بعينه. ولكن الكاتب يصل بنا إلى نتيجة - هو يلف ويدور حولها - وهذه النتيجة لم يقل بها أحد من الأنبياء. ولذلك سينقل لنا رأى أتباع "سقراط" الفيلسوف حيث يقول : أدرك الكليون أتباع سقراط هذه الحقيقة ولذلك قالوا: الإنسان إما يكون فاضلاً إلى النهاية أولاً يكون !! كالخط إما أن يكون مستقيماً، أو غير مستقيم ولا وسط بين الاثنين". .. وهنا يغلق الكاتب الباب ويوصده في وجه كل البشرية التي لم يخلقها الله على صورة ملائكة. بل خلقها الله ويعلم ضعفها الذي يجبره برحمته حينما شرع التوبة التي كان يترنم بها الأنبياء ومنهم داود ~~الملك~~ وعيسى ابن داود كما يقولون.

ولذلك هو يصل للنتيجة التالية: مما تقدم يتضح لنا أن الإنسان مهما بلغ أسمى درجات الأخلاق الكريمة وقام بالواجبات الدينية خير قيام. لكن انحرف مرة عن الله بالفعل أو القول أو الفكر، يكون خاطئاً. وإذا عاش دون أن ينحرف هذا الانحراف^(٢) لكن لم يعمل "كل الصلاح الذي يستطيع القيام به" بالحالة التي تتوافق مع كمال الله "مع ذلك يكون أيضاً خاطئاً"^(٣) ثم يكمل: هذا أيضاً ينطبق لديه على الذي يعمل الخطأ عن طريق السهو والنسيان. إلى أن يصل إلى قول " فولتير " (كلما رسمت لنفسي صورة الإنسان خُيِّلَ إلى أنه شيطان)!! وأصبح لا حل له إلا بأن يتحرر من أجله الإله ويصلب نفسه. (وهذا هو الحل !!) والعجيب أنهم يتشدقون دائماً بنص توراتهم (بأن الله خلق الإنسان على صورة الله) مكرماً.

(١) بل إن معلق الكاثوليكية وغيرها من العلماء ليعجبون أيضاً من غضب الله على موسى هذا وقول الرب لهما (لأنكما - أي "موسى وهارون" - عتمان).. وذلك حينما ضرب العصا. وغضب الرب. رغم أنه ضرهما بأمر الرب.. ويوقف علماءهم - كما تنقل الكاثوليكية - في حيرة من هذا الموقف الذي لا يُعلم له سبب. وهذه فضيحة تعريفية مثل غيرها الكثير.

(٢) وهذا كما نعلم من المستحيلات ولم يقل به نبي من الأنبياء مبلغاً عن الله.

(٣) وبالطبع لا يمكن أن يفعل الإنسان العمل الذي يتوافق مع كمال الله وحلال الله..

ومن محاسن هذا الكتاب أنه يعرض بعد ذلك بعض الأسئلة المتعلقة بالشرح ثم يقوم بالإجابة عليها. وسنكتفي نحن ببعض التعليقات البسيطة كما يلي:

✽ س ١: أليس عدم التفرقة بين الصغائر والكبائر يشجع الناس على ارتكاب الكبائر؟

ج ١: يجب الكاتب: (إن الذين يهمهم إرضاء الله. يمتنعون عن الصغائر كما يمتنعون عن الكبائر.!!! وأما الذين لا يبالون بإرضائه فلا يتركون الكبائر، حتى ولو سلم الله لهم بوجود صغائر وكبائر!!!. ولذلك لا مجال لهذا الاعتراض) انتهى رد الكاتب. ولا تعليق

✽ س ٢: هل من العدالة أن يضع الله أمامنا مقياساً عالياً للقداسة (أي لا نستطيع أن نصل إليه، كأنه عملية تعجيز منه على عباده؛ لأنه لا بد من الخطأ وإن كان صغيراً.. وحتى إن لم نخطئ فلن نوفي الله حقه في الطاعة التي تناسب مع قداسته العالية جداً، التي لا يناسبها أي عمل من بشرٍ مهازيل أمثالنا) ثم يعاقبنا "الله" لعدم استطاعتنا بلوغ (هذا المقياس) وبحملنا أيضاً خطيئة آدم؟

ج ٢: نظراً لأن السبيل الوحيد (في نظر الله) (ولا أدري من قال هذا بالتحديد من أنبياء الله وجعله السبيل الوحيد؟؟!! كما يقول في عبارته (في نظر الله) فمن الذي أعطاه هذا الحق ليحدد هذه المعالم وينسبها إلى الله وأنبيائه؟) يقول: نظراً لأن السبيل الوحيد "للتمتع بالله" هو التوافق معه في صفاته. وبما أنه تعالى قدوس كل القداسة، لذلك إذا أردنا التمتع به يجب أن نكون قديسين في كل سيرة.... ومع كل فعلنا نشعر بعجزنا عن بلوغ هذا المستوى (وهو أكيد كما شرح هو) يتنازل الله بنعمته لكي يرفعنا، إذا وجد فينا الرغبة الخالصة. وكما سيتضح بالتفصيل (وهو أنه لا بد أن يكون هناك فادياً لنا. ولا ينفع أن يكون الفادي من البشر، فلا بد أن يكون إلهاً - لأن قداسة الله عالية ولا حدود لها - ولا يوجد هذا الفادي في الكون كله، وليس إلا الله الذي سيزل - لأنه يحبنا وسيصلب نفسه ويفدنا - وبدلاً من أن يتفضل الرب بعفوه وصفحته - الذي يزيده عزاً ورفعه - فإذا به يتزل ويهين نفسه.!!).

ولا أدري من أين أتوا بهذا الفكر من أقوال يسوع - هذا الفكر الذي لا يوجد له مثيل إلا في الديانات الوثنية فقط؟. والعجيب أن المسيح نفسه يقول للتلاميذ: فكونوا أنتم كاملين كما أن أباكم الذي في السموات هو كامل. (متى ٥ / ٤٨). فكيف يدعونا لتكون كاملين مثل الله، ويأتي الكاتب ليقول أن هذا القول عبث ولا يمكن الوصول إليه؟ وكيف يقول يسوع وروح القدس هذا الكلام العبثي؟؟. بل إن الوحي جعل إنه من الممكن أن يثبت الله فيه (يو ٤ / ١٢): إن

أحب بعضنا بعضاً فالله يثبت فينا ومحبه قد تكلمت فينا. بهذا نعرف أننا نثبت فيه وهو فينا.
(لاحظ وتذكر ولا تنسى كل هذه التعبيرات) ^(١).

✽ س ٣: إن القول بأن الإنسان كله شر لا يتفق مع الصواب إذ الواقع يدل على أن به الكثير من الصفات النبيلة.

الرد: نظراً لأن الإنسان مخلوق أصلاً على صورة الله كشبهه (تكوين ١: ٢٦) ^(٢)، لذلك كان من البديهي أن يظل فيه - حتى بعد سقوطه في الخطيئة - شيء من الصفات النبيلة مثل المروءة والشهامة والعطف على المساكين والمحتاجين. لكن طالما أنه منحرف عن كمال الله وقداسته، فإنه كثيراً ما يمارس هذه الصفات، إما لأنه أحس مرة بقسوة الظروف عليه، فأراد أن يسزح شبحها من أمامه. أو لأنه يخشى أن لا يعطف عليه أحد، إذا وقع هو في أزمة أو ضائقة. أو لكي يشبع رغبة كامنة في نفسه تدعوه لأن يبدو عظيماً أو صالحاً على نحو ما. أو لكي يكفر - حسب زعمه - عن شر ارتكبه حتى تكون الحظوى لدى الله - الأمر الذي يجعل أعماله المذكورة مشوبة بنقائص عدة. ومع كل فالإنسان الخاطئ وإن كان يتصرف بشيء من الصفات النبيلة، لكنه مع ذلك كثيراً ما يأتى الرذائل والموبقات الشنيعة، ومن ثم لا يكون باراً أو مستقيماً أمام الله. (وأترك التعليق للقارىء).

✽ س ٤: إن المسيحية بقولها إن الإنسان خاطئ بجملته تحط من قدره - الذي جعلته مخلوقاً أصلاً على صورته الله وشبهه (تك ١: ٢٦) - كما تجعله فريسة للشر والإثم.

ج ٤: إنما لا تحط من قدره بل تعلن له حقيقة أمره في ضوء الله !!! حتى لا يعتقد أنه قريب منه ويكون في الواقع بعيداً عنه. وفي ص ١٦: يؤكد لنا: أن الإنسان يولد وبه ميل إلى

(١) وقال بولس عن المؤمنين : فإنكم هيكل الله الحي. كما قال الله: إني سأسكن فيهم ، وأسكن بينهم وأكون لهم إلهاً وهم يكونون لي شعباً. (٢ كور ٦/١٦) فما رأى القارئ في هذا السكن والحلول الإلهي. وهؤلاء الآلهة الجسد الذين ينافسون يسوع !!! بل ما رآه في الحلول والسكن الإلهي في الجبل مز ١٦/٦٨ (بل الرب يسكن فيه إلى الأبد)

(٢) وبعضهم حاول أن ينسب هذا القول وهذا الفهم بناءً على حديث للنبي محمد ﷺ. والحديث هو (أن الله خلق آدم على صورته) ليس معنا أن آدم شبيهاً لله. الذي ليس كمثله شيء.. وكل ما خطر ببالك فالله بخلاف ذلك - ولكن المعنى كما قال الإمام ابن حجر -: هو أن الله أوجده على الهيئة التي خلقه عليها لم يتقل في النشأة أحوالاً ولا تردد في الأرحام أطواراً كذريته ، بل خلقه الله رجلاً كاملاً سوياً من أول ما نفخ فيه.

الخطيئة...ومثل هذا الميل مثل السم الكامن في الثعبان فإنه لا يرد إليه من الخارج. بل إن الثعبان يولد وفي جسمه استعداد لتكوينه..

ويذكر في صـ ١٧ سبب ولادة الإنسان لطبيعة تميل إلى الخطيئة بقوله: بما أنه بنسأ على قانون الوراثة (مندل) لا يمكن لكائن أن يلد آخر مغايراً له؛ فالخترير(مثلاً) لا يمكن أن يلد حملاً والشوك لا يمكن أن ينتج عنباً..وبما أن آدم الذي ولد منه البشر جميعاً كان قد فقد بعصيانته حياة الاستقامة التي خلقه الله عليها وأصبح خاطئاً قبل أن ينجب نسلأ، إذاً كان أمراً بديهيأ أن يولد أبناؤه جميعأ خطاة!! طبقأ لقانون مندل في الوراثة. ثم يذكر لنا قول بولس الرسول(رومية ٥: ١٢) بإنسان واحد دخلت الخطيئة إلى العالم .(وهذا ليس قول عيسى المسيح.. وعيسى المسيح نفسه لم يذكر شيئأ عن خطيئة آدم أو توارثها) - وطبقأ لقانون مندل في الوراثة !

ولا أدري بأي منطق وأي دين سابق أو لاحق يقول بهذا الفكر؟ ألم يسمع المثل الشعبي (يخلق من ظهر العالم فاسد ومن ظهر الفاسد عالم) ألم يرَ في حياته صالحين ولدوا من أشرار؟ ألم يقرأ أن إبراهيم عليه السلام كان أبوه كافراً.. وكيف يقول عاقل (سواء كان عالماً أو غير عالم) بمنطق توارث الأخلاق عن طريق قانون مندل الوراثي؟؟

وكما يقول: الشيخ محمد الغزالي: لماذا يرث البشر الخطأ عن أبيهم الذي أزله الشيطان؟ وإذا كانت الخطيئة مرضأ وراثيأ، فما ذنب مريض انحدرت الجراثيم في دمه على كُره منه؟ إنه ما استدعى هذه الجراثيم المارقة كي يقع في معصية ربه!!^(١).

ويعود الكاتب ويؤكد ما قاله في صـ ١٩ أيضاً : وبما أن قانون الوراثة قانون عام تخضع له جميع الكائنات الحية..لذلك أصبح أمراً بديهيأ..أن يصيروا جميعأ خطاة بأفعالهم كما ولدوا خطاة بطبيعتهم!! ولذلك قال الوحي: ليس بار ولا واحد. (رومية ٣) إلى أن يصل إلى قول داود لله : لا تدخل في المحاكمة مع عبدك. فإنه لن يتبرر قدامك حي (مز ١٤٣: ٢). وقد شرحنا معنى هذا الشعور لدى جميع الأنبياء. وتناقضهم - هم أنفسهم في ذلك - في كتابنا الأول.

❁ السؤال الأول: ليس كل أبناء الأشرار يعملون شروراً مثل آبائهم فكيف يقال أن كل البشر يولدون خطاة بالطبيعة لأن آدم الذي ولد منه أجدادهم منذ آلاف السنين قد أخطأ مره ؟

(١) كتاب صِيحَة تحذير من دُعَاة التنصير.

فرد قائلاً: وإن كان بعض أبناء الأشرار لا يعملون شروراً مثل آبائهم. لكن ليس هناك واحداً منهم لم يخطئ على الإطلاق لذلك يكونون جميعاً خطاةً ولا محالة (ولا أدري ما الفائدة إذا كان أبوهם صالحاً وأنت تحكم على أن جميع البشر خاطئون ولا يوجد أي صالح).

✽ س ٢: إذا كان كل الناس خطاةً أفليس أقلهم خطأ يمكن أن يكون مقبولاً لدى الله ؟

هنا يجيب الكاتب بالنفي وأنهم جميعاً متساوون لأن الله كامل ولا يتوافق مع الكامل إلا الكامل (معنى هذا أن الأنبياء لم يتوافقوا مع الله أيضاً) ، وهو يقول: إذاً ليس بيننا بكل أسف شخص، مهما قلت خطاياها، يستطيع أن يحظى في ذاته بالقبول لدى الله. هذه هي الحقيقة - أو بالحري الحقيقة المرة - التي يجب أن نضعها أمامنا من الآن. حتى يتضح لنا السبيل الإلهي (!!) للغفران. (ولا تعليق لي وأتركه للقارئ)

ويضرب على ذلك مثلاً فلسفياً فبقول: لنفترض أن طبيعة عمل ما تتطلب من الراغبين في الالتحاق به أن يكون مقياس نظرهم ٦/٦ .. إذن يتساوى الجميع (في الرفض) الذين هم أقل من ٦/٦. (وهكذا انقلب الدين وأصبح خاضعاً للآراء الفلسفية التي ما أنزل الله بها من سلطان).

ولا ندري من الذي حكم بأن من يدخل الجنة لابد أن يكون ٦/٦ .. ولماذا لا يكون ٥٠ في المائة أو غير ذلك، وتكون الجنة درجات؟ وهل الذين سيدخلون الجنة بإيمانهم بصلب الرب يسوع - مع إقامتهم على المعاصي - أفضل من إبراهيم وجميع أنبياء الله الصالحين وأصبحوا بهذا الإيمان المزعوم ٦/٦؟ ولماذا لا يخضع الأمر - كما قال جميع الأنبياء - للتوبة والمغفرة من الرب الرحيم والحكيم - وليس المحنون الذي يقبل على الانتحار كما يفعل العاجز عن تحقيق مراده فينتحر -؟! ويزداد الكاتب تخبطاً وهو يحاول الرد على بعض الأسئلة التي قام بنقلها والإجابة عليها: فهي هو بعد أن أعلن أن البشر عاجزين عن (التوافق مع قداسة الله - حتى أعظم الأنبياء والمختارين) وأنه مهما عمل الإنسان من أعمال وحاول الالتزام بكل الأعمال الصالحة فلن يفلت من خطيئة آدم التي توارثتها البشرية عن طريق (قانون مندل للوراثة). ورغم ذلك نجده يحمل الفرد مسئولية عمله أمام الله. وأن الإنسان في إمكانه أن يأتي الخير ويتعدى عن الشر ويرضى الله. (ونحن نسأل: وما الفائدة من ذلك ؟ فهو إن قبلت توبته وعمله الصالح فلن يفلت من خطيئة آدم ١١٩٩).

✽ وهاهو السؤال الخامس والرد: إن المسيحية بقولها إن الطبيعة الخاطئة انتقلت إلى

البشر بالوراثة، تجعلهم غير مسئولين عن الخطايا التي تصدر منهم وهذا مالا يتفق مع الحق على الإطلاق؟

الرد: إن المسيحية مع قولها إن الطبيعة الخاطئة انتقلت إلى البشر بالوراثة، تعلن أنهم يعملون الخطيئة، ليس رغماً عنهم مدفوعين في ذلك بغرائزهم وحدها كما هي الحال مع الحيوان ، بل يعملونها بإرادتهم أو بالحرى نتيجة لموافقتهم الشخصية على تلبية رغبات هذه الغرائز. ومن ثم يكونون مسئولين عن كل خطيئة يعملونها، لأن المسؤولية لا تُرفع إلا عن الأطفال وفاقدى الرشد والصواب. ثم يكمل: ولذلك قال الوحي إن كل واحد منا سيعطى عن نفسه حساباً لله (رو ١٤: ١٢)، كما قال إن الله سيحضر كل عمل من أعمال الناس إلى الدينونة، سواء أكان خفياً أم ظاهرياً (جا ١٢: ١٤). فضلاً عن ذلك ليس هناك مجال أمام إنسان للاعتذار عن خطاياہ بدعوى ضعف الإرادة، لأنه لو أتى ضعف الإرادة بإخلاص إلى الله لأعطاه الله طبيعة روحية جديدة تسمو به فوق أهواء الجسد سمواً عظيماً، كما سيتضح في الباب السادس.

والعجيب أنه يقول يوم القيامة: ليس هناك مجال أمام الإنسان للاعتذار عن خطاياہ بدعوى ضعف الإرادة (ولا أدري هل يرضى أصحاب العدالة أن يتحمل هذا المسكين خطيئة آدم؟ أليس هذا يذكرنا بالحكمة القائلة (ألقاه في اليم مكتوفاً. ثم قال له إياك أن تبطل بالماء)..

ثم يقول الكاتب: لأنه لو أتى ضعف الإرادة بإخلاص إلى الله. لأعطاه الله طبيعة روحية جديدة تسموا به فوق أهواء الجسد سمواً عظيماً (ونقول: وهل أخذ ذلك أتباع يسوع -عجدهم بصلب الرب وإهانتة وحرم منها الأنبياء!!؟).. وهنا نسأل صاحب القداسة:

أولاً: ألا يعنى حديثك هذا أن الله في غنى عن مسرحية صلب الإله كفارة عن البشرية؛ وقد قلت أنه يكفي الرجوع والإتيان إلى الله بإخلاص (وليس بعقيدة صلب الإله) !!؟؟

ثانياً: هل جميع الأنبياء عجزوا عن هذه العودة ولم يعطهم الله طبيعة روحية جديدة؟. ثم ألم تقل من قبل أن الله سلب من آدم حرية الإرادة؟ فكيف يكون قوى الإرادة؟

ثالثاً: وما فائدة الطبيعة الروحية الجديدة التي تسموا فوق أهواء الجسد إن كان كما قلت: يستحيل إرضاء الله أو التوافق مع قداسه، أو التنصل من ذنب آدم الذي توارثه ولا سبيل له من الخلاص منه؟ أليس الحل والمنطق الصحيح أن نعرف بأن الله غفور رحيم وأنه لم يخدع رسله حينما أرسلهم إلى أقوامهم ليبلغوهم عنه بأن من عمل صالحاً فله ثواب العمل الصالح ومن أساء في عمله ثم تاب إلى الله فرح به وقبله.. وأنه لا يغى الانتقام من البشر.. وأنه لم يعجز عن اختيار أفضل البشر" وهم الرسل والأنبياء- ليكونوا واسطة بينه وبين خلقه!!؟ والأسئلة كثيرة سنحاول الإجابة عنها في الصفحات القادمة إن شاء الله.

❁ ويأتي السؤال التالي كما نقله الكاتب: هل من العدالة أن يضار البشر جميعاً بسبب خطيئة ارتكبها آدم وحده؟ وفي إجابته نجده - كالعادة - يطبق قانون مندل مرة ثانية ويدّعي أننا جعلنا آدم نائباً عنا في الخطيئة!! والغريب أن هذا هو منطقهم جميعاً كما سنرى في كتاب (ما هي حتمية كفارة المسيح) للقس د/داود رياض أرسانيوس - وهو يقصد أن النسل الذين لم يكونوا قد وجدوا بعد - قد أنابوا أباهم آدم ليخطئ بالنيابة عنهم!!.

ولا أدري لماذا لا يستخدم هذا المنطق ويقول أننا أنبأ أبونا آدم ليتوب عنا. ويستغفر نيابة عنا - كما حدث من آدم وقبل الله منه توبته واستغفاره - ؟ ولماذا لا يقف قليلاً على منطق العدل وأنه لا يليق بجلال الله وعدله أن يفعل ذلك؟. ويقول: إن العدل كل العدل والذي أخبر به الأنبياء وآخرهم محمد ﷺ مجموعاً في قوله تعالى ﴿أَلَا تَرَوْا وَازِرَةً وَزَرَ أُخْرَى وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى وَأَنَّ سَعْيَهُ سَوْفَ يُرَى ثُمَّ يُجْزَاهُ الْجَزَاءُ الْأَوْفَى﴾ سورة النجم. ولكننا نراه يحاول (بفلسفة خاطئة) أن يضرب مثلاً لما أصابنا من معصية أبينا آدم ويقول: مثله في ذلك مثل الآباء الذين تعود نتائج فجورهم وشرورهم على أبنائهم البررة!! ومن ثم لا سبيل للاعتراض على اشتراكنا في نتائج خطيئة آدم يحال!! (ونحن نسأل أحبابنا: وهل الذي يفعل ذلك - من البشر - يكون عادلاً ومحموداً لدى العقلاء أم يكون ظالماً ومذموماً؟؟. إن الحقيقة - التي لا تخفى على أحد هي أننا نرى الناس جميعاً يصرخون في وجه هذا الظالم ويقولون له (حرام عليك يا ظالم فما ذنب هذا المسكين أن نأخذه بذنب أبيه؟؟) فهل البشر أحن وأرأف وأعدل من هذا الإله الظالم الذي لا يرضى إلا بالانتقام من الأبناء وأبناء الأبناء ، ثم في النهاية يصلب ابنه ا)

ونعود ونسأل هذا الفيلسوف: لو كان الأب ضال والابن مهتدي أليس من العدل أن يحاسب الله الأب الضال على ضلاله - أو يغفر له ويسامحه إن رأى منه توبة أو علم فيه خيراً يمكن قبوله - ويشيب الابن المهتدي على هداه؟. ولو تمسك الابن المهتدي بأخلاقه وأعماله الصالحة - رغم شرور و ضلال أبيه - ألا ينال على ذلك من الثواب أضعافاً مضاعفة ويكون ضلال أبيه في تلك الحالة هو ابتلاء من الابتلاءات التي سيثيبه الله عليها ثواباً عظيماً؟!. وهذا ما حدث مع إبراهيم عليه السلام وقد كان أبوه كافراً: فهل يستوي إبراهيم مع أبيه - وجميع الكسب المقدسة تبارك إبراهيم وتلعن أبيه -؟؟ وأنتم من هؤلاء الذين يقولون بذلك أيضاً، على لسان عيسى عليه السلام في محاوراته مع أتباعه وبني إسرائيل وتمجيده لإبراهيم عليه السلام. بل ورسائل بولس التي

يتحدث فيها عن بر إبراهيم (وبالإيمان صار إبراهيم باراً...) ولماذا لم يورث بولس خطيئة أبو إبراهيم ويجعل إبراهيم خاطئاً بدلاً من أن يكون باراً؟..

والعجيب: أن الكاتب ربما شعر برجفة في الضمير من هول ما قاله ورأى أنه أغلق أبواب رحمة الله التي يتشددون بها (الله محبه).. فإذا به يقول: ومع ذلك لا داعي للقياس أو الاعتراض فلقد تداخلت نعمة الله الغنية في أمرنا. ففتحت لنا "جِـمَعاً" باب الخلاص من الخطيئة (أي من عمل الخطيئة، وأنه سيقضى عليها ويلغىها من الوجود!!) ونتائجها (أي اللعنات المترتبة عليها) ومحو أثرها في الدنيا (من على آدم ونسله، وعلى الحية، وعلى المرأة، وعلى الرجل، وعلى الأرض) مجاناً (أي بصلب الإله - وليس بالعمل الصالح الذي لا فائدة منه - والذي لا يستطيع أن يصلحنا معه، أو يجعلنا نتوافق مع قداسته - التي قد تجلّت بصفه واضحة لكل ذي بصر في أحداث القبض على الإله وإهانة الإله والبصق على الإله والاستهزاء بالإله ثم في النهاية تعليق الإله وصلب الإله وقتل الإله أشنع قتله، كما يفعل بالمجرمين. ومما زاد التعظيم تعظيماً والقداسة قداسات لله، أنه صلب مع أئمه ومجرمين)..

كل ذلك لحل مشكلة العدل والقضاء على الخطيئة (فقد قضى على إبليس وانتصر عليه وهو معلق على الصليب ويصرخ الصرخة المدوية، ولم تعد الخطيئة نراها في الوجود أو نرى أثرها بعد هذه العملية الانتحارية - للإله على الصليب - وأصبح العالم كله (هكذا أحب الله العالم) نحال من الخطيئة. وقد قام الإله بالقضاء على آثار الخطيئة أيضاً في الدنيا بملازمه الروح القدس للقديسين وغيرهم من أتباع الصليب وعصمتهم من الذنوب والخطايا). بل وإعطائهم حق الغفران لهذا أو ذاك، ولا يشترط أن يغفر الإله أو لا، أو أن يقلع المجرم عن إجرامه أو لا! ويكفى إيمانه بالصليب وتعليقه له ليكون أفضل من موسى وإبراهيم (وهذا هو ملخص العقيدة) ✨ والعجيب من الكاتب أنه ينقل السؤال التالي: لماذا لم يخلق الله إنساناً كاملاً من أول الأمر فكان يجنب ذريته نتائج الخطيئة المريعة؟.. فيجيب قائلاً:

إن الله خلق آدم في أحسن تقويم، إذ خلقه في غاية البراءة دون أن يكون هناك ميل إلى العصيان فيه. ومن ثم لو كان الله قد خلق عوضاً عن آدم أي إنسان آخر، لكان قد فعل ما فعله آدم مهما كان شأنه !! (ولا غرابة في ذلك فكل مخلوق يكون محدوداً، وكل محدود لا يكون معصوماً من الخطأ)، ولأصبح نسل الإنسان المذكور خطاة مثله أيضاً - ومع كلٍ فقد أعلن الله لنا في كتابه ؟! أنه كما انتقلت الطبيعة الخاطئة إلينا دون ذنب جنيناه، يأتي إلينا الخلاص منها

ومن عقوبة الخطايا التي تصدر عنها كذلك ، منحة مجانية منه تعالى ، أو بالحرى دون أي عمل من جانبنا سوى الإيمان الحقيقي !!.

فهو يعترف أن الإنسان محدود. وكل محدود لا يكون معصوماً من الخطأ ووضع هو هذا الكلام بين قوسين لأهميته، وإذا سأله ما الحل مع هذا المسكين الذي أوثقت يديه وألقيته في اليم (البحر) وقلت له إياك أن تبطل بالماء. فإذا به يجيب أن الله سينقذه!! ثم تسأله: كيف سينقذه: هل يأخذ بيده ويدربه على السباحة وكيفية النجاة ويكون معه لإصلاح الدين والدنيا معاً. أم ماذا يفعل؟ فيقول لك: لا: إن الله سيقول نفسه لنجاة هذا الغريق فلا داعي لقلق المجرمين!!

وكأنه لعبه جميلة يتسلى بها هذا الإله، وقد فعل الأصوب - بزعمهم - حيث خلقهم جميعاً خاطئين وأغلق عنهم باب التوبة (لأن جناحه عظيم وقداسته ليست لها حدود ولا تقبل التسامح في حقها العظيم) ولكن لا تنسى: أن الله محبة... فسوف يقتل نفسه من أجلك وأجل جميع الخطاة!! وإن لم تقتنع فلتقم بعرض هذه القضية على جمعيات حقوق الإنسان وعلى كل القضاة الذين يهتمون بالعدالة. ولتجعل القضية هكذا: حضر عدد من المجرمين أمام القاضي الرحيم الحكيم العادل (وهو رحيم بالبشرية) ويتغى صلاحها، ووقف هؤلاء المجرمون المعترفون بذنوبهم.. فإذا بالقاضي الرحيم يقوم بقتل نفسه فداءً عن هؤلاء المجرمين.. أو يقوم بقتل ولده البرئ الذي لا ذنب له فداءً لهؤلاء (مع ملاحظه أن الابن هو الله نفسه، وهو القاضي هنا). ونترك الإجابة لجمعيات حقوق الإنسان، بل وجمعيات الرفق بالحيوان؛ لأن جمعية الرفق بالحيوان ستقوم بإعدام هذا القاضي المجرم الذي يهلك نفسه أو يهلك ابنه عامداً متعمداً بدلاً من أن يترل عقابه على المجرم أو يعفو عنه إن وجده تائباً.

بل انه من العجيب أن ينقل عن علمائهم: أن الذي يخطئ في واحدةٍ سواء كانت صغيرة أم كبيرة. أو كانت قوله أو فعله أوفى داخل النية أو خارج النية فكأنه أخطأ في كل الناموس ويتساوى مع الذي ارتكب جميع الجرائم !!، ويضرب لنا المثل: بأنها مثل سلسلة ذات عشر حلقات تربط الإنسان بالسماء من عشر في واحدة فقد صار مجرمًا في الكل.

وهذا منطق ظالم غشوم غير أخلاقي ولا يمكن أن تتأسس عليه عقيدة أو دين.... ولا نندري أي منطق وأي دين من الأديان قال بذلك؟.. وهذا الذي يضرب المثل بأن الذي يربطنا بالله هي سلسلة من عشر حلقات.. لماذا لا يضرب المثل بعشر سلاسل أو آلاف أو ملايين السلاسل - وهو الرب الرحيم - وليست سلسلة واحدة. ويكون أنه إذا انقطعت سلسلة وتمسك بياقي

السلاسل - وليست الحلقات - وجاهد على ذلك - ألا يستحق هذا الوصال من مولاه واللفظ به، وخاصة إذا علم الله صدق نيته في أنه يريد ويجاهد في أن يعود ويمسك بالسلسلة التي فقدت منه فإنه لابد وحتماً - وهو الرؤوف الرحيم - يساعده على ذلك - بل ويصلح له هذه السلسلة.. وهذا هو العدل والرحمة.. أم أن العدل والرحمة - في مفهومهم - أن يقطع كل هذه السلاسل ويجعلها سلسلة واحدة ذات حلقات و يزيد على ذلك أن يقوم الإله بالانتحار بدلاً من إصلاح هذه السلسلة؟؟.. ويكون بذلك قد قام بحل القضية!!!. ومن قال ذلك؟ والعجيب أن هذا الفكر ليس فكر كاتبنا فقط بل إنه ينقل فكر فلاسفة وعلماء القوم..

وها هو د/داود رياض أرسانيوس أستاذ لاهوت الدفاع عن الإيمان ودكتوراه الفلسفة في "جامعة فولر" يردد في كتابه المذكور (حتمية الكفارة) نفس هذه المقولات ويؤكد في ص ٣٦: (يعجز البشر عن حل مشكلتهم عن طريق الأعمال الصالحة. أو إرضاء عدالة الله بأي طريق!!!) فأني إله هذا وأية عدالة إلهية هذه التي لا ترضى بالأعمال الصالحة سبيلاً لحل مشكلات الصالحين والتائبين والنادمين. وتجعل طريق الخلاص لهم هو ذبح إلههم أو على الأقل (الابن البرئ)؟ أليس هذا هو حكم بالعبثية على إرسال الرسل السابقين وإنزال الكتب - التي رسمت طريق الصلاح والتوبة - وأصبح لا قيمة لهؤلاء الأنبياء وكتبهم ودعواهم للناس طالما أن المحرم يتساوى مع الصالح؟. والذي أخطأ في واحده ولو صغيره جداً يجعله كالذي أخطأ في الجميع. وهكذا يخرض المحرم أن يكثر من الإجرام طالما أن الجريمة الواحدة تتساوى مع ملايين الجرائم وأكبر الجرائم ولا داعي للتفكير في التوبة أو عمل الحسنات فقد دفع له الرب يسوع "فاتورة الحساب" مقدماً بأن بذل دمه على الصليب فداء له عن كل ما يفعله وبدون شرط أو قيد، ثم يقولون أننا نريد حل مشكلة العدل - وحسب ما يقول نفس الكاتب في ص ٢٤، ٣٥ - إن الرحمة لا تغلب العدل: فأني رحمة يقصدها - قد بقيت - وأي عدل فيما اخترعوه وافتروه على الله وأنبيائه وقد أضاعوها سوياً.



وهنا نقف وقفة حول مفهوم عدل الله:

حيث يقول ((الدكتور: صدقي)): يظن النصارى أن العدل معناه وجوب معاقبة المذنب على ذنبه والحق أن العدل معناه "المساواة" فإذا ساوى تعالى بين جميع عباديه في معاملته لهم بأن غفر مثلاً لجميع المذنبين، وزاد - في مقابلة ذلك - في أجر المحسنين، فهو لا شك عادل لغة وعرفاً

وعقلاً، وكذلك إذا وفى كل مخلوق حقه تماماً بلا نقص في الأجر ولا زيادة في العقاب عما يستحقه كل شخص. ولا ينافي العدل بعد ذلك أن يزيد في الثواب أو ينقص من العقاب بمقتضى فضله ورحمته.. وأن الله ليس مجبراً من أحد ولا أحد يلزمه بما لا نعلمه نحن.. وقد نرى في واقعنا وتعاملاتنا أن هناك شخص يخطئ بالقول أو الفعل في حَقِّك وآخر يخطئ نفس الخطأ في حَقِّك، ولكن بعلمك بما في داخل قلب كل واحدٍ منهما نَحُوكِ يجعلك تغفر لأحدهما ولا تغفر للآخر، وليس في هذا ظلم. وكذلك الذي صنع بك أكثر من معروف أو دافع عنك في غيبتك وحضرتك ثم حدثت منه إساءة.. فهذا لا يتساوى مع الذي تعود الإساءة لك ولم يصنع لك معروفاً أو يدافع عنك في مثل هذه المواقف.. ولكنك تغفر لهذا ولا تغفر لذاك على الرغم من أن الجرم واحد.. ولذلك لا يمكن لأي عاقل أن يتخيل أن العفو و الصّحح ينافي العدل. بل إن الصّحح والعدل عن التائبين والمعترفين بذنبهم من أعظم الفضائل وأكرمها.

وكما يقول الإمام محمد عبده: إن عفو الإنسان عنّ أخطأ في حقه أو عفو السيد عن عبده الذي يعصيه لا ينافي العدل والكمال، وإلا فكيف تدعوا المسيحية إلى ذلك العفو والصّحح حين يقول الإنجيل: أحبوا أعداءكم، باركوا لاعنيكم، أحسنوا لمن أساء اليكم. فهو يطلب الإحسان لمن أساء وليس مجرد العفو والصّحح فقط.. فهل يطالب المسيح بما هو عيب ومشين؟! وهو يطالبنا بأن نكون كاملين كما أن أبانا في السموات وأن نتخلق بأخلاق الله!!.. ولذلك حينما لم يفهم النصارى ما سيؤدى إليه توهمهم في قضية صلب الإله وأرادوا أن يفروا من تناقض موهوم بين عدل الله ورحمته، فوقعوا فيما هو شر منه وهو نسبة الظلم إلى الله تعالى في مؤاخذه بنى آدم بذنب أبيهم، وفي مجازاة المسيح البرئ بغير رضاه بدلاً عنهم.

ويقول الشيخ محمد الغزالي: أذكر أن قسيساً إنجيلياً زارني في مكنتي بوزارة الأوقاف، وكنت أحبه لدماثة أخلاقه، وتركني أكتب مذكرة مطلوبة مني، إلا أن القلم جفّ مداده فجئت بالدواة لأملأه، وحدث أن ارتعشت يدي، فكاد المداد يسقط على ثوبي، ووجل الرجل لما توقعه من أذى يلحق بي، ولكن الله سلّم! قلت له ضاحكاً: ماذا لو لَوَّثَ المداد ثوبي؟ قال: شئ مؤسف! قلت: فماذا كنت أصنع؟ قال: تغسله طبعاً بعناء شديد! قلت: هل يغنى عني أن تغسل أنت ثوبك؟. إنك لو غسلته ألف مرة ما نَقَى ثوبي أنا. فنظر الرجل إلى متردداً قلقاً، فأردفت على عجل: لذلك نحن ننكر قضية الخطيئة والفداء!! أنا أسأت فأنا أحسن لعل الحسنة تُذهب السيئة، أنا الذي أتلوّث بالمعصية فأنا الذي أتطهر منها، فأنصف نفسي وأرضى ربي، وإذا بقيت ملوثاً فلن ينفعني تطهير

الناس أجمعين، هذه الحقيقة هي التي بلغها المرسلون أجمعون ﴿الَّذِينَ يَجْتَنِبُونَ كَبَائِرَ الْإِثْمِ وَالْفَوَاحِشَ إِلَّا اللَّمَمَ إِنَّ رَبَّكَ وَاسِعُ الْمَغْفِرَةِ هُوَ أَعْلَمُ بِكُمْ إِذْ أَنْشَأَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ وَإِذْ أَنْتُمْ أَجِنَّةٌ فِي بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ فَلَا تُزَكُّوا أَنْفُسَكُمْ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنِ اتَّقَى﴾ (٣٢) سورة النجم.

ويقول أيضاً: - خلال هذه القرون الثلاثة أو الأربعة تم تأليف دين جديد؛ أصوله قائمة على التلث والفداء؛ لا تتفق مع أي دين سماوي سبق، بل هي في الحقيقة صلح ماكر مع الأديان الأرضية التي تقوم على تعدد الآلهة وتقديم القرابين.. مع دعوى جريئة بأن التعدد لا ينافي الوحدة (!)، وأن الصلب لا ينافي المسئولية الشخصية! ومع دعوى مصاحبة أن الإيمان مفصول عن العقل. وذاك سرّ الحرب التي نشبت فيما بعد بين الدين والعلم !!^(١).

والعجيب أن كاتبنا عوض سمعان يقول في ص ٢٣: (وإذا كان الأمر كذلك. فإن كل خطيئة نأتينا ضد أنفسنا أو ضد غيرنا من الناس (أي ليست موجهة لله) تكون موجهة ضد الله أولاً. ولذلك عندما أخطأ داود النبي ضد أوريا وامراته قال: لله إليك وحدك أخطأت..) مز ٥١: ٥ كما أن يوسف الصديق عندما أبى أن يلي الرغبة الأثيمة التي عرضتها عليه امرأة قوطيفار قال لها: كيف أفعل هذا الشر العظيم وأخطئ إلى الله. (ولا أدري ما هذا الخلط والتخليط؛ ألم يقرأ في التوراة: أن داود أصبح أعظم العظماء في عين الله، وفي عين شعب الله المختار ويتنافس هو وقومه على شرف إنساب الرب يسوع إليه، وتناديه المرأة "ارحمي يا سيد يا ابن داود !! وبجبه الرب ويؤيده ؟. ثم ألا يريدون أن يفهموا أن الذي حرّم هذه المعصية هو الله ، إذن لابد أن يكون الخطأ في حقه، ولكن ليس بالمعنى الذي يدعيه هؤلاء من أن المعصية أهانت الله وآذته، بل إن العاصي قد آذى نفسه هو لأنه عرضها لعقاب الله الذي لا تنفعه الطاعة ولا تضره المعصية). والقارىء للتوراة يجد أن يوسف - الذي اعتصم عن ارتكاب الخطية وسار في تقواه - يضطهده الرب - هو ونسله - والكاتب يريد من وراء حديثه هذا أن يقول: أن كل معصية نفعلها هي موجهة ضد الله.. والله قداسته ليست لها حدود. وتوبتنا وصلاتنا وصيامنا لها حدود ولا يمكن أن توفى قداسة الله حقها؛ لأنه جرح وأصيب، وبالتالي لا فائدة من أي عمل !!.

(١) راجع كتابنا: (وأنا أدعوكم إلى العزيز الغفار) وفيه التفصيل والإفادة.

ولا أدري لماذا قال الإله الذي يؤمنون به في سفر أخبار الأيام الثاني [٧: ١٤] ((فإذا تواضع شعبي الذين دعي اسمي عليهم و صلوا و طلبوا وجهي و رجعوا عن طرقهم الرديئة فإني أسمع من السماء و أغفر خطيئتهم و أبرئ أَرْضَهُمْ))؟

وقبل أن نناقش معهم قيمة التوبة والأعمال الصالحة. نبدأ أولاً بالوقوف على قضية (ما يسمى بمعصية آدم) وما لفقوه ورددوه عليها كما صورته عقيدتهم: وهي أن آدم أكل من شجرة المعرفة التي نهاه الله عنها، وقال في (تك ٢٨) : لأنك يوم تأكل منها موتاً تموت. والذي حدث أن آدم أكل منها ولم يموت. بل عاش أكثر من تسعمائة سنة. والعجيب أن الحية قالت له أنه لم يموت. وصدقت الحية وكذب قول الرب!! والعجيب أن الشجرة الممنوع منها آدم هي شجرة معرفة الخير من الشر.. فكيف يُدعى آدم إلى الخير وهو لا يعرفه، وينهى عن عمل الشر وهو يجهله؟ مع ملاحظة أنها ليست هي شجرة الخلد التي أكل منها وإلا لأصبح خالداً بعد أكله منها. وأن الله لم يُقدّر لآدم - من البداية - الخلد والحياة الدائمة مثل الآلهة - كما تقول التوراة - بل إن ذلك كله - بما فيه نزوله إلى الأرض - قد قرره الرب من قبل الأكل من الشجرة. وسنلاحظ - فيما بعد - أن الكاتب يقصد بموت آدم ثلاثة أنواع من الموت - كما يقول - منها الموت الجسدي. فعاقبه بالطرد، وقام الإله بمعاقة آدم وحواء والحية^(١) بل قام الإله بلعن الأرض أيضاً - (هكذا يقولون).



القديس سانت أوغسطينوس وخطيئة آدم:

وقام القديس سانت أوغسطينوس بتفصيل القول عن (خطيئة آدم - كناية للبشرية) فقال: وكانت خطيئة الإنسان هذه شاملة لخطايا عديدة: لأنها كانت تتضمن (أولاً) الكبر: لأنه اختار أن يعيش محكوماً بسلطته بدل أن يعيش تحت ظل الحكم الإلهي!! (ثانياً) وكانت كفراً وإساءة أدب نحو الله. لأن الإنسان لم يتيقن في الله. (ثالثاً) وكانت قتلاً لأن الإنسان بحكم هذه الخطيئة وحدها جعل نفسه تستحق الموت.

(١) التي أصبحت مقدسة في عهد موسى وبني إسرائيل - بل وجعلوها رمز الذكورة والخصوبة - وليس رمز اللعنة والموت - وكانت كافيه للشفاء من المرض بمجرد النظر إليها. كما ذكرت التوراة حينما رفعها موسى بنفسه وجعلوها ترمز لصلب الإله وتعليقه على الصليب

(رابعاً) كانت خطية آدم " زنا " معنوياً!! لأن إخلاص الروح الإنسانية قد ضاع من أجل التصديق بقول الحية المعسول المضل!!- هذه الحية التي كما قلنا أصبحت فيما بعد مقدسة - (وفكرة خداع الحية للإنسان وسلبها منه الخلود تتمثل في ملحمة جلجامش وهي تحكى ضمن الأساطير الوثنية - كما سنوضح في بحث هام عن الحية في الكتاب المتناقض). ولذلك يقول د/صبري جرجس في كتابه التراث اليهودي الصهيوني ص ١٥: أن التوراة لا تكاد تريد عن كونها مجموعة من الخرافات والقصص التي صيغت في جو أسطوري حافل بالإثارة، مجاف للعقل والمنطق غاصّ بالمتناقضات، مشبّع بالسخف، مفعم بمشاعر العدوان والتعطش إلى الدماء^(١))

(خامساً) ارتكب آدم "جريمة السرقة": لأن الغذاء الذي كان محظوراً عليه أن يمسه، قد تناوله.

(سادساً) وكانت معصيته "طمعاً". لأن الإنسان قد طمع في أكثر مما كان يكفيه.

ويقول: والحق أنك مهما أمعنت في حقيقة أي مآثم فستجد انعكاساً في هذه الخطيئة الواحدة!!.. كل هذه الجرائم تم تليفيها لآدم أبو البشرية والنائب عنها.. وتم الخلاص من الخطيئة ومن آثار هذه الخطيئة بصلب الإله؟!.. وما زال الجدل اللاهوتي: هل "صلب يسوع" قد خلصنا من خطية آدم وحدها، أم خطايا العالم وإلى الأبد - كما ذكر يوحنا-؟ وهل انتهت هذه الجرائم والخطايا الملققة بصلب الإله. أم أنها ما زالت مستمرة أشد مما كانت عليه قبل صلب الإله.. بل إن العاقل ليرى أن إبليس في أقوى حالات انطلاقه وخاصة في المجتمعات التي تؤمن بصلب الإله وتعتقد بأنه قد غلب إبليس بالصلب كمثال (المجتمعات الأوربية والأمريكية). وتتحدث عن الخمرة الإلهية عصابة من السكارى يترنحون في إحدى الحانات. أليس هؤلاء جميعاً على هذه العقيدة ويحاربون من أجلها وينفقون المليارات الكثيرة للتبشير بها - لا غيرها - كما قال معلمهم بولس: لا أعرف إلا المسيح مصلوباً؟.

وإلى أن نصل إلى أقوال أحرار الفكر من علمائهم وقساوستهم وأساتذة لاهوتهم في ذلك نعود لخطية آدم وأهميتها في منظورهم المسيحي. ونسترجع نصوص التوراة والأناجيل في ذلك (حيث أنهم يربطون عقيدتهم بميلاد المسيح بدون أب ينتمي لآدم وبذلك يكون المسيح هو

(١) والعجيب أنه - وبعد ٤٨٠ سنة لخروج بني إسرائيل من أرض مصر- لم يكن يوجد في بيت الرب السذى بناء سليمان إلا لوحا الشهادة اللذان كتبهما الرب بأصبعه لموسى (ملوك أول/٦، ٨) ومع ذلك يدعون أن موسى كتب كل هذه (النصوص المقدسة!!).

الوحيد الذي لم يرث خطيئة آدم، ويصبح هو القادى الحق بعدما نسبوا إليه الألوهية أيضاً) وأصبح هو نسل المرأة الذي سحق إبليس.

وبالعودة إلى سفر التكوين نجده يقول: (فنادى الرب الإله آدم و قال له أين أنت !!* ١٠ فقال سمعت صوتك في الجنة فخشيت لأني عريان فاخبتأت* ١١ فقال من أعلمك أنك عريان هل أكلت من الشجرة التي أوصيتك أن لا تأكل منها* ١٢ فقال آدم: "المرأة" التي جعلتها معي هي أعطتني من الشجرة فأكلت (إذن المرأة هي أساس الخطيئة !!)* ١٣ فقال الرب الإله للمرأة ما هذا الذي فعلت فقالت المرأة: الحية غرتني فأكلت!!)* ١٤ فقال الرب الإله للحية لأنك فعلت هذا ملعونة أنت من جميع البهائم و من جميع وحوش البرية على بطنك تسعين و ترابا تأكلين !!) كل أيام حياتك* ١٥ و أضع عداوة بينك و بين المرأة (غير الله حالة المحبة بينهما إلى حالة عداوة) و بين نسلك و نسلها (نسل المرأة الكثير). يسحق رأسك و أنت تسحقين عقبه (وهو ما نراه في حياتنا من لدغ الحيات القاتل لبني البشر - الذين سيولدوا حتماً من المرأة - فكل البشر من نسل المرأة حتماً ولزوماً - وليس الأمر مخصصاً على عيسى بن مريم لأنه ولد من امرأة بدون أب - لأننا جميعاً يطلق علينا نسل المرأة)* ١٦ و قال للمرأة تكثيرا أكثر أتعب حبلك !! بالوجع تلدين أولادا (هذا بسبب الخطيئة التي يفترض أنها قد تم رفعها بصلب الرب يسوع!!) و إلى رجلك يكون اشتياقك !! و هو يسود عليك !!)* ١٧ و قال لآدم لأنك سمعت لقول امرأتك (فحواء هي المحرم الأساس حسب النص). و أكلت من الشجرة التي أوصيتك قائلاً لا تأكل منها ملعونة الأرض بسببك (إله اللعنات) بالتعب تأكل منها كل أيام حياتك (لاحظ: هذه العقوبات والتي سيتم رفعها ببركة صلب الإله التي سترفع الخطية وأثرها من الوجود !!)* ١٨ و شوكا و حسكا تنبت لك و تأكل عشب الحقل* (يا آدم - وبالطبع فإن المقصد من الخطاب هو ذرية آدم أيضاً- وهكذا عقوبات المرأة والحية) ١٩ بعرق وجهك !! تأكل خبزا حتى تعود إلى الأرض التي أخذت منها لأنك تراب و إلى تراب تعود* ٢٠ و دعا آدم اسم امرأته حواء لأنها "أم كل حي" (هكذا يقول وحيهم: نحن جميعاً بما فينا عيسى ~~عليه السلام~~ - كل حي - نسمى نسل المرأة)* و صنع الرب الإله لآدم و امرأته أقمصاً من جلد و ألبسهما (دليل الصفح والعفو بعد التوبة، وقام الرب بنفسه بصنع الأقمصة وإلباسهما دون تعبٍ منهما)* ٢٢ و قال الرب الإله هو ذا الإنسان قد صار كواحد منا^(١).

(١) من البلاط الملكي الذي وضعناه في كتابنا "حديث النبوءات" وهو يضم الملائكة، وقد قال عنه إخواننا أنه الثالث المقدس - ثم سؤال آخر (١) هل حينما يقول النص: هو ذا الإنسان قد صار كواحد منا فهل يعنى ذلك أن الإنسان --

ويكمل الوحي: أنها هي المرأة "حواء" التي أطعمتني من ثمرة الشجرة فأكلت (وهنا النص في غاية الوضوح: أن حواء هي التي أغوت آدم - المسكين - وهي التي ارتكبت الجريمة المضاعفة. ولذلك كان الرد حاسماً من الرب للمرأة: ما هذا الذي فعلت؟ (تقريرها بالجرم ثم إنزال العقوبة). وهما هي العقوبات يذكرها الرب الإله لها: تكثيراً أكثر أوجاع مخاضك فتجئ بالآلام أولاده (كما يحدث للنساء من تعب الولادة وآلامها) وقد جعل كعبة الوحي المقدس - هذا الذي نراه ونشاهده يومياً وإلى الآن عقوبة للمرأة والحياة - فهل المرأة كانت تعاني من آلام الحبل والولادة بسبب خطيئة آدم ، ثم رُفع عنها ذلك بعد صلب الإله؟! ثم ألم يحدث ذلك لجميع الخلائق حتى إناث الحيوانات التي لا دخل لها بخطية آدم ؟. وماذا عن العلماء الذين قالوا وأكدوا أن الموت كان موجوداً على الخلائق قبل وجود آدم وبدعة موت الخطية التي ارتكبها آدم ؟ وهل من العقاب أن تشتاق المرأة إلى زوجها كما يشتاق هو إليها - كما يقول لها الوحي في العقوبة الثانية (ولزوجك يكون اشتياقك) ؟- أم أن هذا الإله قد نُزعت منه الرحمة ويريد نزعها من الناس والخلائق - حتى في أخص علاقاتهم - وهي العلاقة الزوجية؟ وكأنها حينما تشتاق إلى زوجها يكون ذلك دليلاً على غضب الله عليها.

ولا أدري إذا اشتاق إليها زوجها بالمثل فهل هذه عقوبة أيضاً أم لا ؟ وهل كانت الحياة لا تسعى على بطنها قبل خطية آدم، ثم أصبحت تسعى على بطنها بعدها ثم بعد صلب الإله أصبحت تمشي على رجلين أو أربع أو أصبحت تطير في الهواء ببركة صلب الإله ورفع آثار الخطيئة؟ وهل كانت تأكل تراباً من بعد خطية آدم؟؟

-- (كل البشرية) أصبحت طرفاً في الثالث؟؟ ولم لا؟ (٢) وحينما يقول النص أن الرب قال: هلم نزل ونبلبل ألسنتهم (هل هو الثالث؟؟) (٣) وهكذا في النص (أبناء الله رأوا بات الناس). والترجمة الحرفية للعبرية (أبناء الآلهة) (كما نقل الكاتب تادرس ملطي نفسه؟؟) وفي قصة آدم أن الحياة قالت لحواء إن أكلتما من هذه الشجرة ستكوننا مثل الآلهة (كانت هكذا الترجمة موجودة حتى أمس القريب. واليوم أسقطت هذه الآية لتصيح (وتكونان مثل الله) ولكنها مازالت باقية في الكاثوليكية (وتصيران كالآلهة)، وباقي الترجمات (كالله) تك ٣/٥ (فمن هم هذه الآلهة هل هي الثالث المقدس أم آلهة متعددة- أم ملائكة؟؟). وهكذا (الله قائم في وسط الآلهة) مز ١/٨٢ وفي مز ٧٩: ٧ (اسجدوا له يا جميع الآلهة) وفي مز ٩٧ يقول داوود لله: ٩ (لأنك يارب علوت جداً على جميع الآلهة). ونعود لنذكر: هوذا الإنسان قد صار كواحد منا (وليلاحظ أصحاب الثالث أن جنس الإنسان كله أصبح "واحداً منا" - أي الثالث المقدس - حيث أنهم يجعلون هذا النص دليلاً على التثليث) هوذا الإنسان قد صار كواحد منا ، عارفاً الخير والشر والآن لعله يمد يده و يأخذ من شجرة الحياة أيضاً و يأكل و يحيا إلى الأبد*). هذا هو النص

والأمر الهام في ذلك أن الخطية في اليهودية وعهدها القديم - الذي تستند إليه النصرانية - ومعها أيضاً العهد الجديد - هي فعل المرأة (حواء) من الأساس وبالدرجة الأولى. واللعنة قد نزلت وحلت بحواء أيضاً، ومن ثم - حسب منطق النصرانية - تتوارثها ذرية حواء (نسل المرأة) ذكراناً وإناثاً. وقد جاء في رسالة بولس إلى تيموثاوس (٢: ١١-١٥) و آدم لم يغو!! لكن المرأة أغويت!!) فحصلت في التعدي*. وعيسى كما يذكرون دائماً من نسل المرأة.

والعجيب أنه في سفر أيوب يقول صاحب الوحي - وهو الرب يسوع كما يزعمون - عن نسل المرأة في ٤/٢٥ (فكيف يتبرر الإنسان عند الله وكيف يزكو مولود المرأة)* وتقول الكاثوليكية: أو (يكون) مولود المرأة طاهراً. ونسأل هؤلاء بمنطقهم: هل عيسى يصح بذلك أن يكون هو الإله أو يكون طاهراً!!

وهذا النص واضح لا لبث فيه: فإذا كانت الخطية أولاً هي خطية حواء، وهي مؤبدة في ذريتها من آدم - ذكراناً وإناثاً - وإذا كانت مريم هي من نسل حواء وآدم، فلا بد - بمنطق النصرانية - من أن تكون مريم وابنها داخلين في هذا الإطار: (إطار اللعنة) ويُفتضح عبث هذا المعتقد الذي يقول: فهو - أي المسيح - لم يرث الخطيئة في طبيعته الإنسانية لأنه ولد بدون أب يورثه الخطيئة، وأنه قد وُلد من عذراء بقوة الروح القدس.

وصدق الإمام: محمد عبده رحمه الله في قوله: إنه لن يُخرج المسيح وأمه من هذا الإطار - إطار اللعنة له - إلا منطق الإسلام وعدل الإسلام الذي ينكر ويرفض هذه العقيدة النصرانية من الأساس، والقائل ﴿أَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى (٣٨) وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى﴾ النجم. وخاصة أن آدم قد تاب إلى الله وقبل الله توبته (تك ٣: ٢١) ووضع الرب الإله لآدم وامراته أقمصه من جلد ولم يتركهما يصنعانه بأنفسهما ويعانيا الشقاء والتعب تنفيذاً لوعيده.

✽ والعجيب أن الكاتب عوض سمعان يورد سؤالاً يقول فيه: (أولاً) إذا كان الموت هو قصاص الخطيئة فلماذا لم ينفذ الله هذا القصاص في آدم بعد عصيانه مباشرة؟ ونحن نكمل من عندنا توضيحاً للقارئ: بأن الله - كما تروى توراتهم - تعجل بقتل هذا الرجل الذي خالف السبت - أيام موسى - ولم ينتظر حتى يجيئ هو بنفسه ليصلب. فلماذا تأخر في عقوبة آدم وتعجل في عقوبة هذا المسكين؟

الجواب - كما يقول الكاتب -: أن الله نفذ حكم الموت الجسدي الذي كان يجب أن يحل بآدم في حيوان عوضاً عنه - ونحن نقول له:

(أولاً) : وما ذنب الحيوان حتى يدفع فاتورة حساب غيره وليس من جنسه ولم يذنب؟
 (ثانياً) وكيف يكون ذلك - بمنطق العقل والحكمة - عوضاً وتأديباً لآدم عن خطيئته؟
 (ثالثاً): إن ذرية آدم كانوا - وما زالوا - يموتون أمام أعيننا من يومها وإلى الآن - رغم كل الذبائح الحيوانية - حتى وبعد تقديم الذبيحة العظمى - وهى الرب يسوع نفسه^(١)؟
 ثم يقول في تبريره الآخر: أن الله لم يخلق الأرض عبثاً!! بل هيأها للسكن (اش ٤٥: ١٨) ،
 لذلك كان من البديهي أن يُبقى الله آدم بعد فدائه لكي يأتي بنسل يملأ الأرض.
 إذن هو يعترف أن الله خلق آدم لعمارة الأرض وأنه كان سيترله إليها وأنه لم يسترل إليها مطروداً أو ملعوناً ولكنه نزل مرضياً عنه ومكرماً لعمارة الأرض - كما سبق وقدره الرب -
 ولتوضيح الأمر فنحن نسأل الكاتب بعض الأسئلة:

❖ س ١: هل كان الله يعلم أن الأرض محتاجة لنسل آدم قبل عصيان آدم أم لا ؟ فإن كان يعلم فهو قد قدر له أن يسكن الأرض منذ بداية خلقه (وليس طرداً من الجنة كما يقولون). وإن كان لا يعلم ذلك إلا بعد عصيان آدم فهذا جهل من الله لا يليق به - وهو ما يسمى بالبداة التي لا تجوز على الله؛ ومعناها أنه قد بدا له أمرٌ ما كان يعلمه من قبل.

أما هذا التبرير الثاني من الكاتب: فإنه يصور الله عز وجل بأنه مضطّر لقبول آدم وإبقائه حياً لاحتياجه لمن يُعمر الأرض فلذلك تركه الله إلى أن يدبر أمره وأرسل إليه الرسل و ترك حل القضية (لأنه مضطّر لقبول آدم لعمارة الأرض) و بعد ملايين السنين يتذكر خطيئة آدم ويجد لها حلاً وهو أن يذبح نفسه فداءً لآدم من هذه الخطيئة !! وهذا ما لا يقبله عقلٌ أو منطق.

ويبقى السؤال : ولماذا يتعذب إبراهيم ونوح وكل الأنبياء - بما فيهم أيضاً موسى - في جهنم طوال هذه السنين الطويلة . ولماذا لم يرحمهم من البداية ويحل المشكلة. هل كان طوال هذه السنين يفكر في حلها - وهؤلاء في الجحيم!! - إلى أن اهتدى الإله لهذا الحل العجيب؟
 ولماذا لم يؤجل هذا الحل إلى يوم انتهاء العالم إن لم يكن بعد خطيئة آدم مباشرة؟ وما موقف هؤلاء اليهود الذين ارتكبوا الجريمة البشعة فوق كل جرائمه وهى (قتل الإله) ؟ وهل سيحتاج

(١) وسرى فيما بعد - قولهم - أن هذا الحيوان كان غير كافٍ ولكنه يرمز للذبيحة العظمى (وهى الإله يسوع).
 وقد جاء الإله يسوع و صلب ولم ترفع عقوبة الموت !!

ذلك إلى نزول إله مره ثانيه ويقتل؟؟..ولماذا لا يقوم الإله بحل المشكلة من جذورها ويقتل إبليس الذي أغوى وأضل، والذي عصاه وتمرد عليه ورفض الانصياع والخضوع له ولم يتب؟ ومن الذي فرض على الإله كل هذا العبث الذي لا حكمة فيه واضطره إلى قتل نفسه وفعل ما يفعله كل طائش ومجنون وأحمق وليس له في يده حيلة؟؟.

والعجيب أن الكاتب يشبه هذا الموقف من رب العالمين بموقف الذين تكرمهم الدولة لأهم يضحون بأنفسهم في سبيل الوطن..ويقول: فهذا العمل الشبيه لما عمله الرب عمل يستحق التكريم. والمرء يتعجب من هذا المنطق، ونقول لهم: هذا الذي قدم نفسه فداءً للوطن ومات في الدفاع عن الوطن لو كان يملك القوة والسلاح على إبادة العدو هل كان يترك هذه القوة والقدرة التي في يده ويقبل على قتل نفسه؟ وإذا فعل ذلك فبماذا يسميه العقلاء؟ أليس من الحكمة والتعقل أن يبيد هذا العدو ويبقى هو على حياته..ويكون من الجنون أن يملك هذه القوى ثم يضحي بنفسه ويقتلها؟؟

وإذا كان الله يحب خلقه، فهل خلقه هم بنو آدم فقط حتى يميت نفسه من أجلهم؟ ومن العقلاء يرضى بأن يصف الإله (بأنه ضحى " بكل ما يملك " لأنه يحبنا) كما يقول الكاتب. أليس من الأكرم لهذا الإله أن يعفو ويصفح عن هؤلاء المهازيل الذين هم خلقه وهو أعلم بهم من أن يهين نفسه ويُعلق نفسه على الصليب ليستهزئ به شرار خلقه؟! وكلنا يعلم أن العفو من شيمة العظماء (وخاصة العفو عند المقدرة) - كما نعلمه لأطفالنا في دروس التربية والأخلاق - وهم دائماً في شروحاتهم يرجعوننا إلى ضرب الأمثلة لله بأمثلة من قضايا البشر، فلماذا لا يذكرون هذا المثل الأخلاقي العظيم الذي يمدحه كل البشر - والذي كرره الرب يسوع نفسه - في أناجيلهم - وتحت عناوين رنانة باسم العفو والصفح والمغفرة (حتى يغفر لنا أبانا الذي في السماء) وما الذي يضر الله أن يكون عادلاً، ورحيماً، وغفوراً؟؟.

ولماذا يقوم هؤلاء القوم - الذين يصفون الله بالمحبة - من مثله صفة المغفرة التي هي أكبر دليل على ثبوت (صفة المحبة) فيه بدلاً من ارتكاب هذه حماقة - بقتل نفسه - ويذهب يتضرع لنفسه ويصلي لنفسه ويقول لمخلوقيه وخدمه: أنه ابتداءً يحزن ويكتئب، و"نفسى حزينة جداً حتى الموت". متى ٢٦: ٣٧ ويخر على وجهه ساجداً لنفسه محدثاً ومنادياً لنفسه (ثم تقدم قليلاً وخر على وجهه و كان يصلي قائلاً يا أبته إن أمكن فلتعبر عني هذه الكأس و لكن ليس كما

أريد أنا بل كما تريد أنت) متى ٢٦: ٣٩. وأن يحمل في قلبه هذا الحقد الدفين طوال هذه السنين. ويتشفى بطريقه لا تليق إلا بالجانين وفاقدى الرشد والعقل !!؟؟

ونعود ونذكر هؤلاء - الذين يقدسون الكتاب المقدس - كيف كان العدل وكيف كانت الرحمة على لسان جميع الأنبياء والمرسلين، وهذا إشعيا أيضاً في ٥٥/٧: لترك الشرير طريقه ورجل الإثم أفكاره و ليتب إلى الرب فيرحمه و إلى إلهنا لأنه يكثر الغفران*

فلماذا لم يغفر لآدم وحواء إذن ذنبهما ، وكيف يصلب نفسه وهو يقول: الابن لا يحمل من إثم الأب. وهو ينهى عن قتل الأبناء أو التضحية بهم.. فمن هو الكاذب؟ وحيهم المكتوب في كتابهم المقدس أم أقوال رسولهم بولس - الذي لم ير المسيح ولم يعايشه أو يتلمذ على يديه - أم أقوال فلاسفتهم - وهذا واحد منهم؟؟.. وهاهو يسوع يقول حينما تقدم إليه بطرس و قال يا رب كم مرة يخطئ إليّ أخي و أنا اغفر له هل إلى سبع مرات* ٢٢ قال له "يسوع" لا أقول لك إلى سبع مرات بل إلى سبعين مرة سبع مرات (دعوة للمغفرة).

وانظر إلى المثل القادم الذي يضربه لهم يسوع وتأمل:*) (٢٣ لذلك يشبه ملكوت السماوات إنساناً ملكاً (سيكون كمثال لله) أراد أن يحاسب عبده* ٢٤ فلما ابتداء في المحاسبة قدم إليه واحد مديون بعشرة آلاف وزنة* ٢٥ و إذ لم يكن له ما يوفي ، أمر سيده أن يباع هو و امرأته و أولاده و كل ما له و يوفي الدين* ٢٦ فخر العبد و سجد له قائلاً يا سيد تمهل علي فأوفيك الجميع* ٢٧ فتحزن!! سيد ذلك العبد و أطلقه و ترك له الدين (هذا مثال العبد الخاطيء والمعترف بذنبه والتائب لربه الرحيم، وهو أيضاً كمثالنا ومثال أيينا آدم حين تاب إلى ربه واستغفر) ولتكمل الحديث مع الرب يسوع حيث يقول:*) ٢٨ و لما خرج ذلك العبد وجد واحداً من العبيد^(١) رفقاؤه كان مديونا له بمئة دينار فأمسكه و أخذ يعنفه قائلاً أوفني ما لي عليك* ٢٩ فخر العبد رفيقه على قدميه و طلب إليه قائلاً تمهل علي فأوفيك الجميع* ٣٠ فلم يرد بل مضى و ألقاه في سجن "حتى" يوفي الدين(صورة خسيصة من هذا العبد الخسيس الذي لا يعفو ويسامح - وللأسف الشديد - كما يفعل - أو فعل - الرب الظالم حينما وضع آدم وذريته في سجن في جهنم رغم توبتهم وتذللهم إليه والعمل الصالح له)* ٣١ فلما رأى العبد رفقاؤه ما كان ، حزنوا جدا و أتوا و قصوا على سيدهم كل ما جرى* ٣٢ فدعاه حينئذ سيده و قال له

(١) تقول الكاثوليكية : كثيراً ما تدل كلمة خدم على شخصيات كبيرة من وزراء وغيرهم.

أيها العبد الشرير كل ذلك الدين تركته لك لأنك طلبت إلي (أي العفو والسماح) * ٣٣ أفما كان ينبغي أنك أنت أيضا ترحم !! العبد رفيقك كما رحمتك أنا. (تأمل وتفكر وأعد التفكير والتأمل مرات ومرات، وهل يكون العبد أكرم وأرحم على عبيده من الله؟؟) * ٣٤ و غضب سيده و سلمه إلى المعذبين حتى يوفي كل ما كان له عليه*.. ثم اسمع الحكم النهائي من يسوع حيث يقول: فهكذا أبي السماوي يفعل بكم إن لم تتركوا من قلوبكم كل واحد لأخيه زلاته*.. وهو يقولها ويكررها - كما في لوقا ٣٦/٦ فكونوا رحماء كما أن أبائكم أيضا رحيم * ٣٧ و لا تدينوا فلا تدانوا ، لا تقضوا على أحد فلا يقضى عليكم ، اغفروا يغفر لكم))

هذه هي شريعة عيسى وشريعة كل الأنبياء وهذا هو رب العالمين. وأترك التعليق للقارىء.

ويكمل الكاتب: ومن مواضع كثيرة في الكتاب المقدس يتضح لنا أنه تعالى قصد بهذا الموت المؤكد، (موت الخطية لآدم وذريته) يقصد الموت بأنواعه الثلاثة (لاحظ وتذكر!) فإنه يقول: أي الموت (١) الأدبي (٢) والجسدي (٣) والأبدى "عذاب الآخرة" ..

يتضح من ذلك أن الموت الجسدي - الذي هو حال البشرية إلى الآن - كان بخطيئة آدم. وقد صُلب الرب الإله لرفع هذه الخطية.. فلماذا لم يسأل هؤلاء الفلاسفة أنفسهم: لماذا بقى الموت لذرية آدم كما هو - حتى بعد صلب الرب الإله؟؟ - هل هذا إلا تضليل واحتقار للعقل؟

ويكمل الكاتب: إن الموت الأبدى هو المعبر عنه في الكتاب المقدس بالموت الثاني أو العذاب الأبدى (رؤيا يوحنا ١٤/٢٠) وهو قصاص لانهاية لموته... ولذلك قال الوحي عن الأشرار: أن نصيبهم هو البحيرة المتقدة بنار وكبريت الذي هو الموت الثاني. ويكمل: وهذه البحيرة هي جهنم التي لا تطفأ نارها ولا يموت دودها (مرقس ٩ : ٤٤) ويكمل الكاتب قوله: والنار هنا ليست طبعاً ناراً ماديه لأن المادة - بالمعنى المعروف لدينا - هي من خصائص الأرض وغيرها من الأجرام.. ومع ذلك سيكون أشد من تأثير النار المادية بنسبة لا حد لها... كما أن الدود الوارد ذكره مع جهنم ليس دوداً بالمعنى الحرفي، إذ أن المراد به وخزات الضمير وتأنيباته اللاذعة) انتهى. وقد وضعنا هذا الخلط في الصفحات الماضية. (وقد تركنا الحديث للقمص سيداروس ليرد على هذه المزاعم في الجزء الأول) (وأنا أدعوكم إلى العزيز الغفار).

وتقول مذكّرين: أنهم يوقعون أنفسهم في تناقضات لا حصر لها: فإنهم مع تسليمهم بقيامة الأموات والبعث الجثمان مثل هذا النص وما قاله رسولهم بولس (١ كور ١٥ : ١٢-٥٧): فكيف يقول قوم بينكم أن ليس قيامة أموات * ١٣ فإن لم تكن قيامة أموات فلا يكون المسيح قد قام* (وهو

بالتأكيد يعنى القيامة الجسدية- لأنهم رأوه بالجسد - كما قال لهم أنا جسد وليس روح - كما في لوقا ٢٤ : أنظروا يدي ورجلي إني أنا هو جسوتي و انظروا فإن الروح ليس له لحم و عظام كما ترون لي.. فناولوه جزءا من سمك مشوي و شينا من شهد غسل. فأخذ و أكل قدامهم) ١٤ ويكمل بولس الرسول: و إن لم يكن المسيح قد قام فباطلة كرازتنا و باطل أيضا إيمانكم* ١٥ و نوجد نحن أيضا شهود زور لله لأننا شهدنا من جهة الله أنه أقام المسيح و هو لم يقمه إن كان الموتى لا يقومون* ١٦ لأنه إن كان الموتى لا يقومون فلا يكون المسيح قد قام* ٢٠ و لكن الآن قد قام المسيح من الأموات و صار (باكورة الراقدين)*.. ٢٨ و متى أخضع له الكل فحينئذ الابن نفسه أيضا سيخضع !! للذي أخضع له الكل- أي الله - كي يكون الله الكل في الكل!!!* ٣٥ لكن يقول قائل كيف يقام الأموات و بأي جسم يأتون* ٣٦ يا غبي الذي تزرعه لا يحيا إن لم يمت* ٣٧ و الذي تزرعه لست تزرع الجسم الذي سوف يصير بل حبة مجردة ربما من حنطة أو أحد البواقي* ٣٨ و لكن الله يعطيها جسما كما أراد و لكل واحد من البزور جسمه* ٣٩ ليس كل جسد جسدا واحدا بل للناس جسد واحد و للبهائم جسد آخر و للمسماك آخر و للطير آخر* ويكمل: فكيف يقول بعضكم أن الأموات لا يقومون، إن كان الأموات لا يقومون فالمسيح ما قام أيضاً (والعجيب أنه يمثل المسيح بالأموات من البشر..أي أنهم سواء في البشرية والموت والبعث وليس إلهاً كما يزعمون):-

وتخيل عزيزي القارئ أنه إذا كان يتم التلاعب في هذه القضية الأساسية - قضية البعث - فكيف الحال مع غيرها؟

ثم يبين لنا كاتبنا عن الأساس الذي توقع عليه العقوبة: فيقول: بما أن من يرتكب خطيئة صغيرة في نظرنا يتعدى على شريعة الله ويحرم نفسه من التوافق معه - شأنه في ذلك شأن من يرتكب خطيئة كبيرة سواءً بسواء^(١) - إذاً لا غرابة إذا ما طالعنا الوحي بالقول (من قال يا أحمق فقد استوجب دينونة جهنم) متى ٥: ٢٢: كما بالقول إن هذه النار بعينها يستحقها (الخائفون وغير المؤمنين والرجسون والقاتلون والزناة والسحرة وعبداء الأوثان وللكنيسة) (رؤ. ٢١: ٨).

وبدون تعليق منا على رؤيا يوحنا وهلوساتها..ولكن لا أدري كيف يوافق أصحاب العقول النيرة على مثل هذه العقيدة التي تسوى بين مرتكب أصغر الصغائر- مع مرتكب أكبر الكبائر

(١) هذا هو منطق الباحثين عن العدل.والذين قاموا باختراع عقيدة الصلب والفداء بحثاً عن حل مشكلة الرب في إقامة العدل!!!.

- وهل هذا من العدل الذي تستسيغه العقول^(١)؟ ويساوون ذلك مع القاتل والزاني والمشارك بالله.. لأنهم جميعاً يدخلون جهنم..!! ولكن لماذا لم يقل هؤلاء الفلاسفة: أنه بعد أن يحاسب المرء يوم القيامة على عمله وعقيدته الصالحة فإن كان من أهل الجنة دخلها.. وإن قصر عمله - ولكنه استحق رحمة الله - كما قلنا فهنا يلحق بأهل الجنة. وإن قصر عمله أكثر - بحيث أنه لا يجعله مؤهلاً لنيل رحمة الله - فهنا يدخل النار على قدر عمله (يمتنق العدل الذي يبحث عنه هؤلاء الفلاسفة. فمنهم من يُعذب يوم ومنهم من يعذب شهرًا ومنهم عام وآخر أعوام وآخر يستحق الخلود إلى مدد أطول.. وهكذا كل على قدر عمله وهناك دركات للحجيم، وأن هناك كما قلنا مكفرات كثيرة للذنوب غير العمل الصالح).

ويقوم الكاتب بعرض لبعض الأسئلة كما عودنا (وهذه حسنة كبيرة) وها هو:

﴿السؤال الأول: إن الخطيئة ليست جريمة بل مرضاً متأصلاً فينا، لذلك لا يكون موقف الله إزاءنا موقف القاضي الذي يحكم بالعقاب بل موقف الطبيب الذي يتولى العلاج^(٢).

ونعود للإجابة حيث يقول الكاتب: بما أننا وإن كنا ورثنا الطبيعة الخاطئة من آدم. غير أننا لا نأتي الخطيئة رغماً عنا بل بإرادتنا؟! لذلك تكون الخطيئة التي نأتيها معصية أو جريمة. والمعصية أو الجريمة لا تقابل بالعطف بل بالعقاب (والعجيب أنهم يقولون الله محبه...).

ثم يكمل: إلا إذا تاب فاعلها توبة صادقة واعتمد على رحمة الله في الغفران "الذي يتفق مع كمال صفاته جميعاً"! فإنه في هذه الحالة يقف الله منه موقف الطبيب الذي يعالجه ويأخذ بناصره. وهنا بعد أن فتح باب الرجاء في عفو الله ومغفرته للتائبين. فإذا به يغلق هذا الباب بقوله (الغفران الذي يتفق مع كمال صفاته جميعاً). وهذا في نظر الكاتب لن يتم ولن يتحقق لأن الجميع قد أخطأوا خطأ شخصياً، وفوق ذلك توارثوا الخطيئة من أبيهم آدم التي جعلتهم جميعاً لا

(١) وحتى قوله: ومن قال لأخيه يا أحمق يستحق ديونه جهنم، يجعل المسيح عيسى ابن مريم واحداً منهم - حيث أنه - كما نحكي أناجيلهم - أكثر من هذا السب واللعن لأتباعه وغير أتباعه.. والأنجيل شاهدة بذلك (أيها الحمقى أيها الأغبياء، ألا تفهمون بعد.

(٢) وقبل أن نسمع الإجابة: نوضح أن الله هو لقاضي القاسي القلب الذي أصدر هذا الحكم (الظالم) على آدم وذريته ونزل (الابن عيسى الإله) لينقذ هذا الحكم ويموت فداءً لهذه البشرية.. وأصبح هو الرحيم، والله الآب هو لقاسي (الظالم). وهذا هو ملخص العقيدة، ولا أدري لماذا لم يذبح الأب الرحيم نفسه.. ولماذا قام بذبح ابنه بدلاً منه إن كان هو رحيماً كما يزعمون ويضربون الأمثال عن الأب الرحيم يفدى ابنه بحياته.. فأني رحمة لهذا الإله.

يتوافقون مع الله - فهي خطيئة فوق خطيئة؛ إن أفلتوا من الأولى - وهذا مستحيل - فلن يفلتوا من الثانية-وهذا عبث -إذا لا فائدة من التوبة لأنه لا يوجد أحدٌ أهلٌ لها أو يستطيعها..

كل ذلك ليصلوا إلى هدفهم، وهو أنه لا حل أبداً لإنقاذ آدم وذريته إلا بقتل الإله! ✽ والعجيب أنه يقول في إجابة السؤال الثاني: أما الله فإنه لكماله المطلق لا يمكن أن يرغب أحداً على فعل الخطيئة (ورغم ذلك يحمله الإله خطيئة آدم التي لا دخل له بها !!).

ويكمل: وإذا كان الأمر كذلك، فالإنسان هو الذي يفعلها بمحض إرادته !! ومن ثم يجب أن لا يتنصل من المسؤولية الملقاة على عاتقه أو يعارض فيما يستحقه من عقاب (ولا أدري أين إرادته في جريمة آدم التي يحاسبه الله عليها وهو لم يعملها ولا دخل لإرادته بها ؟) (وقد قال هو وإخوانه من علمائهم من قبل أن الله العادل والكمال قد سلب من آدم الإرادة على فعل الخير أو ترك الشر !!). ✽ والعجيب أنه في رده على سؤال ثالث يقول: كما أن الملحدين والمشركين ليست لهم علاقة بالله (لأن جرمهم كبير) فإن باقي الخطاة ليست لهم كذلك علاقة به لأنهم لا يتوافقون معه في قداسته وكماله ١٩. لذلك من البديهي أن لا يكون لهم حق التمتع بالله في الأبدية!!.

✽ ثم يأتي بالسؤال الرابع: هل من العدالة أن يظل عذاب الخطاة إلى الأبد، مع أنهم لم يستغرقوا في عمل خطاياهم إلا وقتاً محدوداً.

وتكون الإجابة كما يعلمها القارئ مقدماً: أن الجريمة تتناسب طردياً مع قدر الشخص المساء إليه. والله غير محدود.. إذن الجريمة ليس لها حدود. ولا فائدة من الحديث عن توبة أو صدقة أو صلاة أو صيام أو غير ذلك كما سنرى.. ويبقى الحل الوحيد هو صلب الإله الذي جهله كل الأنبياء، رغم أن الشرائع جميعها وكتب الأنبياء تقول أن الذنب يتحدد بقدره (صغيراً أو كبيراً، مرة أو مرات، سهواً أو عمداً، بحسن نية أو بسوء نية، نتيجة ضعف الإرادة والعزيمة أو نتيجة تكبر على الله كإبليس وأعدائه).. ونسأل: ألا يفرق الحكيم العادل بين هؤلاء ؟

وهنا يأتي السؤال التالي ص ٤٠: هل من العدالة أن يطرح الله جميع الخطاة في جهنم إلى الأبد. مع أن بعضهم أقل شراً من البعض الآخر: فيكرر الكاتب نفس الإجابة : بأن مرتكب الصغيرة والكبيرة سواء في عدم التوافق مع الله. والعجيب أنه يردد النص: أن الله كما أعلن الوحي "سيجازي كل واحد حسب عمله" رو ٢ : ١٦!!.

✽ ويأتي السؤال السادس: كيف تتفق معاقبة الله للخطاة مع اتصافه بالحنّة والرحمة؟.

وتكون الإجابة أنه سيعرض عليهم الخلاص من دينونة خطاياهم مجاناً (بناءً على كفارته العظيمة) لأن الله يريد أن جميع الناس يخلصون - الخطاة و غير الخطاة - بصلب الإله.. ويسمى هذه المحبة : أنها المحبة المبصرة وليست المحبة العمياء التي ترضى عن الشرور والآثام!

✽ ثم يقول في إجابة سؤال آخر: بما أن الخطاة لا يستطيعون مهما طالّت مدة وجودهم في العذاب أن يقوموا بإيفاء مطالب عدالة الله - لأن هذه لا حدّ لها - إذن من الطبيعي أن لا ينتهي عذابهم عند حدّ ما. (يا للرحمة الواسعة!!). وإذا كان الأمر كذلك فإن الاعتقاد بفناء النفس بعد حين يتعارض مع عدالة الله وعدم محدودية حقوقها (أي أنه يحدد أنه لا بد من الخلود الأبدي في الجحيم وعدم فناء النفس، ولاحظ أن الجرم الصغير مثل الجرم الكبير ومثل الشريك بالله).

ثم يتحدث الكاتب عن فكره فناء النار، حتى لا يكون العذاب إلى أبد الآبدين، أو فناء النفس المعذبة وعدم الخلود المؤبد، ويصفه بأنه: في الواقع ليس سوى فكرة ابتدعها بعض الناس رغبة منهم في إزاحة شبح القصاص الأبدي عن خواطرهم. لكن أمام عدالة الله التي لا تحدّ حقوقها لا بد أن تتبدد أفكارهم وتصوراتهم جميعاً!!!.

وهنا لا ندرى أي عذاب يقصده هذا الكاتب وقد أنكر العذاب الجسدي وجعله وخز للضمير فقط.. ثم هنا يتحدث عن عذاب أبدي ويؤكد أنه هو حقيقة عدل الله... وكما يقول: إن هذا العذاب الأبدي ليس راجعاً إلى القسوة لدى الله من جهتهم ولا إلى نقص في رحمته تعالى من نحوهم. بل إلى شرهم وعدم رغبتهم في التوافق معه!! والعجيب أنه يقول إن ذلك يرجع إلى شرهم. ثم يقول بعدها: فقد قال الوحي: إنه لا يُسرّ بموت الشرير بل إن يرجع الشرير عن طريقه ويحيى (حزقيال ٣٣: ١١)، ولا أدرى حينما نطق حزقيال بلسان الوحي وقال هذا الحديث لأتباعه فماذا كان يقصد؟ وما فائدة ذلك إن كان الإله قد نوى كل ما قاله الكاتب وغيره من فلاسفتهم وقال أنه لا ينفع أي حلٍ إلا قتل الإله!! وهل قرأ الكاتب نصوص حزقيال الصريحة والهادمة لهذا الفكر الشاذ والهادم لعقائد الأنبياء جميعهم - كما ذكرنا؟؟).

ثم في النهاية يعلن الكاتب الحل في ص ٤٣ فيقول: ومع كلٍ فقد استطاعت محبة الله ورحمته أن تشق طريقاً "كريماً" يتفق مع قداسته!! وعدالته!! بصلب الإله، ويعلنها في ص ٤٧ وما بعدها: وبما أن صلواته مهما طالّت وأصوامه مهما كثرت وصدقاته مهما عظمت وتوبته مهما صدقت وشفاعة القديسين والصالحين (إن كانت لهم شفاعة) لا تستطيع أن تفي مطالب قداسة

الله وعدالته. لأن هذه الأعمال (أولاً): لا تستطيع أن تعيد للخاطئ حياة الاستقامة التي كانت لآدم قبل السقوط في الخطية!! (ثانياً): لا تستطيع أن تعيد إلى عدالة الله كرامتها - لأن عدالة الله لا حد لقدرها، بينما الأعمال المذكورة محدودة في قدرها... وهذه الأعمال الصالحة كلها ليست بكافية لتأهيله للوجود مع الله أو التمتع بصفحه وغفرانه ولا مجال للاعتراض على ذلك (هكذا يقول الكاتب - ولا تعليق!!)

ثم يتحدث عن كل طاعة بالتفصيل وأولهم الصلاة التي لا تنفع كما قلنا لأن الإنسان (بسبب خطيئة آدم) قد قُطعت صلته بالله.. ويصور ذلك بمثل إنسان يرفع بوق التليفون إلى فمه ودون أن يتصل بأحدٍ ما يأخذ في الكلام.. فإنه يتكلم ما شاء له الكلام لكن لا يكون هناك سميع أو مجيب!! (أمرٌ رهيب من ربٍ مرعب فالكاتب لا يدع مجالاً لإصلاح هذا الخط التليفوني بين المرء وربه، فهو ربٌ شرير يلهث على انتهاز الفرص للانتقام وقطع كل خطوط الاتصال ويقوم بكنم أنفاسه ولا يدعه يتحدث.. لأنه لا بد أن يُقتل الإله حتى يتم الانصال!! وتعود قدسية الإله).. ولذلك يسأل السائل:

✽ س ١: إن الله لا يمكن أن يتغاضى عن صراخ الناس حتى الخطاة منهم، لأنه على أي حال خالقهم، والخالق لا يهمل خلائقه.

ويرد الكاتب: بأن الله سينقذهم من هذه الضيقة، لكن هذا الإنقاذ لا يدل على أنه قرّهم إليه أو عفر لهم خطاياهم ذلك لأن صراخهم لا يعيد إليهم حياة الاستقامة التي كانت لآدم قبل السقوط في الخطيئة حتى يستطيعوا التوافق مع الله في قداسه وغيرها من الصفات الأدبية السامية ولا أدري ما هذا الإله العجيب الظالم الذي يحمل البشرية ذنب آدم ثم يجعله ذنباً لا حل له وقد انتهى أوانه، وعلى البشرية أن تتحمل نتيجة هذه الخطيئة..

والعجيب أن المؤلف يقول عن أمثال هؤلاء الناس الذين فقدوا الأمل: (إن مثلهم - والحالة هذه - مثل جماعة من الأشرار أساءوا كثيراً (لاحظ) إلى إنسان طيب القلب عظيم القدر، وبعد ذلك وقعوا في أزمة شديدة ألجأهم إليه. فإن حصلوا منه على معونة ما، لا يكون ذلك دليلاً على أنهم أصبحوا بلا لوم أمامه، أو صاروا من الخاصة الذين يطيب لهم العيش معهم!!) انتهى.

إنه يفترض من البداية خبث البشرية، وأنه لا يوجد تائب صادق التوبة منهم - بما فيهم الأنبياء - ولا أدري هل تؤخذ عقيدة من أمثال هذه الفلسفات، أو يقام دين عليها؟. وإذا كان هذا الشخص الذي أساءوا إليه طيب القلب عظيم القدر - كما يقول - واعتذر إليه الذي أساء

إليه وأعلن ندمه وتوبته، فما الذي يمنع صاحب هذا القلب الطيب من العفو والصفح.. بل أن الطبيعي من صاحب هذا القلب الطيب هو العفو والصفح. وأول هذه الأمثلة هو صاحب الديانة - وهو المسيح ^{عليه السلام} - والذي نادى بخلق العفو والصفح وجعل الذي لا يفعل ذلك ليس بطيب القلب ولا عظيم القدر بل هو خبيث القلب وضيع النفس ولا يستحق ملكوت السماوات. أليس هذا هو وصف يسوع له أيها العقلاء والحكماء؟؟.. وإلا فماذا يعنى لديكم (طيب القلب) ؟ وما الفرق بينه وبين صاحب القلب الخبيث القاسي الحقود؟؟.

❖ وحول سؤال: بأنه لا يتساوى الخطاة الذين يعرفون الله مع الخطاة الذين لا يعرفون الله. يقول صاحبنا أن الشياطين أيضاً يؤمنون بالله ومع ذلك فإنهم بعيدون عنه كل البعد؟! (وقد ناقشنا هذا التحريف) ولا أدري بأي منطق يتحدث هؤلاء. هل أتباع الأنبياء في معرفتهم لله مثل الشياطين في معرفتهم لله؟؟ وهل معصية آدم مثل معصية إبليس ؟ وهل الذي يتمرّد على الله ويرفض الانقياد له مثل المتضرع والخاشع والمنيب له؟.

❖ ولذلك يقوم السائل بتوجيه سؤال آخر: إذا كان الأمر كذلك فكيف يتصل الصوفيون بالله ويرونه ويشعرون بسرورٍ باطني في العلاقة معه. مع أنهم خطاة مثلنا ؟ فيجيب: إن السرور الذي يقولون عنه ليس صادراً عن علاقة حقيقية لهم بالله بل عن تصورهم أن لهم علاقة معه!! وأنهم يقومون بالواجب عليهم من نحوه، ومن ثم يكون هذا السرور سروراً وهمياً لا حقيقياً. (وصدق من قال: هذا الرب فعلاً لا يستحق إلا أن يكفر به، وكان لابد أن يُقتل) والعجيب أن الكاتب يستدل بالنصوص استدلالاً خاطئاً غير أمين.. فهو يؤكد على نظريته هذه بقوله: أن الوحي قد أعلن بعبارات لا تقبل الشك أن الله لا يقبل صلاة الخطاة (أمثال ٢٨ : ٩) و(اش ٢٩ : ٢) ، و(اش ١ : ١٥) و(مزامير ٢٤ : ٤) ويقول أن الله تعالى قدوس كل القداسة ولا يطبق الإثم على الإطلاق.

ولا أدري هل بعد صلبه وإهانته بدعوى الفداء والقضاء على الإثم والكفارة انتهى الإثم - الذي يغيظه ولا يطيقه ؟ - أم أنه رضي بهم مرغماً بعد أن أهانوه وصلبوه؟؟..

ثم نسأل هذا الناقل للنصوص بغير أمانة ماذا تعنيه هذه النصوص: إنها تعنى أن الله لا يقبل صلاة الخطاة.. فهو يدعوهم للتوبة عن أخطائهم وهو يقبل صلاتهم . ولا يمكن أن يكون المقصود أنهم بخطيئة آدم التي ورثوها - طبقاً لقانون مندل الذي يتحاكم إليه - لا يقبل لهم صلاة ولا صيام ولا توبة ولا فائدة لوصايا يسوع ومواعظه الشهيرة وكذلك جميع الأنبياء؟؟.

❁ ويأتي السؤال الهام: هل يستوي الخاطئ الذي يطلب من الله بكل تذلل وإخلاص أن يرحمه ويغفر له خطاياہ والخاطئ الذي لا يبالى بالصلاة أو يكفي بالصلاة الشكلية التي لا قيمة لها؟
يرد قائلاً: طبعاً لا يستويان ، بل من المؤكد أن الله ينظر إلى الأول بعين العطف والشفقة، لكن عطف الله وشفقته شيء والاعتقاد بأن الصلاة هي التي تجلب الغفران والقبول أمام الله شيء آخر!! (وما فائدة عطفه ورحمته هذه إذا كانت أعماله مرفوضة ومآله العذاب الأبدي؟؟)

ثم يكرر المقولة التي يرددها في كل طاعة وهي: إذ أن الصلاة وحدها لا تكفي لإيفاء مطالب عدالة الله، أو إعادة الإنسان إلى حالة الاستقامة التي كانت لآدم قبل السقوط في الخطية إذن لا يمكن أن تكون ثمناً للغفران أو وسيلة للتمتع بالله.. ويكرر هذه المقولة مع الصوم والتوبة والصدقة والشفاعة على الصفحات التالية بعدها. ويقول: وكل ما في الأمر أنما (الصلاة) إذا كانت بإخلاص فهي تهيئ فقط للحصول على هذين الامتيازين ثم يضيف شرطاً: إذا وفّيت مطالب عدالة الله وقداسته من جهته بوسيلة إلهية خاصة (وهي صلب الإله.. ولا بد أن يكون الفادي - الذي سيصلب عنا - هو إله).. والعجيب أن صلب الإله جاء لكل الخطاة وغير الخطاة وتساووا جميعاً في نيل المغفرة مثلهم مثل إبراهيم والنمرود وموسى وفرعون فكلهم قام الرب يسوع بإخراجهم من الجحيم..

العجيب أنه في ص ٥٣: ينقل نص (زكريا ٧: ٥-١٠) ويجعل منه دليلاً على أن الرب لا يقبل صلاة ولا صوما من خلقه - على الإطلاق - حتى يأتي الإله الفادي ! وإليك هذا النص:
(قل لجميع شعب الأرض و للكهنة قائلاً (لما صمتتم). هذه السبعين سنة (فهل صمتتم صوما لي أنا*) ٦ و لما أكلتم و لما شربتم أفما كنتم أنتم الآكلين و أنتم الشاربين*)^(١) . ٩ هكذا قال رب الجنود قائلاً اقضوا قضاء الحق و اعملوا إحساناً و رحمة كل إنسان مع أخيه* ١٠ و لا تظلموا الأرملة و لا اليتيم و لا الغريب و لا الفقير و لا يفكر أحد منكم شراً على أخيه في قلبكم* ١١))
فأبوا أن يصفوا و أعطوا كثفا معاندة و ثقلوا آذانهم عن السمع* ١٢ بل جعلوا قلوبهم ماساً لئلا يسمعوا الشريعة و الكلام الذي أرسله رب الجنود بروحه عن يد الأنبياء الأولين فجاء غضب

(١) كما يقول النبي محمد ﷺ رب صائم ليس له من صيامه إلا الجوع والعطش - وكلنا يعلم أن مقصد النبي عن هذا الصائم عن الطعام والشراب لكنه يصوم رياءً أو أنه مازال يرتكب المحرمات - وكأنه يقول له لأن الذي أمرنا بالصيام هو نفسه الذي أمرنا بترك الفحشاء وكما قالوا هم في كتابهم المقدس (لأن الذي قال لا تزن قال أيضاً لا تقتل فان لم تزن و لكن قتلت فقد صرت متعبداً بالناموس*.

عظيم من عند رب الجنود*). والعجيب أنه لا يكمل الآيات بعد الآية العاشرة التي توضح له أن الرب يطلب منهم العمل بالشرعية - ومنها أن يكون الصيام لله وليس لغيره - ولكنهم جعلوا قلبهم ماسا (أي قاسية) لئلا يسمعوا الشريعة والكلام الذي أرسله رب الجنود بروحه عن يد الأنبياء الأولين. فأين نجد عقيدة الصلب والفداء هنا؟

وفي ص ٥٦ ينقل نص (حزقيال ١٨ : ٣٠) من أجل ذلك أقضي عليكم يا بيت إسرائيل كل واحد كطرقه يقول السيد الرب (توبوا وارجعوا) عن كل معاصيكم و لا يكون لكم الإثم مهلكة* ٣١ اطرخوا عنكم كل معاصيكم التي عصيتم بها و اعملوا لأنفسكم قلبا جديدا و روحا جديدة فلماذا تموتون يا بيت إسرائيل* ٣٢ لأنني لا أسر بموت من يموت يقول السيد الرب فارجعوا و أحيوا* وهذا النص دليل عليه وليس له.

ثم في الصفحة ٥٧ يضرب مثالا على أنه لا فائدة من التوبة والندم والبكاء فيقول: لنفرض أن إنسانا اختلس مبلغا من المال من الهيئة التي يعمل فيها. وكانت الضرورة !! تقضى بسداد هذا المبلغ إليها وإلا فصل من عمله وقُدِّم للمحاكمة - ولكن عوضاً عن أن يسعى هذا الإنسان لسداد المبلغ المذكور أخذ يكي على جريمته ويعلن توبته عنها: فهل يستطيع بتصرفه هذا أن يمحو ما لحق به من وزر أو يصبح أهلاً للبقاء في عمله. طبعاً كلا. وإذا كان الأمر كذلك ، ألا يكون بكائه وتوبته بدون جدوى إلا إذا أشفق عليه إنسان كريم وقام بسداد هذا المبلغ المختلس للهيئة المذكورة نيابة عنه (ويرمز لهذه الجهة بالله تعالى.. الغنى الكريم الحنان المنان!)

ولا ندرى لماذا لا يكون الله هو الكريم وهو العفو وهو الغفور وأنه لا يحتاج إلى واسطة. وقد رأينا كثيراً من الأمثلة يتنازل فيها صاحب الحق عن حقه ويعفو ويصفح. وخاصة إذا كان مع كرمه هذا لا تضره المعصية ولا تنفعه الطاعة.. ولا أدرى كيف يتشدد هؤلاء بأن الله محبه وهم يسلبونه أفضل وأكرم الصفات التي تعارفت عليها البشرية وجاءت بها جميع الأنبياء وينسبون إليه أخط الرذائل والصفات؟؟ ولماذا يريدون منا أن لا ننظر إليه إلا بإحدى صورتين: إما أن يكون ظالماً قاسي القلب لا رحمة عنده - وكما يقولون أن هذه الخطايا ينساها الناس لكن الله لا ينساها- وإما أن يكون مجنوناً أحمقاً يعجز عن حل القضية فيقوم بصلب نفسه.

ويا ليته قام بحل القضية وانتهت المعصية في جنبه، وعادت إليه قدسيته وكرامته. بل إنه على العكس تماماً: اختار طريق الإهانة وسلب الكرامة. وفي النهاية أين قول الرب : أحبوا أعداءكم باركوا لأعينكم صلوا للذين يسيئون اليكم (متى ٥/٤٤).

والآن إلى ضرورة الفداء:

وكما رأيت عزيزي القارئ أن الطرق جميعها مسدودة ومغلقة وكأن الله منذ أن عصى آدم كان يفكر في وسيلة يجمع بها بين العدل والرحمة! أفلم يهتد إلى ذلك سبيلاً إلا منذ ألفى عام وذلك بأن يحل ابنه تعالى الذي هو نفسه في بطن امرأة من ذرية آدم ويتحد بجنين في رحمها ويولد منها فيكون ولدها إنساناً كاملاً من حيث هو ابنها ، وإلهاً كاملاً من حيث هو ابن الله — وابن الله هو الله — ويكون معصوماً من جميع معاصي بني آدم. ثم بعد أن يعيش زمناً معهم يأكل مما يأكلون منه ويشرب مما يشربون ويتلذذ كما يتلذذون ويتألم كما يتألمون ، يستخر أعداءه لقتله أفضع قتلة وهي الصلب التي لعن صاحبها في الكتاب الإلهي. فيحتمل اللعن والصلب لأجل فداء البشر وخلاصهم من خطاياهم كما قال يوحنا في رسالته الأولى: وهو كفارة لخطايانا وليس لخطايانا فقط بل لخطايا كل العالم (سبحان ربك رب العزة عما يصفون).

وكما يقول صاحب تفسير المنار عليه رحمة الله: أنه لا يمكن أن يقبل هذه القصة من يؤمن بالدليل العقلي: أن خالق العالم لا بد أن يكون بكل شيء عليمًا، وفي كل صنعه حكيمًا — لأنها (أي هذه العقيدة) تستلزم الجهل والبداء على الباري عز وجل — كأنه حين خلق آدم ما كان يعلم ما يكون عليه أمره، وحين عصى ما كان يعلم ما يقتضيه العدل والرحمة في شأنه، حتى انتهى بعد ألوف من السنين.. وكان واقعاً في ورطة التناقض بين العدل والرحمة..

ويقول الأمام: تقتضي هذه القصة أن يكون الخالق العليم الحكيم قد أراد شيئاً بعد التفكير فيه ألوفاً من السنين فلم يتم له ذلك الشيء. ذلك أن البشر لم يخلصوا وينجوا بوقوع الصلب من العذاب ، فإنهم يقولون: إن خلاصهم متوقف على الإيمان بهذه القصة — وهم لم يؤمنوا بها — ولنا أن نقول: إنه لم يؤمن بها أحد قط. لأن الإيمان هو تصديق العقل وجزمه بالشيء ، والعقل لا يستطيع أن يدرك ذلك، والذين يقولون: إنهم مؤمنون بها يقولون بألسنتهم ما ليس في قلوبهم تقليداً لمن لقنهم ذلك. فإن سمينا مثل هذا القول إيماناً، فنقول: إن أكثر البشر لا يقولونه بل (يردونه) * (١) بالدلائل العقلية. * (٢) ومنهم من يردده أيضاً بالدلائل النقلية (أي بالنصوص الصريحة حتى من كتابهم المقدس). * (٣) ومنهم من لم يعلموا بهذه القصة * (٤) ومنهم من يقول بمثلها لآلهة أخرى (من الديانات الوثنية — كما سنرى).

فإذا عذب الله تعالى كل هؤلاء في الآخرة ولم يدخلهم ملكوته — كما تدعى النصارى — لا يكون رحيماً على قاعدة دعاة الصلب والصليب . فكيف جمع بذلك بين العدل والرحمة؟

وكما قلنا من قبل أن الذي حدث — على زعمهم — هو انتفاء العدل والرحمة في صلب المسيح، لأنه عذبه من حيث هو بشر وهو لا يستحق العذاب لأنه لم يذنب قط. فتعذيبه لا يصدر من عادل ولا من رحيم بالأحرى.. ويحاول الرب الجمع بين العدل والرحمة فيفقدتهما. ويكمل: إن هذه العقيدة تجعلهم إباحيين. وإذا كان الله يعذب هذا الشخص (المسيحي) على شروره وخطيئاته كغيره من غير الصليبيين، فما هي قيمة هذه العقيدة؟

وإذا كان له امتياز عند الله تعالى في نفس الجزاء، فأين العدل الإلهي؟

✽. هذا ملخص سريع لعقيدة القوم ونعود ونبدأ الرحلة مع هذا الكاتب: ونبدأ حديثنا بعرض سؤال طرحه الكاتب في ص ٦٩ وهو: أننا كثيراً ما نصفح عن المسيئين إلينا دون أن نلزمهم بتعويض ما. فهل يكون الله أقل عطفاً أو شفقة منا؟

فيجيب: (١) لا تجوز المقارنة بين معاملة الله معنا وبين معاملة بعضنا البعض الآخر لأننا تارة نصفح تحت تأثيرنا بعواطفنا البشرية دون أن يكون هناك مبرر كافٍ للصفح.. ثم يقول: وتارة نعاقب تحت تأثيرنا بمصالحنا الشخصية. (ونقول لهذا الكاتب: ولماذا لا تفترض حسن النية والقصد لهذا الشخص الذي يغفر ويصفح و يكون هدفه إرضاء الله وأن ينال شرف العفو عند المقدرة من الله؟؟ ثم لماذا تقول هنا لا تجوز المقارنة بين معاملة الله معنا وبين معاملة بعضنا البعض الآخر وأنت طوال هذه الرحلة تضرب الله الأمثال ولا ترتضى له إلا أسوأ الأمثال؟).

ثم يقول: وكثيراً ما نصفح عن المسيئين إلينا بسبب نسياننا لإساءتهم أو لهبوط درجة تأثيرنا بها (ونقول: لماذا لم يقل أن إساءتهم لم تضرنا فهي لا تؤثر إلا في المهازيل ونحن كرماء؟؟)...

ويعدد نماذج لسوء النية والقصد.. ثم يقول وإذا كان الأمر كذلك فلا سبيل إلى الغفران إلا إذا وفيت مطالب عدالته، ولا سبيل إلى التمتع بالوجود معه إلا إذا تحققت مطالب قداسته، إما بواسطة كائن آخر عرضاً عنا. ويتعجب ممن يقولون بقبول التوبة فيقول: إنه يترتب عليه أن يكون الله قد هوى عن السرقة والزنا وفي الوقت نفسه سمح للصوم والزنا (يقصد التائبين أيضاً) بالتمتع به في سمائه. مناقضاً نفسه بنفسه^(١). ويقول أيضاً: إن تجاوز الله عن خطايانا يكون موافقة منه عليها!! أو تنحياً منه عن المحافظة على الناموس الأدبي الذي وضعه!! وإذا كان الأمر كذلك فطبعاً لا سبيل إلى الغفران إلا بعد القضاء أو التعويض كما ذكرنا.

(١) ولا أدري: هل بصلب الإله لم يعد هناك لصوم وزناه يناقضون أوامر الله وسيدخلون ملكوت الله؟؟ أم أن الإله اضطر لقبولهم — مرغماً — بعد أن أهانوه وصلبوه!!

❖ ويأتي السؤال الثاني: إن الملوك يصفحون عن بعض المذنبين المحكوم عليهم بالإعدام

بواسطة أمر مكتبي يصدرونه، فكيف لا يستطيع الله الصّبح عن الخطاة على هذا النحو؟

فرد قائلاً: إن الملوك يفعلون ذلك لأنهم لا يتأثرون بجرائم هؤلاء الأشخاص !!..أو بالعدالة المطلقة في بلادهم. أو أنهم يكونون مضطرين للقيام به لوجود علاقة تربطهم بالأشخاص المذكورين أو لاجتذاب فريق من الناس إلى جانبهم أو لتجنب بلادهم انقلاباً أو ثوره داخلية !! لكن الله يتأثر!! مع روحانيته !! المطلقة بالخطايا التي تأتيها^(١).

ثم يقول: كما أن العدالة لديه ليست مجرد قانون مكتوب أو غير مكتوب. بل إنها صفة ثابتة فيه يجب إيفاء مطالبها مهما كانت الظروف والأحوال!! فضلاً عن ذلك ليس هناك (من يرغبه) على القيام بعمل مجامله لبعض الناس أو خوفاً منهم. ومن ثم لا يمكن أن يصفح إلا إذا كان الصّبح "قانونياً" أو بالحري متوافقاً مع عدالته المطلقة كل التوافق... (ونقول لهذا الفيلسوف.. ومن الذي أرغم الإله أو خاف منه الإله فجعله يقوم بحل المشكلة بإعدام نفسه؟).. ولقد صدق أحد علمائهم "هانس كيونغ" الذي أشركه البابا يوحنا الثالث والعشرون في عمل الجمع المسكوني الفاتيكاني الثاني بصفته خبير ومستشار شخصي للبابا في المسائل اللاهوتية يقول في ص ٢٣٤ : (إن وسيلة إزالة آثار الخطية الأولى - كما كان شأن تضحية يسوع - أمر غريب بعض الشيء. لقد نظر القديس أوغسطينوس والبابا غريغوريوس الكبير إلى موت يسوع كفدية قدمها الإله الأب إلى الشيطان. ويكمل: وأسبغ "أنسليم الكنتربري" على هذه صفة قانونية. طالما أن جريمة ارتكبت فينبغي أن يتلوها عقاب. كان هذا يناسب التصورات القانونية في الأزمنة القديمة والقرون الوسطى، ولكن أية علاقة هنا للحب الإنجيلي والرحمة.... الخ؟ ويكمل: ولكننا نعيش الآن في عصرٍ آخر! ولهذا فليس على المسيحي المعاصر أن يؤمن بهذا حتماً) انتهى وأترك التعليق للقارىء.

ويجول بنا الكاتب في كتابه الممتع هذا مؤكداً على أنه لا يغفر الذنب إلا بالذبيحة ويعرض علينا تاريخ البشرية رغم تأكيدهم من قبل أنه لا تنفع أي طاعة أو شفاعة أو محرقة أو ذبيحة في مغفرة الذنب.. وأنه لا بد من ذبح الإله).

(١) ألم أقل لك أنهم ما قدروا الله حق قدره.. وقد قلبوا وشوهوا صورة الإله العظيم الذي لا تضره معصية ولا تنفعه طاعة. ولا يتأثر وينفعل كما يفعل العباد من خلقه - لأنهم هم خلقه وصنعه يده وهو قادر على إبادهم - ولكنه يعلم ضعفهم ويتحنن عليهم

❁ و يعرض علينا في صـ ٨٧ سؤالاً مفاده: إن عدم طلب الله لأي ذبيحة من بني إسرائيل الوارد في مزمور ٥٠/٧-١٥ يدل على عدم ضرورة تقديم الذبائح لأجل الحصول على الغفران. كما أن قول الله على لسان إرميا النبي لليهود (هكذا قال رب الجنود إله إسرائيل ضموا محرقاتكم إلى ذبائحكم و كلوا لحماً* ٢٢ لأنني لم أكلم آباءكم و لا أوصيتهم يوم أخرجتهم من أرض مصر من جهة محرقة و ذبيحة* ٢٣ بل إنما أوصيتهم بهذا الأمر قائلاً اسمعوا صوتي فآكون لكم إلهاً و أنتم تكونون لي شعباً و سيروا في كل الطريق الذي أوصيكم به ليحسن إليكم*). و واضح من هذا الحديث أنه لا شيء يشير من قريب أو من بعيد إلى ذبيحة الإله على الصليب - أو إلى الذبائح الأخرى والمحرقات - والعجيب أن الكاتب هو الذي يذكر هذه النصوص ويستدل بها، ويذكر نصاً آخر في. إرميا ٢١/٧-٢٦. وكذلك قول الرب لداود في المزمور: إذبح لله حمداً وأوف العلي ندورك وادعني في يوم الضيق أنقذك، وفي مزمور ٥١: ٦ يقول داود لربه: لأنك لا تسر بذبيحة وإلا فكنت أقدمها بمحرقة لا ترضى.

والعجيب أن الكاتب يجعل من هذه النصوص: أن الأنبياء قطعوا الأمل من وجود أي فدية من الذبائح إلا فدية وذبيحة المسيح الرب الإله.. وقد ناقشنا فساد هذا الفكر من قبل. وها نحن نستعرض نص سفر إرميا ٧: ٢١ الذي استدل به الكاتب: (فإني لم أكلم آباءكم - أيام موسى ^{عليه السلام} - صاحب الشريعة ولم آمركم يوم أخرجتهم من أرض مصر في شأن محرقة ولا ذبيحة ٢٣ "وإنما أمرتهم بهذا الأمر قائلاً اسمعوا لصوتي"). فما حقيقة هذا النص الذي يفيد بأنه ما كانت هناك ذبائح طوال فترة موسى ولا أمرهم الرب بذلك؟ وهي التي جعلوها ترمز للذبيحة العظمى وهي ذبيحة الرب وأنه لا يكفر الذنب إلا بتوبة؟ وبالتالي ليس لها أي قيمة شرعية أو دينية.. وهذا ما تقوله الترجمة الكاثوليكية ص ١٦٥٨: (إلا أن إرميا ينضم هنا إلى تيار نبوي لا يعدّ الطقوس عنصراً أساسياً في الدين). وهذا لا يحتاج إلى تعليق منا فالأمر في غاية الوضوح.. ولذلك تشير الترجمة إلى نص هوشع ٦/٦ (فإنما أريد الرحمة لا الذبيحة. معرفة الله أكثر من المحرقات).. وهاهو في سفر عاموس ٥/٢٥: يقول الرب لشعب بني إسرائيل: هل قربتم لي ذبائح وتقدم أربعين سنة في البرية يا بيت إسرائيل؟

وتعلق الكاثوليكية على ذلك النص قائلة: هكذا يرى عاموس كما رأى هوشع، وإرميااء مرحلة السير في البرية حقه زمنيته مثالية (!!)) للعلاقات بين الرب وشعبه. فإن ظروف الحياة البدوية وبساطة التشريع لم تكن تعلق على العبادة سوى أهمية ضعيفة فكان من الممكن للإنسان

أن يُرضى الله بعبادة بسيطة وصادقة.. فكيف تكون الذبائح هو الوسيلة الوحيدة - كسفك دم لغفران الخطايا - كما يقول بولس - وكيف يهملها موسى إذا أمر بها الله..

وها هو في سفر ميخا ٦/٦، ((م أتقدم إلى الرب و أنحني للإله العلي هل أتقدم بمحرقات بعجول أبناء سنة* ٧ هل يسر الرب بألوف الكباش ببريات أنهار زيت ؟ هل أعطي بكري (١١) عن معصيتي ثمرة جسدي عن خطية نفسي؟* ٨ " قد أخبرك أيها الإنسان ما هو صالح "و ماذا يطلبه منك الرب "إلا أن تصنع الحق "و "تحب الرحمة" "و تسلك متواضعا مع إلهك*)) حيث يقتطف الكاتب الآية ٦، ٧ ويقف عندها - ولا يكمل الآيات بعدها - ويعلق قائلاً أن الأنبياء قد يئسوا من تقديم الذبائح وأنها لم تعد كافية وأصبح الخلاص هو في الذبيحة الكبرى التي تشير إليها الذبائح السابقة ألا وهي ذبيحة الرب الإله.. ولكنه لو قام الكاتب بواجب الأمانة في نقل باقي النصوص وذكر الآية بعدها (٨) والتي تقول: قد يبين لك أيها الإنسان ما هو صالح وما يطلب منك الرب. إنما هو أن تجرى الحكم وتحب الرحمة وتسير بتواضع مع إلهك - ولم يقل تقتل إلهك أو الإيمان بصلب إلهك - لكنه يقول أن الأمر ليس أمر تقديم ذبائح ومحرقات ولكنه عمل صالح في مرضات الله والسير معه. وها هي الكاثوليكية تعلق (يقترح المؤمن الذبائح الشرعية وغير الشرعية. فرفضها النبي (الآية ٨) بدلاً بها "ديانة روحية" تقوم على المقتضيات التي أعلم بها الإنسان مثل: "البر" (عاموس) "الرحمة" (هوشع) "التواضع أمام الله" (اشعيا). فليس هناك عقيدة تقول أنه : لا تكفر عن الخطيئة إلا بسفك الدم - كما أفنى رسولهم "بولس" - وبذلك يقدم الإله دمه على الصليب كما يزعمون.

' ويحاول كاتبنا عمل مقارنة بين الذبائح الوثنية و الذبائح اليهودية. فيقول:

الأول: أن تقدم الذبائح لدى الوثنيين كان مقترناً بالفسق في كثير من الأحيان أما تقديم الذبائح لدى اليهود فكان مقترناً بالقداسة والخشوع التام أمام الله. (ونقول: وعلى الرغم من أن هذا لا يعتبر ذو قيمة في عقد مقارنة، ولكن أرجو من القارئ أن يطلع على نص إرميا ١٧/٧-١٩ يقول الرب: أما ترى ماذا يعملون في مدن يهوذا و في شوارع أورشليم* الأبناء يلتقطون حطباً و الآباء يوقدون النار و النساء يعجن العجين ليصنعن كعكاً "للملكة السماوات و لسكب سكائب لآلهة أخرى (وهؤلاء هم حاملي الوحي لنا). ونذكر الكاتب بـ "عبادة الحية" في زمن موسى والتي قام بعبادتها جميع أنبياء بني إسرائيل من بعد موسى ١١

ثانياً: أن الوثنيين كانوا يقدمون الذبائح ليس للتكفير عن خطاياهم فحسب. بل أيضاً لكي يرضوا الأرواح الشريرة التي كانوا يعتقدون أنها ترزعجهم..

وهنا أرجو من القارئ أن يستعيد أمام ناظره ما فعله موسى - بأمر الرب - من إرسال أحد العجول لكبير الشياطين [لاويين ١٦: ٥-١٠] وإليك النص ، حيث يقول الرب: ((و من جماعة بني إسرائيل يأخذ تيسين من المعز لذبيحة خطية و كبشا واحداً محرقة* ٦ و يقرب هرون ثور الخطية الذي له و يكفر عن نفسه و عن بيته* ٧ و يأخذ التيسين و يوقفهما أمام الرب لدى باب خيمة الاجتماع* ٨ و يلقي هرون على التيسين قرعة للرب و قرعة "لعزازيل"*(؟؟) ٩ و يقرب هرون التيس الذي خرجت عليه القرعة للرب و يعمل ذبيحة خطية* ١٠ و أما التيس الذي خرجت عليه القرعة "لعزازيل" فيوقف حياً أمام الرب !! ليكفر عنه ليرسله إلى عزازيل إلى البرية*!!

ويبقى السؤال: من هو "عزازيل" هذا الذي سيقدم له موسى هذا التيس قرباناً؟؟

تقول ترجمة الآباء اليسوعيين: أنه شيطان كان يسكن البراري، من الراجح أنهم كانوا يقربون له ذبيحة ليبعدوه عن الجماعة.. غير أن الاعتقاد بعزازيل لم يزل: فإليه يُرسل تيس المحرقة ، حاملاً بوجه رمزي جميع خطايا الشعب. ولذلك لا عجب أن يسميه العهد الجديد "إله هذا الدهر" (٢ كور ٤/ ٣).

ثالثاً: يقول: أن الوثنيين كان لديهم في كل بلد الكثير من الذبائح ، وكانوا يبالغون في تزيينها ونقش صور آلهتهم عليها (وأرجوه أن ينظر إلى عبادة الصور والصلبان في كنائسهم)
الرابع: أن الملوك لدى الوثنيين كانوا يقومون أحياناً بتقديم الذبائح، لكن هذا العمل كان مقصوراً لدى اليهود على الكهنة.(ولا أدري ما قيمة هذه المقارنة!! في أصل العقيدة!)

الخامس: كان كهنة الوثنيين يخلقون رعوسهم بالموس.. كما كانوا يشربون الدم (ونحن نقول أليس هذا أرحم من أكل لحم الإله وشرب دمه؟ وهل الأولى عبادة وثنيه والثانية عبادة إلهية ؟)
السادس: أنه ينكر على اليهود ما أخذوه من العبادة الوثنية من تقديم أبنائهم ذبيحة للوثن مولوك! وقد نهاهم الله كثيراً عن هذه العادة، كما أنزل عليهم بسببها قصاصاً شديداً (ارميا ٧: ٣١-٣٤). وهذا المنطق من أعجب العجب.. فكيف ينكرون ذلك السلوك القذر من البشر. ويقرونه ويرضونه في حق الإله "رب البشر" الذي قام بذبح ابنه فداءً للبشرية. ولماذا يعاقبهم الرب الإله على هذا السلوك وهو بنفسه قد قام بهذا السلوك الفاحش.

وفي النهاية نقرر هؤلاء بأن هذه الذبائح والأضاحي — التي يدعون وجودها أيضاً في الإسلام لهذا الغرض — نقول لهم: إنه لم يقل أي نبي أو أي مسلم بأن الذبائح هي الوسيلة الوحيدة لتكفير الذنب أو أنها تشير إلى ذبح الإله الذي سيظل بذبحه جميع الذبائح.. بل إن الأضححية في الإسلام مثلها مثل الصلاة والصيام والزكاة وباقي القربات وهي "تذكّار" لفدية الله إسماعيل بكبش ثمين. وأن باقي المسلمين الذين لا يضحون لم يفرض عليهم الشرع القيام بالأضححية .

كما أن الأضاحي في الإسلام لا تقدم على المذبح وتحرق لأجل أن يشتم منها الرب رائحة الرضا. من شحمها وعظامها.. ولكنها هي مثلها مثل الصدقات على الفقراء والمساكين بلحومها. ﴿لَنْ يَنَالَ اللَّهُ لُحُومُهَا وَلَا دِمَاؤُهَا وَلَكِنْ يَنَالُهُ التَّقْوَىٰ مِنْكُمْ كَذَلِكَ سَخَّرَهَا لَكُمْ لِتُكَبِّرُوا اللَّهَ عَلَىٰ مَا هَدَاكُمْ وَبَشِّرِ الْمُحْسِنِينَ﴾ (٣٧) سورة الحج. وليس في الإسلام وسيط بين الله وعباده سوى عمله الصالح والتقوى، ولا يمكن أن يقر هذه العقيدة العبثية إلا كل راغب في الانفلات من كل قيد وتكاليف شرعية — كما أرادها ولعبها بولس الرسول — وقام بإلغاء كافة الشرائع والنواميس التي عاش تحتها عيسى عليه السلام مقدساً لها وأمرأ أتباعه بالالتزام بها. ولذلك أعلنها بولس صريحة: لأنه بأعمال الناموس لا يتبرر جسدٌ ما. (وإن كان بالناموس بر فالمسيح إذا مات بلا سب).

وهؤلاء الذين يقرأون كتابهم المقدس لا يريدون أن يقفوا على أقوال معلمهم (الرب يسوع المسيح) والذي يناقض صراحة هذا العبث البوليسي حيث يقول المسيح عليه السلام (ما جئت لأنقص الناموس بل لأكمل — أي يكمل شريعة الذين سبقوه من الأنبياء — وهذا دليل اعتراف بهم وبشريعتهم. ولكنه في نص آخر ينسبون إلى المسيح قوله (كل الذين أتوا قبلي لصوص وسرّاق) فمن هم هؤلاء اللصوص أليسوا هم الأنبياء والمرسلين من قبله!!.. فهل يليق بالمسيح عليه السلام أن يقول ذلك عنهم سواء كان عيسى رسولاً أم إلهاً. فإن كان رسولاً مثلهم فإنه عيب خطير أن يعمم هذا الحكم على جميع الأنبياء والمرسلين ومنهم إبراهيم وإسحق ويعقوب وموسى وداود وغيرهم ويحكم عليهم جميعاً بأنهم لصوص وسرّاق.

ولا يمكن أن يقول قائل: أنه يقصد الأنبياء الكذبة.. لأن النص واضح وصريح (جميع الذين أتوا قبلي لصوص وسرّاق). وهذا ليس اتهام للأنبياء فقط. ولكنه اتهام للرب الإله الغافل والجاهل الذي أرسلهم (فالعيب على الذي أرسلهم وحمّاهم ووعدهم بالنعيم المقيم وأمر الخلق بإتباعهم) (ثانياً) هذا النص يدل على أنه نبي من البشر مثله مثل الأنبياء السابقين.. وأنه ليس إلهاً. لأنه يقول كل الذين أتوا قبلي لصوص.. فلا يمكن أن يكون الذين أتوا قبله كلهم آلهة مثله. ولكن

المنطق من نصوص الكتاب المقدس يقول أنه نبي مثلهم.. وأن الذين قالوا هذه النصوص قد حرفوها ووضعوها زوراً وبهتاناً ونسبوها للمسيح أوقعوا أنفسهم في تناقض. لأنهم ما كانوا يظنون أن هذه الكتب سيتم تحقيقها وتمحيصها (وذلك لم يحدث إلا بعد حدوث الثورة العلمية في القرون الثلاثة أو الأربعة الأخيرة فقط!! وما يسمونه بثورة العلم والإصلاح).

ويقولون أنه بذلك أصبح هو الوحيد الذي يحق له أن يكون القادى (لأنه بلا خطيئة بهذا النص) رغم أن هذا النص "من منكم يكتني على خطيئة" من الممكن أن يقوله آلاف وملايين من الخلائق مستغلين ستر الله عليهم ومن التناقض.

يقول (بولس)	وبولس
رسالة للبرانيين ١١/٤ (يشهد له بأنه بار غلاطيه: ١١/٣ البار بالإيمان يحيا .	في رومية ٣: ١٠ (ليس بار ولا واحد) !!

وقد ناقشنا هذه البدعة البوليسية قبل ذلك؛ والعجيب أن هؤلاء القوم يطلقون الكذبة ثم يصدقونها ويننون عليها أخطر عقائدهم. وفي عالم المجنون حكوا أن جحا أراد صرف الغلمان الذين يتبعونه؛ فزعم لهم أن وليمة في بيت فلان ينبغي أن يذهبوا إليها.. فلما انصرفوا عنه صدق هو ما رعم وتبعهم إلى حيث ذهبوا!! وإها هي كتب العهدين - القديم والجديد - المقدسة عندهم تشهد بغير ما يعتقدونه من أن الرب يسوع - هو الوحيد بلا خطيئة - فإن "يوحنا" المعمدان لم يوصم بخطيئة قط، بل شهدت له أناجيلهم بما يدل على أنه كان أعظم من المسيح في عصمته، ففي "متى" ١١: ١١: الحق أقول لكم لم يقم بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان. (وعيسى مولود من امرأة). وفي لوقا (ممتكاً بروح القدس من بطن أمه ، وخمراً ومسكراً لا يشرب). بخلاف يسوع الذي قالوا عنه (هو ذا إنسان أكول وشريب خمر ومحب للعشارين والخطاة!!)، بل شهدت الأناجيل أن المسيح ~~الذي~~ أهان أمه وإخوته ولم يسمح لهم بلقائه، وقد استأذنوا عليه ليكلموه، وعلل ذلك بأنهم مخالفون لمشيئة أبيه - لوقا ٨: ٢٠ فأخبروه قائلين أمك وإخوتك واقفون خارجاً يريدون أن يروك ٢١ فأجاب وقال لهم (أمي وإخوتي هم الذين يسمعون كلمة الله ويعملون بها) نعم إن إخوته لم يكونوا يؤمنون به - كما هو مصرح به في موضع آخر - ولكن هل كانت أمه كذلك؟ وهل يجازيها هذا الجزاء؟ والله تعالى - في القرآن الكريم - يوصي بالإحسان إلى الوالدين حتى المشركين، ويفضل أم السيد المسيح على نساء العالمين وإهانة الأم ذنب في جميع الشرائع والآداب، وخطورة هذا النص - وتبريرات القوم المغزنة له - أنقل لحضراتكم النص من الثلاث أناجيل:

٤٧ فقال له واحد هوذا أمك فجاءت حينئذ إخوته و أمه و وجاء إليه أمه و إخوته
 و إخوتك واقفون خارجا طالبين وقفوا خارجا و أرسلوا إليه و لم يقدرُوا أن يصلوا إليه
 أن يكلموك ٤٨ فأجاب و قال يدعونه ٣٢ و كان الجمع جالسا لسبب الجمع ٢٠ فأخبروه
 للقاتل له "من هي أمي و من هم حوله فقالوا له هوذا أمك و قائلين أمك و إخوتك
 إخوتي ٤٩ ثم مد يده نحو إخوتك خارجا يطلبونك ٣٣ واقفون خارجا يريدون أن
 تلاميذه و قال ها أمي و إخوتي فأجابهم قائلا من أمي و إخوتي يروك ٢١ فأجاب و قال
 ٥٠ لأن من يصنع مشيئة أبي ثم نظر حوله إلى الجالسين و لهم أمي و إخوتي هم
 الذي في السماوات هو أخي قال ها أمي و إخوتي ٣٥ لأن من الذين يسمعون كلمة الله
 و אחتي و أمي يصنع مشيئة الله هو أخي و אחتي و يعملون بها
 و أمي

إنه أسلوب التبرؤ والاحتقار لأمه وإخوته وأقاربهم (وعلى رأسهم الصديقة مريم) بأنهم لا يعملون
 مشيئة أبيه الذي في السماوات!!!. والعجيب أنه هو القائل في (مرقس) ٧: ١٠: ثم قال (يسوع): لأن
 موسى قال "أكرم أباك و أمك" - و من يشتم أبا أو أما فليمت موتا.
 (٢) الموقف الثاني مع أمه كما يحكيه يوحنا تحت عنوان عرس قانا الجليل ٣/٢: ونفذت الخمر ولما
 فرغت الخمر قالت أم يسوع له ليس لهم خمر ٤ قال لها يسوع "ما لي و لك يا امرأة".
 مع ملاحظة أن كلمة يا امرأة قالها يسوع للنخاطة و بنفس اللفظ.
 (٣) والموقف الثالث وهو على الصليب وهو يقول لأمه (يا امرأة) هو ذا ابنك وقال للتلميذ الذي
 يدعونه يوحنا (هذه أمك).

والعجيب أنه في كتاب اتفاق البشيرين للقس "سمعان كلهون" (توزيع الكنيسة الإنجيلية بقصر
 الدوبارة) يقول في ص ٥٦٧: لم يدعُ المسيح مريم يا أمي بل يا امرأة ، وبما أنها كانت (ستبقى على
 الأرض) فكانت محتاجة لعناية وحماية ابنِ فسلمها للتلميذ المحبوب بقوله هو ذا أمك" وإلى هنا ولم
 يشرح لنا لماذا لم يقل لها (يا أمي) وقال لها (يا امرأة) ولا أدري ماذا يقصد بأنها ستبقى على
 الأرض بعد صلبه؛ حيث أنه قال هذه الكلمة قبل ذلك وهو مازال على الدنيا - كما قلنا - !!
 والغريب أنه كان أصغرهم سناً ولم تسمع له دور إيماني كدور بطرس وباقي التلاميذ !! - مع
 ملاحظة أن هذه القصة لم ترد إلا في "يوحنا" فقط (!؟). ثم لماذا لم يقم الإله "يسوع" بذلك -
 وهو أيضاً الابن البار والإله القادر على تقويتها - بل وإظهار المعجزات لها وعلى يديها - كسائر

التلاميذ الذين سمعنا عن المعجزات لهم ولم نسمع عن واحدة منها حدثت من أم الإله؛ وها هي الأنجيل تشهد بذلك؟! فلماذا لم يفعل؟. والعجيب أنه يقول بعدها: ولم نسمع يسوع على الصليب ولا في وقت آخر من حياته يتكلم عن مريم كأمه!! (لاحظ لا يتكلم عن مريم مع أي أحد من الناس كأمه. وقل لي أي احتقار أكبر من ذلك!!).

ثم يكمل (القس سمعان): حتى وأنه وهو ابن ١٢ سنة لما تكلمت معه كإبن لم يشر في جوابه إلى نسبته إليها!!) أو إلى يوسف الذي دعتة أباه بل قال: (ألم تعلمنا أنه ينبغي أن أكون في ما لأبي (لوقا ٢: ٤٢-٥٠) أي أبيه السماوي. وهكذا في عرس قانا الجليل خاطبها يا امرأة ويقول القس: ولاشك أنه كان له أسباب كافية لذلك!!). (وانتهى كلام القس عند هذا الحد، وقوله: لاشك أنه كان له أسباب كافية لذلك - أي كافية لأن لا يخاطبها بلفظ الأم - لأنه ينبغي أن أكون في ما لأبي)... وهذه الجملة الغامضة والتي إن أجزناها على يوسف النجار لكن لا نجيزها على أمه - والتي لا ينكر أحد منهم أنها أمه بالحقيقة - بل إنها هي الطرف الذي يستحيل إهماله لأنه قد أخذ منها الناسوت وأصبح الإله (إنساناً) وتجسد بيننا - وعلى أي تبرير لهم فإن ذلك لا يجيز له أبداً أن يهجر أمه أو حتى يتلفظ بلفظ يا أمي. ولذلك فقد لاحظ ذلك بعض محققي هذا العصر؛ من أنه كان يتعمد احتقار أمه ويتحاشى مواجهتها!!

وهكذا تصمت جميع الأنجيل عن ذكر مريم إلا في حادثة ولادة يسوع التي تثبت أنها أمه بالحقيقة مهما تنصل هو من ذلك ولكنهم يعزون هذا التصرف الغير مقبول والغير مفهوم بشعوره بالخجل من أمه وربما يكون تلميحاً منه باتهامها وتصديق الإشاعات الآفكة عليها. وهذا كلام خطير جداً نقرأه من بين سطور الأنجيل التي يطالبونا بالعودة إليها.

❖ ناهيك عن شرب الخمر وهي من الكبائر عندهم أيضاً وملعونة وكيف جعلها إنجيل "يوحنا" - أيضاً -!! أولى معجزاته رغم أن يسوع يقول في معرض حديثه عن يوحنا: بأنه لم تلد النساء مثل يوحنا المعمدان وأنه: امتلأ بالروح القدس "وخمراً ومسكرات لا يشرب"... بل إن المنذور للرب مثل (صموئيل، شمشون، ويفتاح) كانت تؤمر أمهاتهم بعدم شرب الخمر، فما بالك بالمنذور نفسه... بل إن في حكم سليمان سفر الأمثال ٢٩/٢٣ يقول: لمن الويل؟. لمن الويل لمن الشقاوة لمن المخاصمات لمن الكرب لمن الجروح بلا سبب لمن ازدهار العينين ٣٠ للذين يدمنون الخمر الذين يدخلون في طلب الشراب المزوج. لا تنظر إلى الخمر إذا احمرت حين تظهر

حباها في الكأس و ساغت مرققة ٣٢ في الآخر تلسع كالحية و تلدغ كالأفعوان ٣٣ عيناك تنظران الأجنيات و قلبك ينطق بأمور ملتوية....

كما أن المبالغة في شرب الخمر ذنبٌ حتى في الشرائع التي لم تحرمها مطلقاً.
والعجيب أن نص الأناجيل يقول على لسان يسوع لليهود : جاءكم يوحنا المعمدان لا يأكل ولا يشرب فقلتم به شيطان. وجاءكم ابن الإنسان (يسوع) يأكل ويشرب فقلتم أكيل وشريب خمر^(١) .. وهذا يذكرني بقول الشيخ "محمد الغزالي" للذين يسيئون إلى النبي محمد ﷺ فيقول:
ونحن نشعر بأن الحديث عن العظماء مع ناس - ذاك مبلغ فقهم في أسرار النفوس وأطوار السموات - عبث. وهو كما تحدث عن الخمرة الإلهية عصابة من السكراني يترنحون في إحدى الحانات. لقد كتبت سيرة محمد من مولده إلى وفاته في سرد مفصل، لم يؤثر مثله عن بشر آخر، وأحصيت الكلمات والأعمال التي قام بها إحصاء شاملاً في دواوين السنة. إنك عندما تطالع هذه الحياة، في ضوء الواقع وحده، ودون أدنى تزيد أو مغالاة، تشعر بأنك أمام نماذج الكمال البشري مجسدة . وشئ آخر اختص به محمد، أنه يصف الكمال ويدربك على بلوغه. وإنك لتشعر في أثناء مسيرك على الدرب، أنك وراء رجل سبق أن شق الطريق ومهدده للسائرين خلفه. وهذا معنى قوله تعالى: ﴿لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُو اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا﴾ (٢١) سورة الأحزاب. فهو - بشهادة الوقائع المستفيضة من سيرته - بطل الأبطال وأجود الأجواد، وسيد الخلق همه وشهامه ، وبراً ووفاء... ونماذج الكمال التي تحققت في هذا الرسول تبدو وكأنها أعمال بشرية مضيئة وحسب، أو كأنها أعمال ميسورة الأداء، وقد شاء الله أن تبدو كذلك لثم بها الأسوة المنشودة. وإلا فهي تشبه الشمس، يحسبها الناظر على مدى أميال منه، وبينه وبينها أبعاد وأبعاد... أما أعداؤه فحسبك من نقاء صدره أن ابن أبي - الذي طعن الرسول في شرفه وافتري الإفك على أهله - كفن يوم مات في قميص الرسول. وأن النبي السمع لم يرفض الاستغفار له حتى أمر بالكف عنه... (دفاع عن العقيدة والشريعة ضد مطاعن المستشرقين).

والعجيب أن الذي نقل معجزة تحويل الماء إلى خمر هو يوحنا وحده - والعلماء الذين يؤرخون عن يوحنا هذا (المجهول) ويقولون أنه ليس الحوارى يوحنا - يقولون أنه كتبها نظراً لأنه كان يعيش في مدينة أفسس وهي مدينة مشهورة بالفسق والخمر ولذلك انفرد يوحنا

(١) هكذا بصيغة المبالغة. تخيل أن هذه هي صفة الشهرة على الرب يسوع "شرب خمر" - وتخيل معي - عزيزي القارئ مشهد العشاء الأخير ولبلة القبض على الرب يسوع وحال التلاميذ وهو لا يستطيع إيقاظهم من ثقل الخمر عليهم.

وحده برواية: معجزة تحويل الماء إلى خمر "ومريم الصديقة تشرف على ذلك وتقوم بالخدمة وتقول ليسوع أن الخمر قد نفذ وانفرد يوحنا هذا أيضاً برواية:

المرأة التي أمسكت في ذات الفعل (الزنا).

وكما يتشدد بما جميع المبشرين، ونراهم على الفضائيات أمام الجماهير الغفيرة يرددون هذه العبارة المشهورة (من كان منكم بلا خطيئة فليرمها بحجر) فتذكر جميع الكهنة أنهم جميعاً على خطيئة فلم يتقدم أحد ويرمها (ولا أدري لماذا لم يرمها يسوع نفسه وهو بلا خطيئة وينفذ الناموس الذي قال عنه: ما جئت لأنقض الناموس؟) والمرأة أمسكت وعليها الشهود. إلا أن يكون ذلك دعوه للانحلال لأنه هكذا في جميع الجرائم سيطلقون الكلمة الحكيمة من كان منكم بلا خطيئة فليرمها بحجر) يوحنا ٨: ٢-١١. ومن رحمة الله بالبشرية من هذا الفساد الذي انتشر في العالم الغربي المسيحي بسبب هذه الآية وأمثالها.. أن نجد أن الترجمة الكاثوليكية في ص ٢٨٦ - وهكذا الآباء اليسوعيين وغيرهما - تقول (أما رواية المرأة الزانية (يوحنا ٧/٥٣ - ١١/٨) - وهي موضوعنا هنا - فهناك إجماع !!! على أنها من مرجع مجهول !! فأدخلت في زمن لاحق. ورغم ذلك هي من قانون الكتاب المقدس)!!!

ولا أدري من هذا المجهول وكيف وضع في الكتاب المقدس ومتى؟.

من هو كاتب انجيل يوحنا؟ وشهادة علمائهم في دائرة المعارف البريطانية. تجيب دائرة المعارف البريطانية قائلة: أما إنجيل يوحنا فإنه لا مزية ولا شك كتاب مزور أراد صاحبه (كاتبه المزور هذا) مضادة اثنين من الحوارين بعضها لبعض وهما القديسان يوحنا بن زبدي ومتى، وقد ادعى الكاتب المزور في متن الكتاب أنه هو الحوار الذي يحبه يسوع فأخذت الكنيسة هذه الجملة على علاقتها وجزمت (بدون تحقيق). وتكمل الدائرة: وإنا لنشفق على الذين يبذلون أقصى جهدهم ليربطوا - ولو بأوهى رابطة - ذلك الرجل الفلسفي الذي ألف هذا الكتاب في الجيل الثاني بالحواري يوحنا الصياد الجليل^(١): إن أعمالهم تضيع عليهم سدىً لخطبهم على غير هدىً) انتهى كلام دائرة المعارف البريطانية بنصه ((ولا أدري كيف يبقى هذا الإنجيل بين أيدي علمائهم وعامتهم - وهو مزور بلا شك أو

(١) الذي هو أبعد ما يكون عن الأسلوب الفلسفي وهو صياد وقال عنه بطرس من الأغبياء.

ريب-) وإن كان هذا حال إنجيل يوحنا فما بالك برؤيا يوحنا التي بنوا عليها كل هذه التخيلات التي صاحبنا في رحلة المزامير وغيرها. وهو عبارة عن رؤيا منامية غريبة رآها يوحنا حيث شاهد فيها حيوانات لها أجنحة وعيون من أمام وعيون من وراء وحيوانات لها قرون بداخل قرون ... ووحوش تخرج من البحر لها سبعة رؤوس وعشرة قرون وغيرها من المشاهدات المنامية الغريبة في ٢٧ صفحة ضمن الكتاب المقدس!! وكالعادة دائماً نقرأ في التراجم المختلفة أنه لا يعلم كاتبها الحقيقي وليس هو يوحنا الحواري... وكان ديونيسيوس الأسكندري يؤكد على أن كاتب هذا السفر شخص اسمه يوحنا، أحد مشايخ كنيسة أفسس. ولم يكن سفرًا مقدسًا وقت كتابته وحتى حلول القرن الرابع الميلادي إذ بعد مؤتمر نيقية ٣٢٥م طلب الإمبراطور الوثني قسطنطين من يوزيبيوس أسقف قيساريه إعداد "كتاب مسيحي مقدس للكنيسة الجديدة". وواضح أنه أضيف بعد زمن يوزيبيوس بكثير مع ملاحظة أن بعض المراجع المسيحية لم تكن تؤمن بصحة معلوماته كتاب المسيحية والإسلام والاستنراق ص-٢٣٣.

✽ وينسب للمسيح بالصوت والصورة صفة الكذب في مواطن كثيرة، ولعلنا نكتفي بشاهد معلوم لدى جميع علمائهم وجميع كنائسهم وهو يوم مجي الرب يسوع حيث قال في متى ٢٨/١٦ الحق أقول لكم إن من القيام ههنا قوما لا يذوقون الموت حتى يروا ابن الإنسان آتيا في ملكوته. وأيضاً أكذوبة بقائه في باطن الأرض ثلاث ليال وثلاث أيام (نص "متى") و...و... ✽ وينسب له أيضاً الدعوى الخطيرة التي تتناقض مع كل السطور والنصائح العريضة والوصايا الحكيمة بالعفو والصفح يقول أيضاً في لوقا ٢٧/١٩ (أما أعدائي أولئك الذين لم يريدوا أن أملك عليهم فأتوا بهم إلى هنا واذبحوهم قدامي).

✽ ما ينسبونه من تطيب المرأة له: والعجيب أنهم ينسبون إليه أنه كان عارياً مجرداً من الملابس أمام تلاميذه و في بيت مريم المجدلية في هذا العشاء الأخير (يوحنا ١٣: ٤-٥). وكما نقلنا عن مرافقة مريم الأخرى له؛ مما يجعل هذا الحدث لو حدث بعينه لأحد من الأتباع لقامت ضده الشبهات الكثيرة ...

✽ بل وأثبت الأناجيل ليسوع بأنه كان يكثر اللعن والسب - رغم ما تذكره أناجيلهم من أنه : من قال لأخيه يا أحمق فقد استوجب دينونة جهنم - . وكما قال د: "ويلز" أن يسوع أول من خالف تعاليمه، بل وشهدت الأناجيل أيضاً بأن يوحنا يعمد الناس للتوبة

ومغفرة الخطايا وأنه عمّد المسيح نفسه، وبأن أباه زكريا وأمه اليصابات ((كان كلاهما باراً أمام الله سالكاً في جميع وصايا الرب وأحكامه بلا لوم)) وهذه شهادة بالعصمة التامة. ونعود لكاتبنا في صـ ٩٤ يذكر بعض الأسئلة كما تعودنا ومنها.

❖ السؤال الأول: الله متره في ذاته كل التزيه ومن ثم لا يمكن أن يتخذ لنفسه ناسوتاً مثلنا، لأي غرض من الأغراض.

ويجب كاتبنا: بأنه إذا وضعنا أماننا أن الله يحبنا محبة شديدة !! ولأنه خلقنا على صورته أدركنا أنه لا يمكن أن يكون متباعداً عنا.. بل لابد أن يكون حانياً علينا.. وهذا ما يدعو إلى أن يشق لنفسه طريقاً من اللا محدودية إلى المحدودية مع بقائه غير محدود في ذاته!! ومن جو القداسة المطلقة الذي يحيط به إلى عالم الخطيئة الذي نعيش فيه مع بقائه قدوساً في ذاته (يقال هذا عن الإله ؟!).. وأنتا لا نستطيع إدراكه كل الإدراك إلا بأن يكون على هذه الهيئة البشرية إذ بدونها لا نستطيع أن نؤمن أنه يحبنا!!!.. وبالتالي عندما يريد أن يعلن لنا محبته ويكفر بنفسه عن خطايانا لا يكون هناك مانع لديه من الظهور في ناسوت خاص. طامنا الناسوت خال من الخطيئة ومعصوم منها. ويقول وإذا كان الأمر كذلك أدركنا أن التزيه الذي يليق بالله هو التزيه عن الخطأ وعن العجز والضعف!! وليس التزيه عن الاتصال بالناس الذين خلقهم على صورته. انتهى..

والأمر لا يحتاج إلى تعليق ولكن يحتاج من القارئ أن يتخيل فيلم الأيام الأخيرة الذي يسيء إساءة كاملة إلى يسوع ويصفه بالجبن والخوف والتردد وأن الشيطان يسكن فيه ثم في النهاية يصورونه وهو يزني بمريم المجدلية - التي تطالعنا الأخبار أنهم يبحثون عن ذرية لها من يسوع في فرنسا (وعرضت ذلك قناة الجزيرة) - ورغم كل هذه القبائح والإساءات لهذا النبي الكريم ولكننا وجدنا أكابر قسيسيهم يقول أن الفيلم صحيح من الجهة اللاهوتية - ويقول الآخر بأنه يوافق عليه لأن "الله محبة" (راجع كتابنا حديث النبوءات) - وهاهو الكاتب والأتباع يهينونه ويصورونه بأبشع الصور على الصليب ثم يقول بأنه إذا وضعنا أماننا أن الله يحبنا محبة شديدة !! ولأنه خلقنا على صورته !! أدركنا أنه لا يمكن أن يكون متباعداً عنا.. بل لابد أن يكون حانياً علينا. وأنتا لا نستطيع إدراكه كل الإدراك إلا بأن يكون على هذه الهيئة البشرية إذ بدونها لا نستطيع أن نؤمن أنه يحبنا!!!.. ونقول لهذا الكاتب: ونحن الآن وكل العالم يسمي ويريد رحمة الله ورؤيته - بلا شك أو جدال - ولا يوجد أحد على ظهر الأرض لا يسمي

ذلك، فلماذا لم يتجسد لنا الله ويعيش معنا ويراه العالم كله الآن وفي كل وقت (أحبابه الذين صلب من أجلهم) كي يزداد المؤمنون إيماناً. ويؤمن به الجاحدون والكافرون.. وهذا من حقهم - كما ظهر (هذه الحفنة الماضية) وخاصة أن الكاتب يقول: إذ بدونه (أي التجسد) لا نستطيع أن نؤمن أنه يحبنا.. ونقول له: فلماذا لم يعلنها الإله صريحة في الماضي. ثم يأتي أيضاً في العصر الحالي لنا - ونحن نشاق لرؤية الله - بل هذا هو أغلى أمنية لنا ولجميع المؤمنين.

ونعود فنقول له: الله قادر على كل شئ ولكن لا يليق بجلال الله أن يكون حقيراً مهاناً وهو يملك كل الطرق التي يغفر بها ويظهر بها آثار رحمته ويحافظ على جلاله وهيبته - وهو العزيز الغفار - وهذه هي العظمة والحكمة وليس الجهل والطيش والتهور - فهو يقدر أن يكون كلباً ولكن هذا يتعارض مع جلاله وكماله وإلا فما معنى هذه الصفات لديكم؟

وكل هذه الدعاوى تحت ستار (لأن الله يحبنا حباً شديداً، وخلقنا على صورته)

ويقول في صفحته ٩٦: وإذا استلزم الأمر فإن (الله) يضحى بكل ما لديه من أجلهم!! ويستمر الكاتب في ص ٩٧: حيث يقول: (إذا فعدم قضاء الله على آدم بالموت بعد سقوطه في الخطيئة مباشرة، دليل على أنه تعالى لا يريد هلاك البشرية بل خلاصهم وبما أن خلاصهم لا يتحقق إلا بفدائه إياهم بنفسه إذا فمن المؤكد أنه أراد أن يقوم بهذه المهمة منذ القدم !!) كلام بلا دليل من وحي أو عقل، بل هذه ضلالات وفلسفات كاذبة.. ويمكن لنا أن نعرض الأمر بصورة أخرى.. وهو إذا كان الله يحب الخلق - وآدم على صورة الله - فلماذا لم يقبل توبته (وهو الرحيم) ولا داعي لأكذوبة المحافظة على قداسة الله.. حيث أنها قد أهينت بصلبه. وتتوالى الأسئلة التي يعرضها الكاتب نفسه حيث يسأل السائل:

❖ ألا توجد وسيلة للخلاص من خطايانا إلا بافتداء الله لنا بنفسه ؟ فإذا بالرد يقول:

حقاً ما أصعب هذا السؤال أمام بعض الناس. وما أكثر الحيرة التي يسببها لهم لكن دون تحيز لأي رأى من الآراء !! ويقول: إننا لا نستطيع بعقولنا أن نعرف كل أفكار الله !! وتدبيراته لأن إدراكنا محدود وهو تعالى فوق الحدود (ونسأله: ومن أطلعك أنت وفلاسفة النصارى بأفكار الله التي وضعتها - ولم ينزل الله بها من سلطان - طوال حديثك السابق ؟).

والعجيب أنه يقول بعدها: لذلك فمن الشطط أن نتصور خطة خاصة يتحتم عليه تعالى استخدامها في أمر خلاصنا من الخطيئة!!! (ونقول له نحن لا نتصور خطة خاصة من عند أنفسنا بل إننا نظهر وحي السماء الذي جاء به جميع الأنبياء - بما فيهم عيسى عليه السلام - وهي أن خطة

الخلاص: أن تتبع جميع الوصايا حتى تدخل الملكوت الذي لا يملكه يسوع نفسه، بل هو عبد الله وخاضع لمشيئته ولا يفعل إلا ما يأمره به الله ويقوم له الليل كله مصلياً).

ثم يعود الكاتب لترديد خرافة العدل والرحمة مهملاً صفة العفو والمغفرة، ولا أدري بأي حق يلغى هو صفات الله التي كان يرددها ربه "يسوع" بنفسه !!؟

ولكنه يقول في ص ٩٨: أما لو صفح الله عنا وقربنا إليه دون أن نفتدينا بنفسه، لكانت عدالته وقداسته قد انخفض قدرهما عن رحمته ومحبته. أو لكان انحاز إلى رحمته ومحبته دون عدالته وقداسته.. (وهل إذا قام القاضي بإعدام البريء.. أو إعدام ابنه ليكفر عن ذنوب المجرمين.. هل بهذا يكون قد أقام العدل؟!)

✽ ثم يختم بكلمة يراها هو في غاية الحكمة فيقول: (فإنه أيسر لنا أن نؤمن بإله يحب خلقه ويبذل كل ما لديه في سبيل إسعادها، من أن نؤمن بإله غير "كامل الصفات" أو ينحاز إلى صفة دون أخرى!!)

وهذا يذكرني بالكاتب الآخر الذي يهاجم عقيدة توحيد ذات الله - كما هو موجود في الإسلام - ويقول كيف يكون الله رحيماً وجباراً في نفس الوقت؟ وهما صفتان متناقضتان وتحتاج إلى ذات تكون رحيمة وذات أخرى تكون جبارة ولا يمكن أن تجتمع الصفتان!! ويسمى ذلك عيب خطير في عقيدة التوحيد!! ولا أدري كيف يُترك أمر هذا الدين لمثل هذه الأفكار لتنشئ عقيدة على أوهام الخلق وفلسفات العقول؟.. ونقول ما المانع أن يكون الشخص الواحد رحيماً على من يستحق الرحمة. وجباراً على المجرمين؟ ولا يكون تتناقض إلا في داخل هذه العقول.

✽ ثم يعرض علينا الكاتب سؤالاً آخر: إن الله - كما أعلن الوحي - بطي الغضب وكثير الإحسان (حز ٦/٣٤) ومن ثم يمكنه أن يصفح عن الخطاة من مجرد رحمته، لاسيما وأن هذا التصرف يكون أحسن لدى الله من الفداء الذي يكلفه كثيراً (حياته).

ولكن الكاتب يردد نفس المقولة ويقول: إذا كان الله يصفح عن الخطاة دون مراعاة لعدالته ويقرهم إليه دون مراعاة لقداسته تكون عدالته قد قلت قيمتها.. وتكون قداسته قد قلت في قيمتها.. وهذا ما لا يمكن حدوثه (ولا أدري كيف يتحدثون عن العدالة والقداسة!!).

ثم يقول كما أنه إذا كان الله يترك الأشرار يطفون ويعبثون وفي نهاية الأمر يأتي بهم إلى سمائه لكي ينعموا فيها لا يكون رحيماً أو رءوفاً بل متساهلاً مع الشر والإثم. (ولا أدري هل انتهت

المعصية والخطية من أتباع يسوع - وكلهم أيضاً من بني آدم - وقد أدخلهم الجنة على ذلك بمجرد أن يشهدوا له بالصلب والإهانة، فهل هذا لا يسمى تساهلاً وعبثاً وتخريفاً؟؟).

ثم نقول لهذا الكاتب وأصحاب هذه العقيدة: ألم تسمعوا وتقرعوا شيئاً عن (التوبة) والعمل الصالح الذي يملأ الكتاب المقدس كله بعهديه وهو طريق الخلاص الحقيقي؟! وهل بتكفيره عن البشر بابنه - كما كانت تفعل الوثنية قديماً - يظهر منتهى العدل ومنتهى الرحمة؟! كما يظهر منتهى القداسة ومنتهى المحبة! وهل هذا يدعو المخلصين للعمل وهم يتساوون مع شرار العالمين؟

✽ ثم يأتي بنا على سؤال آخر يقول: إن محبة الله للبشر مهما بلغت شدتها لا يمكن أن تصل إلى الدرجة التي يقوم معها بفدائهم بنفسه لما يتطلبه الفداء من تضحية لا قبل لنا على تصورها؟.

ويعود الكاتب لضرب الأمثال البشرية لله - وقد سبق أن قال أن أفكار الله ليست كأفكارنا ونحن لا نعلم عنها شيئاً - ويرد الكاتب قائلاً: إذا كان الأب البار بأبنائه مع ما فيه من نقائص، يحبهم محبة شديدة ويحتمل بنفسه نتائج أخطائهم عوضاً عنهم. لذلك لا غرابة إذا كان الله الكامل كل الكمال يرضى في محبته التي تفوق محبة الآباء بدرجة لا حد لها. أن يتحمل عنا نتائج خطايانا..

(ولا أدري لماذا لم يقتل نفسه بدل ابنه كما يفعل الأب الرحيم؟ ولماذا لا يفكر هؤلاء في كمال علم الله وكمال حكمة الله وكمال قدرة الله وكمال قداسة الله وكمال جلال الله. ولماذا لا يفكرون في كمال عفو الله كما يعفو الكريم إذا قدر؟؟). ولماذا يحاولون أن يجعلوا الله مثل خلقه في ضعفهم وقلة حيلتهم ويشتوا له أسوأ أخلاق البشر ويسلبوا منه صفاتهم النبيلة فيهم - وليتهم سووه بالبشر بل جعلوه أخط من البشر؟.. إن الأب الجليل العظيم القادر - الذي يتحدث عنه - لا يضحى بشيء في سبيل أبنائه إلا إذا كان غير قادر على حمايتهم وغير قادر على إصلاح خطئهم وغير قادر على تلبية رغباتهم أو إسعادهم بما لديه من قدرة وعلم وخبرة وحكمة - وبدون أن يفقد شيئاً من صفاته ومكانته وجلالته - وأنه لا يفعل ما يقوله الكاتب إلا مهازيل الخلق - الذين لا يملكون هذه الإمكانيات - ولو فعلوا ذلك لكانوا في عداد الحمقى ولو علم القاضي أو الطبيب العاقل بهذه النية فيهم لأودعهم مستشفى الأمراض العقلية دون تردد ولأعلن الحجر عليهم.

ولذلك سمعنا وقرأنا في (كتابنا حديث النبوءات) ما قاله علماؤهم عن الرب يسوع. وها هو أ: "رينان"^(١) يقول في ص ٥٨ : ومع ذلك فإن الرأي القائل بأن يسوع المسيح كان مريضاً نفسياً قد وجد في زمننا أنصاراً له ؛ ولكن لا بين الفلاسفة والمؤرخين بل بين الأطباء النفسيين والسيكولوجيين^(٢) ويكمل الكاتب ويقول: (وقد حاول الطبيب النفسي الكبير أ/بني سافل. تحليل هذا المفهوم بأكثر ما يكون من التفصيل. فكتب مؤلف من مجلدين بعنوان (جنون المسيح)... ونشر على أثره الطبيب السوفيتي "ى. ميتس" مقالة بعنوان (يسوع المسيح) نموذج للمريض النفسي!!!. و هؤلاء الفلاسفة قد ظلموا نبيهم وظلموا كتابهم المقدس آلاف المرات حيث يقول الكاتب: والكتاب المقدس ملئ بالآيات التي تدل على أن الله يُسرّ بنا ويحبنا محبة لا حد لها الأمر الذي يدل على أن فداءه لنا أمرٌ يتوافق ليس فقط مع ذاته وما بها من كمال مطلق. بل ويتوافق أيضاً مع علاقته بنا كما ذكرنا.. (وما يقوله هذا الكاتب هو كلمة حق يراد بها باطل. فإن الله - كما قال كاتبنا من قبل - يكره الشر والأشرار - إلا أن يتوبوا - ويجب الطائعين والتائبين والأبرار.. وهذا هو منتهى العدل. وهذا يتناقض مع كل ما ينادى به كاتبنا في هذه العقيدة التي تساوى بين الاثنين بمجرد الاعتراف بعقيدة يرفضها العقل والدين.. وها هو القس على القناة الفضائية الفرنسية يعقد قران رجل على رجل من أتباع "يسوع". ويجب على تساؤل المذيع (المندهش) بابتسامة عريضة وسرور تام بأنه لا مانع من ذلك لأن الله محبة.

❁ وحينما يسأله السائل في السؤال رقم ١١ : من هو الإنسان بالنسبة إلى الكون المترامي الأطراف. حتى يحبه الله بهذا القدر؟. فيرد قائلاً: إن العظمة ليست في الضخامة بل في الفهم والإدراك.. وأن الله خلقه على صورته كشبهه. ثم يقول: وحقاً لقد صدق شكسبير في قوله قديماً عن الإنسان "إنه أعظم من كل مافي الكون من كائنات وأنه أقرب إلى الآلهة منه إلى المخلوقات. ولذلك يقبل على افتدائه بنفسه (وسيقول بعد قليل أن الإنسان شرير وشيطان).

ويقول: لأنه من المفروض أن يهتم الله بالإنسان الذي خلقه على صورته كشبهه. أما إذا قيل أنه تعالى أحب الإنسان وفداه بنفسه فإن هذا القول لا يكون ضد العقل بل أسمى منه !!! لأنه

(١) والعجيب أن كتابه هذا (حياة يسوع) طُبِعَ عشرات المرات بلغات مختلفة وكان نجاحه منقطع النظير - وقد رفض في شبابه منصب كاهن كاثوليكي وكرّس حياته للعلم.

(٢) كبرت كلمه تخرج من أفواههم أن يقولون إلا كذبا... وقد صدق الرسول محمد ﷺ حيث قال نحن أولى بعيسى منهم. فقد قال عنه القرآن (وحيها في الدنيا والآخرة ومن المقربين)... ولكن للأسف هم يتعاملون مع النصوص المحرّقة التي ألصقت بالنبي عيسى. وقد أهانوه وهم في نفس الوقت يريدون جعله إلهاً.

من المفروض أن يحب الله الإنسان كما ذكرنا..وبما أن ذاته لا حد لها تكون محبة للإنسان لا حد لها أيضاً (لدرجة الانتحار حينما يعجز عن الوصال كما يفعل "البوى فرند" لديهم!)
ثم يكمل الكاتب: والحكومات تُجَلُّ من يضحّون بعضو من أجسادهم..والله ليس إله جامد أو غير معين أو كمقيم في عزلة عن خلقته ولكنه يتأثر بسبب علاقته بنا - ولا تعليق!!!



وتحت عنوان الشروط الواجب توافرها في الفادى وإمكانية تحقيقها:

وبعد أن أوهموا أنفسهم بأنه لا بد من الفادى، وأنه لا ينفع الغفران إلا بالفادى. ولا ينفع أن يكون الفادى من البشر(حتى أنه لا ينفع أن يقتل الإنسان نفسه لأجل إرضاء هذا الإله، فهو - حتى لو فعل ذلك - سيخلد أيضاً في النار الأبدية بذنب أيه فوق ذنبه - وليس أيه القريب منه بل أيه آدم - ولذلك لا بد أن يكون الفادى هو إله معصوم من الخطأ!) وكذبوا كذبتهم وصدقوها وجعلوها حقيقة، ومن ثم فهم يشرعون في سرد صفات الفادى وهى:

(١) لا يجب أن يكون حيواناً بل أن يكون على الأقل إنساناً، ويقول أنه لا يستطيع أن يفدى الإنسان إلا إنسان مثله (وقد رأينا من قبل يعيب على الوثنيين تقديم أبناءهم قرباناً).

(٢) يقول: إن هذا الفادى سيكون فادياً ليس لإنسان واحد بل لكل الناس. ولا أدري لماذا

يربط هذا الفيلسوف خلاصي بخلاص كل الناس؛ ومنهم المحرمون الذين لا يريدون الخلاص؟

ثم يكمل: ولذلك يجب أن تكون قيمة هذا الفادى معادله لكل هؤلاء الناس.

(٣) يجب أن يكون واحداً من جنسنا (وذلك تبريراً لتجسد الإله من مريم).

(٤) يجب أن يكون خالياً من الخطيئة. وأن يثبت بالدليل العملي أنه معصوم منها أيضاً.

(٥) يجب أن يكون ذا مكانة لا حد لسموها.

ثم يقول كما يفعل أصحاب الفوازير : ترى من يكون هذا الفادى العظيم القدر الخالي من الخطيئة والمعصوم منها، غير المخلوق في ذاته!! وغير المحدود في مكانته حتى يستطيع مقطوعاً أن يفي مطالب عدالة الله التي لا حد لها عوضاً عنا، ويبعث فينا حياة روحية ترقى بنا لدرجة التوافق مع الله في صفاته الأدبية السامية. حقاً انه لسؤال خطير... وفي ص ١٠٥: يقول: حقاً ليس هناك مؤمن في الوجود إلا ويتوق لمعرفة الشخص - أو بالحري الناسوت - الذي ظهر الله فيه للقيام بالفداء. فمن هو هذا الشخص يا ترى؟ إنه هو المسيح !!:

(١) فهو لم يرث الخطيئة (وقلنا أن هذا كذب فقد ورثها من حواء).

(٢) عاش بلا حظيئة (ونقول: وهكذا نقولها عن جميع الأنبياء والمرسلين - وانظر تكذيب أناجيلهم لذلك - كما ذكرنا).

(٣) ومن ثم فإن نفس المسيح كانت توازي نفوس البشر جميعاً. لأنه هو الكامل. ويؤكد على إنسانيته بقول يسوع لهم بعد القيامة المزعومة: أنظروا يديّ ورجليّ إني أنا هو جسوتي وانظروا فإن الروح ليس له لحم وعظام كما ترون لي. قال لهم أعتدكم ههنا طعام * ٤٢ فناولوه جزءاً من سمك مشوي و شيئاً من شهد غسل * ٤٣ فأخذوا أكل قدامهم * (لوقا ٢٤: ٣٦-٣٩). (والعجيب أن هذا حدث بعد قيامته المزعومة وبعد أن نزع الجسد بموته ودفنه وأصبح لاهوتاً فقط، ولذلك نرى أن الكثير من الأحرار من علمائهم يأخذون هذا النص دليلاً على نجاته من الصلب.. فهذا هو هو بجسمه الذي كان قبل الصلب وطلب أن يأكل سمك وغسل كما يقولون وأكل معهم. وهو ليس روح، واللاهوت روح. ولذلك قالها علماءهم كلمه مؤكدة: إن روايات الصلب والقيامة تؤكد يقيناً كذب رواية الصلب).

(٤) ثم يكمل الكاتب: رغم أنه كان إنساناً حقيقياً كانت نفسه ملكاً له فقد قال: يوا ١٧/ (لي سلطان أن أضعها ولي سلطان أن آخذها)، ومعتمداً على رواية (أنه أسلم الروح لله) - وهو على الصليب - حين قال: (يا أبتاه في يديك أستودع روحي). وكأنه لم يسلم الروح لله إلا عيسى فقط... ونحن نسمع ونقرأ يومياً أن فلاناً أسلم الروح لله. وكما يقول الأنبياء (أنقذوا أرواحكم وأنفسكم من النار.. وكل إنسان مسئول عن نفسه فهو يبيعها للشيطان أو يبيعها للرحمن. وهو قادر على أن يسترد نفسه من الشيطان - أي بطاعة الله - وكل إنسان قادر على ذلك).. وهكذا عيسى: له سلطان أن يضع نفسه في الجحيم أو في الرضوان ولا يستطيع أحد أن يأخذها منه رغم إرادته.. والعجيب أنهم لا يقفون على النص - ولكنه أسلم الروح لله - وهو وحده دليل قاطع على عدم الاتحاد الذي يزعمونه بين الآب والابن ويقولون أنه اتحاد كامل - ليس فيه انفصال - والنص يقول: أسلم الروح لله. وفاضت روحه - هذا النص الذي نقوله عن كل البشر - ولكن الكاتب يقول: وقد برهن عملياً على صدق شهادته هذه إذ بعدما قدم نفسه فداءً للبشر استردها وقام من الأموات!!

وهنا نقف وقفه سريعة قبل أن نكمل المسيرة مع كاتبنا الذي يعبر ويلخص آراء فلاسفة النصارى وعلمائهم... وهذه الوقفة على نظرية: من يستحق الفداء ومن يكون الفادي



(من يستحق الفداء ومن يكون الفادى) و الإمام "محمد عبده".

وملخص ما قاله الإمام "محمد عبده" - رحمه الله - في سورة النساء، حيث يقول:

يتوهم دعاة النصرانية - من القياس على مذهبهم ومن الخرافات التي سرت إلى بعض عامة المسلمين - أن الإسلام مبنى على النجاة في الآخرة والسعادة الأبدية فيها بمثل ما يسمونه الفداء في عقيدة الصلب. وأن الفرق بين الإسلام والنصرانية إنما هو في الفادى ، فهم يقولون: إنه هو المسيح، ونحن نقول: إنه محمد ﷺ (هذا كلام الجهلاء من المسلمين وغير المسلمين) ولذلك يشككون عوام المسلمين في دينهم - بما يكتبونه من سفسطة الجدل في صحفهم وكتبهم، وما يقولون في المجالس والجماعات بألسنتهم - ومداره على قولهم: أن المسيح لم يخطئ قط وأن نبينا محمد ﷺ قد أذنب.. والمذنب لا يستطيع أن ينقذ من هو مثله من تبعة ذنبه، وإنما يستطيع ذلك من لم يذنب. أما نحن المسلمون فلا نرد عليهم هذا بتخبط هذه القاعدة فقط، ولا بتعجيزهم في إثبات دعواهم أن المسيح لم يقترف خطيئة بالدليل العقلي، وكون الدليل النقلى (أي ما ينقلونه من نصوص الأناجيل) مثل: (من منكم يستطيع أن يكتنى على خطيئة) - هذا الدليل النقلى وأمثاله هنا - لا يمكن (اعتماده) إلا إذا فرض (١) أن عدداً كثيراً من الناس - يُعد نقلهم تواتراً صحيحاً - قد لازموا المسيح في كل ساعات حياته ودقائقها فلم يروا منه خطيئة فيها - ولم يحصل هذا قط - (٢) أو فرض نص صريح من الوحي يخصه بذلك.. وليس عندهم شئ من ذلك يقوم حجة علينا. وليس لهم أن يحجونا بما عندنا من القول بعصمة الأنبياء (ومنهم عيسى عليه السلام)، ومثل قول القرآن عنه: وجيهاً في الدنيا والآخرة) لأن هذا - على كونه عاماً (أي لكل الرسل) - يُعد عندنا من الاحتجاج الذي يؤدي إلى نقض نفسه (لأنهم لو قالوا أن القرآن يشهد بعصمة عيسى عليه السلام. فهم ينقضون دعواهم لأن: (١) هذا ثابت لجميع الرسل. (٢) ولأن القرآن يشهد ببشرية عيسى ويهدم نظرية الألوهية ويحارب عقيدة التثليث ويصفها بالكفر ويجعل المسيح ابن مريم وأمه الصديقة كانا يأكلان الطعام، وقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ابن مريم - أو ثالث ثلاثة..) ولأن اعتقادنا ينقض اعتقادهم واعتقادهم ينقض اعتقادنا..

ولا نرد عليهم أيضاً بأن إثبات الخطيئة على نبينا محمد ﷺ تعذر عليهم - فليس عندهم دليل واحداً - صحيح وصريح - على أن محمداً ﷺ قد أخطأ.. سوى أن يقولوا بتعدد الزوجات وغيرها، وكما يعلم الجميع أنها سنة الأنبياء جميعهم وليست بخطيئة.. فلم يرد أن محمداً ارتكب

شهوة محرمة أو وضعها في حرام - كما فعل داود بزعمهم - أو أن محمدا ارتكب الأخطاء المزعومة في الأناجيل على نبيهم عيسى عليه السلام.

وأنه لا ينفعهم في هذا المقام المشاغبة بمثل ﴿لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ وَيُسَمِّحَ نِعْمَتَهُ عَلَيْكَ وَيَهْدِيكَ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا﴾ (٢) سورة الفتح، لأن الخطيئة التي نفيها عن محمد والمسيح على حد سواء هي مخالفة دين الله تعالى بارتكاب (ما نهى الله عنه) أو ترك (ما أمر الله به) - أي أن يكون هناك أمر من الله لنبيه محمد - أو غيره من الأنبياء - بأن يفعل هذا. ثم لا يفعله. أو ينهاه الله عن فعل هذا ثم يفعله. أو يقول له أن هذا حرام ثم يخالف النبي ويفعله. وهذا النوع لم يحدث قط لنبينا محمد ﷺ ونحن نوقن تمام اليقين بأن هذا هو حال جميع الأنبياء وأن ما ينسبه أهل الكتاب على أنبيائهم هو كذبٌ وافتراءٌ عليهم). (راجع عصمة الأنبياء).

ويقول الإمام: والذنب في اللغة هو: كل عمل له تبعه لا تسر العامل، ولا توافق غرضه. فهو مأخوذ من ذنب الحيوان: يعني ذلك أن الإنسان ربما يعمل عملاً تكون عاقبته غير سارة له ولا توافق غرضه. (ولا يشترط أن يكون هذا العمل حراماً.. فهو في المباحات، وليس في مخالفة الأوامر الصادرة من الله) فمثل هذا يقع من جميع الأنبياء لإظهار بشريتهم في الاجتهاد وفعل خلاف الأولى؛ ولكن دون مخالفة أمرٍ لله في ذلك الفعل. ومثاله من فعل نبينا محمد ﷺ.

(١) إذنه لبعض المنافقين في التخلف والقفود عن السفر معه في غزوة تبوك. وكان إذنه لهم مبنياً على اجتهاد صحيح، وهو أنه إذا خرجوا - أي المنافقون المستور حالهم - وهم كارهون ومصرون على نفاقهم فإنهم يضرون ولا ينفعون - كما قال تعالى ﴿لَوْ خَرَجُوا فِيكُمْ مَا زَادُوكُمْ إِلَّا خَبَالًا وَلَأَوْضَعُوا خِلَالَكُمْ يَبْغُونَكُمُ الْفِتْنَةَ وَفِيكُمْ سَمَّاعُونَ لَهُمْ﴾ (٤٧) سورة التوبة. وهذا يعتبر مستنداً للنبي محمد ﷺ لما ذهب إليه من الرأي في أنه أعطاهم الإذن بالتخلف (أي معه دليل من الوحي يشير إليه بضرر خروج المنافقين في داخل الصفوف المسلمة لإشاعتهم التخذيل للمسلمين).. وهو أيضاً - رحمة منه ﷺ - إذ قبل أعدائهم وترك أمر محاسبتهم لله (وهذا كله دون مخالفته لأمر الله.. فإن الله لم يأمره بأن لا يأذن هؤلاء بالتخلف ثم قام النبي بمخالفة هذا الأمر وأذن لهم) كلا: فإنه لم يوجد أمر من الله بذلك.. والنبي ﷺ اجتهد. ومعه دليل من القرآن ونور منه هداه إلى هذا التفكير).

ولكن على الرأي الآخر - أي إذا لم يأذن لهم النبي ﷺ بالتخلف - لتبين له وللمسلمين - الصادق منهم من المنافق، ولعلم الكاذبين منهم (فهم منافقون وكانوا بطبيعتهم سيصرون على

عدم الخروج مع النبي ﷺ وبذلك سينكشف أمرهم ويتضح أمام الجميع) وهذا الرأي أولى من الرأي الأول لتمييز الصفوف والخبيث من الطيب. (ونؤكد أنه ليس في الرأي الأول مخالفة لأمر من الله، ولكن النبي ﷺ فعل خلاف الأولى - فيما هو مباح له (ليؤكد على بشرية النبي ﷺ ويحتاط لظهور دعوى الألوهية التي يفترها أقوام هذا النبي أو ذاك) وكانت عاقبة هذا الفعل من النبي ﷺ غير سارة للنبي ﷺ ولم توافق غرضه " لأنه كان بشراً رسولاً. ولا يعلم إلا ما يعلمه به الله.. وهكذا جميع المرسلين. فكان هذا الإذن منه للمنافقين ذنباً لأن له عاقبة مخالفة للمقصد أو للمصلحة - وهي عدم ذلك التبين والعلم - ولذلك قال الله تعالى له ﴿عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذِنْتَ لَهُمْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَكَ الَّذِينَ صَدَقُوا وَتَعْلَمَ الْكَاذِبِينَ﴾ (٤٣) سورة التوبة. وليتأمل القارئ: تصدير قوله تعالى بالعفو عنه قبل المعاتبه له. وراجع تكملة الحديث في عصمة الأنبياء.

ويكمل الإمام : فمثل هذا - وإن سمي ذنباً لغة - لا يُعد من الخطايا التي تمنع الإنسان من استحقاق ملكوت الله ومثوته في الآخرة ، أو تجعل شفاعته مردودة.

على أن في سيرة كثير من صلحاء المسلمين من لم تعرف له ولم تقع منه حطيئة من الخطايا التي يرمى بها الصليبيون الرسل والأنبياء عليهم السلام - وكما قلنا أن نصوص أناجيلهم تسيئ إلى عيسى عليه السلام وتنسب إليه الكبائر والصغائر...

والعجيب أنهم يستندون على ألوهية عيسى بن مريم بحديث للنبي محمد ﷺ - بصفته الأخ المدافع عن عيسى عليه السلام وإخوانه الأنبياء مما ألصقه بهم اليهود والزنادقة - وبصفة خاصة أخيه عيسى عليه السلام الذي اتهموه بأنه ابن زنا - واتهموا أمه الصديقة مريم عليها السلام بأن الشيطان تسلط عليها - وحملت بعيسى من سفاح - فجاء النبي محمد ﷺ - لا ليمدح نفسه هو - ولكنه ليبريء أخيه عيسى عليه السلام وأمّه الصديقة فقال في حديث أبي هريرة عند الشيخين وغيرهما واللفظ هما لمسلم (كل بني آدم يمسه الشيطان يوم ولدته أمه إلا مريم وابنها) - وللحديث رواية أخرى تقول: كل مولود ينجسه الشيطان فيستهل صارخاً إلا ابن مريم وأمّه.. إذن هو يتحدث عن (نجس الشيطان) وليس (إغواء الشيطان) أو (سلطان الشيطان) عليه بالمعصية.. وقد أراد النبي محمد ﷺ بذلك أن يبريء مريم وابنها ممّ ألصقوه بهما بأوكد طريق للتبرئة بأنه لا يمسه الشيطان طوال حياتها وفي حملها أو ولادتها - وليس في ذلك دليل على الألوهية لعيسى بدعوى أن الشيطان لم يمسه فبذلك أصبح إلهاً ؛ وإلا كانت أمه (مريم) إلهاً آخر أيضاً - وهم لا يقولون بذلك - ولكنهم يقولونه على إنها. وقد وردت أحاديث عن النبي محمد

ﷺ تؤكد على أن الله أخرج حظ الشيطان من قلب النبي محمد ﷺ ؛ ويشهد لذلك حديث شق الصدر للنبي محمد وغسل القلب له بعد إستخراج حظ الشيطان منه.، ولعل معناه أنه لم يسبق للشيطان نصيب من قلبه صلى الله عليه وسلم ولا بالوسوسة. بل وزاد على ذلك بأن الله أعانه على هذا الشيطان (فأسلم) حيث قال ﷺ (إلا أن الله أعانني عليه فأسلم) (رواه مسلم. وفي رواية زيادة (فلا يأمر إلا بخير) .

ولذلك يقول الإمام محمد عبده: فإن قيل : إن حديث إستخراج حظ الشيطان منه ونحوه يدل على أنه كان له حظ منه قبل ذلك ، وهذا يتنافى قوله تعالى ﴿إِنْ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ ۖ ١٥ : ٤٢﴾ وهو ﷺ صفوة عباده ونخاتم رسله المصطفين الأخيار، فإن الآية تنفى سلطة الشيطان عن عباد الرحمن في كل آن . فالجواب : أن الآية تنفى السلطان عليهم لا أصل الوسوسة ، فإذا وسوس الشيطان ولم تُطع وسوسته لم يكن له سلطان ، ومعنى الحديث (شق صدر النبي محمد ﷺ وإسلام شيطانه) أن الشيطان لم يُعد له طريق إلى الوسوسة ولا إلى الأمر بالشر قط ، وهذه مرتبة عليا لا يرتقى إليها كل عباد الله ، وقد ذكر أهل الحديث من خصائصه صلى الله عليه وسلم إسلام شيطانه ، وجملة القول أن الشيطان لم يكن له عليه سلطان ما، ولكن كان له حظ وطمع في الوسوسة (قبل شق الصدر)، فزال (هذا الطمع وليس السلطان) وغلبه نور النبوة حتى يئس وزال حظه فلم يُعد يأمر إلا بخير أو أسلم كما ورد .

فإن قيل : إن مفسر به البيضاوي حديث مريم وعيسى يقتضى ان يكونا أفضل من النبي صلى الله عليه وسلم أو ممتازين عليه إذ كان يطمع فيه ولم يطمع فيهما، وهذا ما يُشاغب به دعاة النصرانية عوام المسلمين مُستدلين بالحديث على تفضيل عيسى على محمد عليهما الصلاة والسلام، أو على انه فوق البشر (أى إله). فالجواب : أن كتاب هؤلاء الدعاة (النصارى) حجة عليهم ، ففي الإصحاح الرابع من إنجيل لوقا (ملخصه إبليس يجرب يسوع) و(يقتاد يسوع) - مانصه : ١ اما يسوع فرجع من الاردن ممتلئا من الروح القدس و كان يقتاد بالروح في البرية ٢ اربعين يوما ((يجرب من إبليس)) و لم يأكل شيئا في تلك الايام و لما تمت جاع اخيرا ٣ و قال له ابليس ان كنت ابن الله فقل لهذا الحجر ان يصير خبزا ٤ فأجابه يسوع قائلا مكتوب ان ليس بالخبز وحده يحيا الانسان بل بكل كلمة من الله ٥ ثم اصعده ابليس الى جبل عال و أراه جميع ممالك المسكونة في لحظة من الزمان ٦ و قال له إبليس لك أعطي هذا السلطان كله و مجدهن لأنه إلي قد دفع و أنا أعطيه لمن أريد ٧ فإن سجدت أمامي يكون لك الجميع ٨ فأجابه يسوع و قال

اذهب يا شيطان إنه مكتوب للرب إلهك تسجد و إياه وحده تعبد ٩ ثم جاء به الى اورشليم و اقامه على جناح الهيكل و قال له ان كنت ابن الله فاطرح نفسك من هنا الى اسفل ١٠ لانه مكتوب انه يوصي ملائكته بك لكي يحفظوك ١١ و انهم على اياديهم يحملونك لكي لا تصدم بحجر رجلك ١٢ فاجاب يسوع و قال له انه قيل لا تجرب الرب الهك

فهذا صريح في أن إبليس كان يوسوس للمسيح عليه السلام حتى يحمله ويأخذه من مكان إلى مكان ، وقصارى الأمر أنه لم يكن يطيعه فيما أمر به من السجود له ، ومن إمتحان الرب إلهه (أى إله المسيح) وقوله: (لا تجرب الرب إلهك) يُراد به ماورد في سفر التثنية آخر أسفار التوراة (٦ : ١٦) ومثله قوله: (ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان) ، وقوله: (للرب إلهك تسجد) إلخ . وذلك مما يدل على أنه كان متبعاً للتوراة .

هذا وقد تقدم تحقيق القول في الشيطان ووسوسته في سورة البقرة ، والمحقق عندنا أنه ليس للشيطان سلطان على عباد الله المخلصين ، وخيرهم الأنبياء والمرسلون (هذا بخلاف الوسوسة التى لو حدثت ولكنهم لا يطيعونه في هذه الوسوسة - وهو ليس له سلطان عليهم)، وأما ماورد في حديث مريم وعيسى من أن الشيطان لم يمسهما ، وحديث إسلام شيطان النبی صلى الله عليه وسلم ، وحديث إزالة حظ الشيطان من قلبه فهو من الأخبار الظنية لأنه من رواية الآحاد... ولما كان موضوعها عالم الغيب والإيمان بالغيب من قسم العقائد وهى لا يؤخذ فيها بالظن لقوله تعالى: ﴿ وَإِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا ۚ ٥٣ ﴾ كذا غير مكلفين الإيمان بمضمون تلك الأحاديث في عقائدنا . وقال بعضهم: يؤخذ فيها بأحاديث الآحاد لمن صحت عنده ، ومذهب السلف في هذه الأحاديث تفويض العلم بكيفيتها إلى الله تعالى ، فلان تكلم في كيفية مس الشيطان ، ولا في كيفية إخراج حظه من القلب (لنبي محمد ﷺ)، وإنما نقول: إن ما قاله الرسول حق وإنه يدل على مزية لمريم وإبنها وللنبي محمد صلى الله عليه وسلم لا يُشاركهم فيها سواهم من عباد الله الذين ليس للشيطان عليهم سلطان، وهذه المزية لا تقتضى وحدها أن يكون كل واحد منهم أفضل من سائر عباد الله المخلصين ، إذ قد يوجد في المفضول من المزايا ما لا يوجد في الفاضل (وهذا أمر معلوم للجميع ؛ حيث انه ربما يوجد إنسان نمدحه بأنه أشجع الرجال - ولكننا لانجعله أفضل الرجال على الإطلاق؛ وهذا معنى قولهم أن المزية لاتعنى الأفضلية - فهذا ربما يكون أشجع الرجال لكنه بخيل أو كذاب أو منافق أو... وبذلك لا يكون أفضل الرجال)، فليست مريم أفضل من إبراهيم وموسى عليهما الصلاة والسلام

(بسبب أن الشيطان لم ينخسها فتستهل صارخة وقت ميلادهما)، لأن اختصاص الله إياهما (إبراهيم وموسى) بالنبوة والرسالة والخلة والتكليم يعلو كون الشيطان لم يمسهما عند الولادة ، على أن الحديث ورد في تفسير كونه تعالى تقبل من إيهما إعاذتهما وذريتهما من الشيطان ﴿وَإِنِّي سَمَّيْتُهَا مَرْيَمَ وَإِنِّي أُعِيذُهَا بِكَ وَذُرِّيَّتَهَا مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ﴾ (٣٦) سورة آل عمران ، وهذه الإعازة قد كانت بعد ولادتهما والعلم بأنها أنثى ، وظاهر الحديث أن المس يكون عند الوضع (وهذا مما يضعف الحديث)، والله ورسوله أعلم بمرادهما . انتهى كلام الإمام.

ونعود لقضية الفداء ونسمع رأى الإسلام فيها.. وهو أن مدار نجاه الإنسان في الآخرة من العقاب وفوزه بالنعيم والسعادة الأبدية إنما هو على "تزكية النفس وتطهيرها من العقائد الوثنية الباطلة والأخلاق الفاسدة حتى تكون متخلية عن الأباطيل والشرور، متخلية بالفضائل وعمل البر والخير ومدار الهلاك على ضد ذلك ﴿قَدْ أَفْلَحَ مَنْ زَكَّاهَا وَقَدْ خَابَ مَنْ دَسَّاهَا﴾ سورة الشمس.

فالنبي ﷺ لا يستطيع أن يفدى أحداً من عذاب الله إلا بإتباعه لأوامر الله التي جاء بها هذا النبي. ﴿وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا ثُمَّ يُنْجِيهِ كَلَّا﴾ (١٤) سورة المعارج. إنما ﴿كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ رَهِينَةٌ﴾ (٣٨) سورة المدثر. والشفاعة لمن يستحقها وقد قصر به عمله. فهي شفاعة لمن ارتضاه الله وأذن له الله. فمحمد شفيع وسيد الشفعاء ، وعيسى شفيع، وموسى شفيع. وعيسى وجيهاً في الدنيا والآخرة، وموسى أيضاً ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ آذَوْا مُوسَى فَبَرَّاهُ اللَّهُ مِمَّا قَالُوا وَكَانَ عِنْدَ اللَّهِ وَجِيهاً﴾ (٦٩) الأحزاب. وهكذا مقام الأنبياء.. فلا صلب للإله العظيم - جل ذكره - ولا تثليث. ﴿إِنْ كُلُّ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا آتِي الرَّحْمَنِ عَبْدًا﴾ (٩٣) مريم. ولاحظ كلمه الرحمن؛ فنحن عبيد للرحمن وللسنا عبيداً لظالم.

(١) الأدلة الكتابية على شخصية المسيح (كما يقول الكاتب: عوض سمعان)

(١) شهادته عن ربوبيته وبنوته لله ووحدته الجوهرية مع الأب وإعلانه له: ويقوم الكاتب بالإشارة إلى مكان ورقم النصوص فقط... ولذلك يجب على كل قارئ أن يستحضر هذه النصوص في سياقها حتى لا يتمكنوا من إضلاله والتلاعب به - كما سنرى -.

**** (والنص الأول) قال المسيح أنه الرب، ثم يذكر رقم النص وهو (متى ٢١: ٣): ومراجعة النص نجده يحكى قصة إحضار الأتان والجحش ليركب عليهما الرب (يسوع) - هذه القصة المضحكة والملفقة - كما قال بذلك علماءهم - وانظر كتابنا حديث النبوءات - وأنه قال لهما: إن كلمكما أحد شيئاً فقولا "الرب" محتاج إليهما (الأتان والجحش). هكذا (الفانديك). وتقول الكاثوليكية: أنها هي المرة الوحيدة التي يسمّى فيها يسوع نفسه (الرب) في إنجيل متى. وفي الحياة: تقول الرب في الترجمة العربية، وفي الإنجليزية تقول **the master** أي السيد... ولذلك تنطق الترجمة المشتركة النص هكذا: ("السيد" محتاج إليهما) وتعلق شارحة وموضحة: السيد أو الرب أو "صاحبه".**

وهنا يملك المرء منا العجب من هؤلاء المتلاعبين بنصوص الوحي وهم يعلمون أن كلمه الرب تطلق على المعلم وعلى السيد من البشر - وكما قلنا مراراً وتكراراً: أنهم أحياناً يطلقون لفظ الإله - وليس الرب فقط - على البشر (مثل موسى، القاضي، بل وكل شعب إسرائيل آله..). بل إن القرآن قال عن الملك أنه رب - بمعنى السيد ﴿وَقَالَ لِلَّذِي ظَنَّ أَنَّهُ نَاجٍ مِّنْهُمَا اذْكُرْنِي عِندَ رَبِّكَ فَأَنسَاهُ الشَّيْطَانُ ذِكْرَ رَبِّهِ﴾ (٤٢) يوسف.

**** (النص الثاني) يقول الكاتب أنه رب داود. (متى ٢٢: ٤٢-٤٥): فكيف يدعو داود بالروح رباً (والعجيب أن هذه النصوص لا تتحدث عن الإله المنتظر الذي سيصلب - بل هم يجادلونه ويمجادهم في المسيح البشر الملك من سلالة داود - ابن داود) فهو يقول لهم كيف يكون المسيح المنتظر ابن داود. وداود يدعو رباً (بمعنى سيده) فإن داود لا يقول لابنه (سيدي) - بحكم العقل والمنطق-. وقد شرحنا ذلك تفصيلاً في المزامير عند شرح الآية التي يستندون عليها في المزامير (قال الرب "لربي"...)، وقلنا أن الترجمات الأخرى التي تدعى الدقة والصحة - بإجماع علمائهم - تقول (قال الرب "لسيدي الملك") فالرب هو الملك وليس هو الإله الحقيقي أو الرب الحقيقي. ولذلك تقول المشتركة: يعود هذا اللقب (ابن داود) إلى وعد الله لداود بواسطة النبي ناثان (٢صم ٧: ١٢-١٦) الذي يقول فيه الرب لداود: متى كملت أيامك واضطجعت مع آبائك أقيم بعدك نسلك الذي يخرج من أحشائك وأثبت مملكته * ١٣ هو يني ييتا لإسمي وأنا أثبت كرسي مملكته إلى الأبد * ١٤ أنا أكون له أبا وهو يكون لي ابناً (وهذا واضح تمام الواضح أن هذه الألقاب عن سليمان ابن داود) ويؤكد بعدها: ولكن رحمتي لا تترع منه كما**

نزعتها من شاول الذي أزلته من أمامك. ولذلك تشير المشتركة بعد هذا النص بمراجعة (١مل/٦) وكله يحكى عن سليمان.

**** (النص الثالث):** أن عيسى رب الرسل فى متى ٢٤/ ٤٢: إسهرُوا إذا لأنكم لا تعلمون فى أى ساعة يأتي ربكم. وهذه الفقرة من النصوص التي ورد فيها- فى نفس هذا الإصحاح - آيات مجيئ ابن الإنسان وانفراط عقد الكون (النبوءة الكاذبة) التي تكفى وحدها لهدم كل دعوى الألوهية أو حتى النبوة. وهى قوله فى (متى ٢٤/ ٣٤) الحق أقول لكم لا يمضى هذا الجيل حتى يكون هذا كله (مجيئ بن الإنسان). السماء والأرض تزولان ولكن كلامي لا يزول. ولا أدري كيف يستشهدون بمثل هذا العبث الكاذب بشهادة الواقع والتاريخ وجميع علمائهم. وعلى أى حال فالمقصود بقول يأتي ربكم - أى معلمكم وسيدكم - كما عودنا الكتاب المقدس من أوله إلى آخره على إطلاق هذا اللفظ على هذه المعاني.

**** (النص الرابع):** أنه "عيسى" قال أنه ابن الله (يو: ٩: ٣٥-٣٨ ، ١٠/ ٣٦) وهذا من أغرب عجائب الفكر والتلفيق وأدعو القارئ أن يقرأ النصوص ولا يقتصر بالنص المشار إليه فقط. فهنا هو الإصحاح العاشر المشار إليه قال (أنا والآب واحد) * ٣١ فتناول اليهود أيضا حجارة ليرجموه * ٣٢ أجابه يسوع أعمالا كثيرة حسنة أريتكم من عند أبي بسبب أي عمل منها ترجموني * ٣٣ أجابه اليهود قائلين لسنا نرجمك لأجل عمل حسن بل لأجل تجديف فإنك و أنت إنسان تجعل نفسك إلهًا * (لاحظ: هو لم يقل أنا الله، ولكنه قال (أنا والآب واحد) - كما يقول أحدنا لصاحبه أنا وأنت واحد ، بل ويضيف : ولا فرق بيننا نهائياً- وذلك لشدة المحبة بينهما وليس للإتحاد الثالوثي بينهما) ولكنهم فهموه خطأ - أو أرادوا تلفيق هذه التهمة له - كمن يحرف لك الكلام ليلفق لك تهمة أنت بريء منها. ورغم ذلك أجابه "يسوع" موضحاً أشد الوضوح وبمثال عملي قائلاً: ٣٤: أليس مكتوباً فى ناموسكم "أنا قلت أنكم آلهة" * ٣٥ إن قال آلهة لأولئك الذين صارت إليهم كلمة الله - و لا يمكن أن ينقض المكتوب - * ٣٦ فالذي قدسه الآب و أرسله إلى العالم أقولون له إنك تجدف لأني قلت "أني ابن الله". فهذا هو ما قاله "يسوع" أنه "ابن الله" كما أن الوحي لديهم قال عنهم: أنهم جميعاً آلهة. فلماذا يأخذ إخواننا جزء النص الأول (أنه ابن الله) ولا يأخذون النصف الثاني الذي أكدده يسوع بأنهم هم آلهة ؟ وهذا النص دليل دامغ وإنكار واضح من يسوع على أنه ليس هو الله ولا ابن

الله بالمعنى الحقيقي.. وإلا يكون المقابل لذلك : أنه لو أنتم آلهة بالحقيقة فأنا ابن الله بالحقيقة... وكما أن هذا لا يكون - ولا تقولون به - فذاك أيضاً لا يكون لي بالحقيقة.

****والعجيب أن الكاتب يقول (في النص الخامس) أن الله هو أبوه بمعنى أنه معادل له!!! أو بالحري واحد معه (يو ٥: ١٨) ((فمن أجل هذا كان اليهود يطلبون أكثر أن يقتلوه لأنه لم ينقض السبب فقط بل قال أيضاً أن الله أبوه معادلاً نفسه بالله)) وقد قلنا أن اليهود ظنوا خطأ أنه يساوي نفسه بالله (كما في هذا النص - فهو ظن واتهام وتلفيق اليهود - وليس قول يسوع) فهو قال إن الله أباه وليس في هذا مساواة بالله (كما لا يتساوى الابن بالأب) وكما علم المسيح أتباعه بأن يقولوا في صلاتهم : ((أبانا الذي في السماء...)). واليهود يريدون إلصاق تهمة ادعائه للألوهية ليرجموه بسببها فقالوا أنه يساوي نفسه بالله - وهو ينكر ذلك لهم مراراً وتكراراً - بل المسيح نفسه قال في مواطن كثيرة (الآب أعظم مني - ليس رسول أعظم من مرسله - والله أرسلني.. أنا أنفذ قول من أرسلني).. بل إن النص التالي مباشرة وهو "يو (٥: ١٩) يرد المسيح بقوله: الحق الحق أقول لكم لا يستطيع الابن أن يفعل شيئاً من عنده (!!! تأمل) بل لا يفعل إلا ما يرى الآب يفعله.. إلى أن يصل فمن لم يكرم الابن لا يكرم الآب الذي أرسله ومثله في القرآن ﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ (٨٠) سورة النساء . ﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ (٣١) آل عمران. ولذلك يقول بعدها ٢٤ - الحق الحق أقول لكم من سمع كلامي وآمن بمن أرسلني فله الحياة الأبدية (إذن هناك أنا "كلامي" وهناك من أرسلني "الله")... ٢٧ - الله أعطاه سلطة لأنه ابن الإنسان فالله أعطاه (وليس هو الله).. ثم يقول بعدها ملخصاً العقيدة والمنهج الذي جاءهم به: ٢٨ جميع الذين في القبور فيخرجون منها أما الذين عملوا الصالحات فيقومون للحياة وأما الذين عملوا السيئات فيقومون للقضاء. (هذا هو ملخص عقيدة الأنبياء جميعهم ، ولو كانت عقيدة الفداء كافية فما فائدة الدعوة إلى العمل الصالح).. ثم نكمل النصوص في الآية ٣٠ بعدها: أنا لا أستطيع أن أفعل شيئاً من عندي.. لأنني لا أتوحي مشيئتي بل مشيئة الذي أرسلني. (فهل هذا مساوٍ للآب ؟ وهل هذا إله كما يقولون !!؟).**

وانظر للنص بعدها ٣١ - لو كنت أشهد أنا لنفسي لما صحت شهادتي. ٣٢ هناك آخر يشهد لي. وأنا أعلم أن الشهادة التي يشهد بها لي صادقة (يقصد شهادة الله. ويسميه آخر) ولاحظ

كلمه آخر "الله" يشهد لي. وهو يقول شهادتي لنفسي لا تنفع.. إذن لا يمكن أن يكون المقصود أنا "الله" أشهد لنفسي أنا "الله".. وهو يقول (آخر) يشهد لي..!!! ويقولها صريحة أنه رسول الله وها هي الآية بعدها ٣٦.. إن الأعمال التي وكل إلى الآب أن أتمها (كما يوكل أحدنا وكيلاً عنه) - هي تشهد لي بأن الآب أرسلني ولم يقل (الله أرسل نفسه) والآب الذي أرسلني هو شهد لي. (عما أيدني به من معجزات تدل على أن رسول له)... ٣٨ - وأني كلمته لأثبت فيكم.. (لاحظ المسيح يثبت فيهم.. وهم فيه وهم في الله وهم جميعاً واحد - وهذه الخلطة التي أشرنا إليها كثيراً)... ٤٣ - جئت أنا باسم أبي (فهو جاء باسم الله وليس هو الله - كما يقولون في تضليلهم في شرحهم للنص المثل: مبارك الآتي باسم الرب (عن يسوع).. ويجعلون هذا النص دليلاً على أنه هو الرب.. رغم أنه لم يقل مبارك الرب الآتي.. بل إنه جاء باسم الرب.. كما يقول أحد المرسلين أو الوزراء.. هذا البيان باسم رئيس الجمهورية.. ولا يمكن لأي عاقل من الجالسين والسامعين أن يقول أن المتحدث هو رئيس الجمهورية.... وهكذا عزيزي القارئ في كل حديث الأناجيل (على تحريفها وزيفها الواضح للعيان - وها هو أخطرهم تزيفاً في دعوى الألوهية - إنجيل "يوحنا" - والذي وضع خصيصاً بأمر الكنيسة لتثبيت هذه العقائد عن الألوهية المزعومة - ووضعه كاتب مجهول - ورغم ذلك لا يستطيع أن يحهر بهذا الزعم).

و لا تجد نصاً واحداً صريحاً يؤكد على قول يسوع بأنه هو الله. أو ابن الله بالحقيقة بل تجد (كما قال أفاضل علمائهم ومحققهم) أنه ينفي هذا الزعم نفياً قاطعاً بالقول وبالمثال التوضيحي.

** ثم يستدل الكاتب ((بالنص السادس)) "يو ١٧: ٢٢" بأنه هو والآب واحد: وهذا أيضاً من العجائب المضحكة المبكية - رغم المتاهات الفلسفية (المضحكة) - وأتمنى من القارئ أن يقرأ الإصحاح كله ليرى ذلك بنفسه. وفي الآية ١١ يقول: أنا ذاهب إليك يا أبتِ القدوس. إحفظهم باسمك الذي وهبته لي ليكونوا واحداً كما نحن واحد... ١٤ - إني بلغتكم كلمتك (اقرأ بتركيز شديد وتأمل) ١٥ ثم يتضرع إلى الله (داعياً كما يدعو الرسل والأنبياء): لا أسألك أن تخرجهم من العالم بل أن تحفظهم من الشرير^(١).. ثم يقول عن أتباعه أنهم. ١٦ ليسوا من

(١) فهو لا يملك من الأمر شيء.. - في الدنيا - كما لا يملك لهم ذلك في الآخرة - كما قالها صريحة لا بنى زبدي. وأن الذي يعد لهم المكان في الفردوس معه عن يمينه - هو أبيه (الله) - وهو لا يملك ذلك، وهو لا يعلم متى الساعة (ولا يعلمها إلا الآب).

العالم كما أنى لست من العالم (لاحظ وتأمل، فهي المساواة الكاملة حتى فى أصلهم وأصله ومنشأهم ومنشأه. وذلك لأنهم سيقومون بالتضليل لأتباعهم باستشهادهم بقول المسيح : إني لست من العالم.. و يجعلون هذا النص دليلاً على أنه ليس من البشر.. وأنه إله). وليتهم يقرأون أول الآية التي تقول أن أتباعه أيضاً ليسوا من العالم.

إلى أن يصل لقوله ٢١ فليكونوا بأجمعهم واحد (هذه الأعداد الكثيرة من المؤمنين) كما أنك فى يا أبت وأنا فيك (وهذا هو الشاهد لديهم فى إتحاد الآب بالابن وألهمما واحد.. وهو الذي شيدوا عليه عقيدتهم فى الاتحاد والتثليث). ولكن حينما نكمل الآية يتضح زيف هذا التضليل وألها صيغ فلسفية - كان الغرض منها الإضلال والمثاهات عن الحق - فهو يقول: ليكونوا جميعاً واحداً كما أنك فى وأنا فيك فليكونوا هم أيضاً فينا (فهم جميعاً فينا - أنا وأنت) ولماذا ذلك ؟ يقول النص : ليؤمن العالم بأنك أنت أرسلتني "أنا" فهل قال ليؤمنوا بأنني أنت وأنت أنا ؟ كلا.

وإنه فى الآية بعدها يقول ٢٢: وأنا وهبت لهم ما وهبت لي من المجد (أى أن المجد الذي أعطاه لعيسى أخذه أيضاً (كما هو) أتباع عيسى - فهل هذا المجد هو "مجد الألوهية أيها الحكماء ؟ كلا. إنما هو شرف الطاعة له والصلة به والتأييد منه)، ليكونوا واحداً (فينا) (كما نحن واحد) وهذا التعبير شبيه بنصهم التوراتي: (وكما يترك الرجل أباه وأمه ويلتصق بزوجه ويكونوا جسداً واحداً).. فهل يتخيل أى عاقل من القراء أن الرجل وزوجه أصبحا واحداً - بمعنى أن زوج مريم أصبح هو مريم؟ - إن هذا لم يفهمه إلا الضالون المضللون.

وفى الآية ٢٣: أنا فيهم وأنت فى ليكونوا مكملين إلى واحد (أنه لم يصبح ثالثاً بل أصبح بالوعاء ، وملايين فى واحد!!!). ويكمل: وليعلم العالم أنك أنت أرسلتني وأنت أحببتهم كما أحببتني (فهذا هو معنى الاتحاد.. اتحاد المحبة... وليس تخريف الأجابة) ٢٥ - إن العالم لم يعرفك أما أنا فقد عرفتك وعرف هؤلاء أنك أنت أرسلتني (أكثر من مرة يكررها.. أنه رسول الله). ٢٦ - عرفتهم باسمك وسأعرفهم به ليكون فيهم الحب الذي أحببتني به (نفس المجد ونفس الحب الذي يعطيه لابنه عيسى ممكن أن يناله أحد أتباع عيسى المطيعين له.. ويكونوا جميعاً بهذا المعنى أبناء لله فى محبتهم إياه ومحبة إياهم)... وأكون أنا فيهم (فهل عيسى فيهم بالمعنى اللاهوتي وأصبحوا أفراداً فى الثالث المقدس أيها الحكماء ؟).

**أما النص السابع فى استدلال كاتبنا وهو: أن من رآه (أى رأى عيسى) فقد رأى الآب (يو: ٨: ٥٨) فهذا استدلال عن طريق الخطأ ولكنه يشير إلى النص (الحق الحق أقول لكم. قبل أن

يكون إبراهيم أنا هو) فأخذوا حجارة ليرجموه بها. فتوارى يسوع، وهذا نفس ما يقوله المسلمون بأن محمداً كان قبل خلق آدم - أى قبل إبراهيم أيضاً - ومكتوباً اسمه على العرش قبل خلق آدم.. (ورغم عدم اعتمادنا على هذا الحديث) ولكن المفهوم لدى الجميع أنه قبل أن يخلق آدم (وجميع الخلق وليس إبراهيم فقط) وُجد محمد، ووجد عيسى - كأنبيا و برره - وجود علم - وأن الله قد قرر اصطفايتهم قبل أن يخلق الخلق (أى قرر أن عيسى نبي قبل أن يخلق إبراهيم.. بل ومحمد قبل خلق آدم نفسه) فكل شئ مكتوب عند الله معلوم له قبل خلق الخلق... وهذا نفس ما قاله بولس عن نفسه وأتباعه^{١٠} ١/٤ ("كما اختارنا فيه قبل تأسيس العالم لنكون قديسين).. أى اختارنا بعلمه القلم وتقديره. ولا يمكن أن يكون مقصد بولس أنه قد خلق هو والقديسون قبل خلق العالم أو كانوا أزليين!! (لا أدري ألا يقرأ هؤلاء هذه النصوص).

ولذلك حينما يقول المسيح (من رآني فقد رأى الآب) فإنه يقصد الرؤية المعنوية وما يؤكد ذلك هو قوله بعدها: بعد قليل لا يراني العالم أيضاً أما أنتم فترونني يو ١٤/١٩ فهو - بالتأكيد - لا يتحدث عن رؤيتهم له رؤية جسدية حقيقية ولكنه يتحدث عن رؤية المعرفة الإيمانية. وهذه لا يراها الكفار غير المؤمنين به. وهو نفس معنى: الذي يراني يرى الذي أرسلني.. لأنني لم أتكلم من نفسي لكن الآب الذي أرسلني هو أعطاني وصيته.. وهكذا كما قال الرب لصموئيل (إنهم لم يرفضوك أنت بل إياي رفضوا) ومعلوم أن الله لم يزل بنفسه ليرفضوه ولكنهم رفضوا طاعة صموئيل المرسل من الله ولو أهانوه فقد أهانوا الله.

بل غاية ما يصل إليه هؤلاء المتفلسفون هو أنه كان أيام إبراهيم أو قبل أيام ابره يم.. كما يقول (بولس في كوروسى ١/١٥) عنه (أنه بكر كل خليقة).. فغاية ما يشير إليه هو أنه أول الخلائق ولكنه مخلوق (هذا لو افترضنا جدلاً صدق ما يقولون) فهو أول الخلائق (أى مخلوق مثلهم ولكنه هو أول المخلوقين وليس هو الخالق. وقد رأينا أن ملكي صادق أحق بالالوهية من عيسى - كما زعم بولس). راجع كتابنا حديث النبوءات. وهنا سؤال هام: إذا كان الله وعيسى وروح القدس شيئاً واحداً فى الثالث المقدس فما هو موضع ملكي صادق من هذا الثالث. فهو يقول عن ملكي صادق (ليس له أب ولا أم، ولا بداية له ولا نهاية له: وقد علمنا بداية عيسى وتيقنا من نهايته (وهى الصلب) وعلمنا من هي أمه والدته. فلم لم يقل النصارى بالوهية ملكي صادق؟

وقد رأينا أن سليمان (في سفر الامثال ٨/١٢-٢٥) وهو يصف نفسه بالحكمة: وأنه كان يلعب عند الله منذ الأزل وقبل خلق السموات والأرض — وهو يقصد الحكمة في شخصه — وأن الحكمة هي أول ما خلق الله وقبل خلق المخلوقات — ولكن يقول ذلك بأسلوب التوراة- والعجيب أن (فلاسفة النصارى) كعادتهم يتمسحون بهذا النص — عن الحكمة المتمثلة في سليمان- و يلصقوها بالمسيح ليجعلوه هو المقصود بوجوده هناك عند الرب منذ الأزل — بل وجعلوها أغلى نبوءة عن الرب يسوع !!. ولذلك نقل للقارىء النص ليتأمله بنفسه — حيث أن سليمان يصف نفسه بالحكمة — التي لا يستغنى عنها الله الحكيم وليس الهازل أو المجنون- وقام بتشخيصها على هيئة شخص متواجد عند الله هكذا ((١٢ أنا "الحكمة".... ٢٢ الرب قناني أول طريقه من قبل أعماله منذ القدم* ٢٣ منذ الأزل مسحت منذ البدء منذ أوائل الأرض* ٢٤ إذ لم يكن عمر أبدت إذ لم تكن ينابيع كثيرة المياه* ٢٥ من قبل أن تقرررت الجبال قبل التلال أبدت* ٢٦ إذ لم يكن قد صنع الأرض بعد و لا البراري و لا أول اعفار المسكونة* ٢٧ لما ثبت السماوات كنت هناك أنا لما رسم دائرة على وجه الغمر*) ٢٨ لما أثبت السحب من فوق لما تشددت ينابيع الغمر* ٢٩ لما وضع للبحر حده فلا تتعدى المياه تخمة لما رسم أسس الأرض* ٣ كنت عنده (أى الله) صانعا و كنت كل يوم لذته (أى الله) فرحة دائما قدامه*). فأين الأزلية والألوهية التي يدعوها ليسوع وهذا النص عن الحكمة المتمثلة في سليمان؟

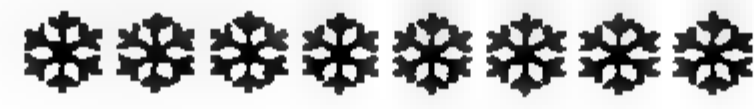
ونعود إلى كاتبنا تحت العنوان الثاني وهو

٢: شهادته عن أزليته وأبديته "أى المسيح" حيث يقول الكاتب

** (١) فقد قال إن له مجداً خاصاً قبل إنشاء العالم (يو ١٧: ٥) و الآن مجدي أنت أيها الآب عند ذاتك "بالمجد" الذي كان لي عندك قبل كون العالم.. ولا أدري كيف يفهمون من ذلك أنه هو الله.. وهو يطلب من الله أن يمجده.. ثم يقول قبل أن يكون العالم.. وهو كما قلنا من التعبيرات المجازية — كما في قوله أنا قبل إبراهيم.

** (٢) أما الدليل الثاني في رؤيا يوحنا (أنه الألف والياء والبداية والنهاية والأول والآخر) (رؤ ١: ٨/١٧) فهذه أقصى ما يقال فيها: أنها مثل ملكي صادق. بل ملكي صادق أحق.. وأقل

ما يقال فيها أنها هلوسات منامية كباقي سفر الرؤيا اليوحناوية - ولم يقل "يسوع" عن نفسه ذلك - ولا تثبت إلا ما تثبته أضغاث الأحلام وأترك القارئ أن يقرأ هذا السفر^(١):



**** (٣) وتحت عنوان شهادته عن عدم تحيزه (المسيح القادى) بزمان أو مكان**
يقول: فقد أعلن إبان وجوده على الأرض أنه كان وقتئذٍ في السماء أيضاً (يو ٣: ١٣).
(يلاحظ القارئ كثرة الاستشهادات من إنجيل يوحنا المزور ورؤياه)..
ويقصد صاحبنا في شهادته هذه إلى النص (فما من أحد يصعد إلى السماء إلا الذي نزل من السماء).. وكما رأينا من قبل أنه قال لأتباعه أنهم ليسوا من هذا العالم (وهذه كلمه نقولها دائماً للأخيار والأطهار أنهم ليسوا من هذه الدنيا) وربما يكون هذا الصالح معروفاً للجميع أنه ابن فلان الطالح (الفاسد) ولكننا نقسم بالله أن هذا الولد ليس ابن هذا الرجل الفاسد وهكذا..
أما هذا النص أنه ما من أحد يصعد إلى السماء إلا الذي نزل من السماء.. فهذا تحريف وتحريف^(٢) - وعلى الرغم من المتناقضات التي تسقط اعتبار قداسة هذه النصوص - لكنه - للأسف الشديد - قد جهل كل من بولس والكاتب أن الكتاب الذي يقدسونه تحدث عن صعود أخنوخ واليشع وإيليا (ملوك ٢/١١) وإشعيا بل وصعود موسى.. و صعود أخنوخ بعربه من نار يشهداها المشاهدون بطريقه مكرمه ومعززة - وليس مصلوباً مهاناً على الصليب -

(١) وهذا المقطع المشار إليه هي عبارات صدرت عن أحد الملائكة - وليست من يسوع - كما يظهر من سياقها التحريفي والتخريفي في وسط الأساطير والأوهام عن الكون وعن رب العالمين. والنص هو قوله: أنا يوحنا الذى كان ينظر ويسمع هذا.. وحين سمعت ونظرت خرت لأسجد أمام رجلى الملاك الذى كان يرينى هذا. تعال لى انظر لاتفعل لأني عبد معك (١١) ومع إخوتك الأنبياء.. اسجد لله. وقال لى: لا تختم على أقوال نبوة هذا الكتاب لان الوقت قريب.. وها أنا (الملاك) آتى سريعاً وأجرتى معي أنا الألف والياء ٢٢/٨-١٣) وليس في ظاهر النص ما يدل على أن الكلام للمسيح ~~الذي~~ بل هو للملاك أو غيره من الهلوسات النامية وليست قول يسوع. ولا يؤخذ من هذه الهلوسات - عقيدة على نفس هذه الدرجة من الخطورة.. ونريد أن نسمع قول المسيح.. وليس قول هلوسات منامية لا ترقى للدرجة القداسة.

(٢) فعلى الرغم من تناقض كتبه الأناجيل في مسألة صلب وقيامه وصعود المسيح... (كما هو العادة في كل صفحة من صفحات الكتاب المقدس) ونخص هنا مسألة صعود المسيح التي ذكرها لوقا في إنجيله.. وعاد وذكرها في سفر (أعمال الرسل) بقول مناقض فيما بينهما. إذ يحدد في إنجيله صعود المسيح بعيد الفصح ، أما في سفر الأعمال (الذي كتبه هو أيضاً) فيحدد الموعد بعد ذلك بأربعين يوماً.

وهذا وحده ينقض هذا الادعاء.. ولم يقل أحد أن أخنوخ الذي صعد إلى السماء كان قد نزل من السماء.. أو قال أحد أنه لم يصعد إلى السماء إلا (يسوع) الذي جاء من السماء (كإله كما يزعمون).

والعجيب أن "ول ديورانت" في تاريخ الحضارة مج ٣ ج ٣ ص ٢٤٠ يحكى: أن انتقال (القديس) بجسمه وحياته إلى السماء كان من الأفكار الشائعة المألوفة بين اليهود. وها هو في سفر أعمال الرسل (٨) يحكى أن فيلبس لما صعد من الماء خطفه روح الرب ولم يصره الخصى الذي كان معه في التعميد بالماء. وذهب في طريقه فرحاً أما فيلبس فوجد في أشدود... فهو صعود إلى السماء وطيران إلى أماكن أخرى. وهو هنا يثبت ويبرهن على القضية بدليل أصدق من رواية يسوع - حيث لم ير أحد من الأعداء يسوع في مكان آخر، ولم يروا صعوده. فلماذا يصرون على ألوهية المسيح بمثل هذه الأفكار المضللة والمزيفة.. وقد حكى عن أتباع الديانات الوثنية ألوان كثيرة من المعجزات التي فاقت معجزات المسيح. وراجع (أسطورة تجسد الإله، وصعود الآلهة الوثنية). بل إن أتباع المسيح قد أتوا بمعجزات تعادل عماً ما فعله المسيح. بل إن المسيح قد قال إن من كان في قلبه مثقال ذرة من إيمان فإنه يفعل أكثر مما أفعل ويقول للجبل انتقل من مكانك... وهكذا.

نعود إلى الحجى من السماء أو النزول من السماء.. فهم كثيرون منهم الملائكة (ورغم ذلك لا تعتبر النصارى هؤلاء الملائكة أنهم آلهة - رغم أنهم مولودون من غير أب وأم ومن غير مادة- ولهم القدرة على فعل أفعال عظيمة يعجز عنها البشر.. ولم يرتكبوا معصية..) بل إن الأناجيل تذكر أن التلاميذ مولودون من فوق أو من الله يو(١٢/١) و أما كل الذين قبلوه فأعطاهم سلطاناً أن يصيروا أولاد الله أي المؤمنون باسمه ١٣ الذين ولدوا ليس من دم !! و لا من مشيئة جسد !! و لا من مشيئة رجل !! بل من الله.

يقول: و ليس أحد صعد إلى السماء إلا الذي نزل من السماء ابن الإنسان الذي هو في السماء ونذكره بما قال في (يوحنا ٣ / ٣) حيث أجاب يسوع و قال له الحق الحق أقول لك إن كان أحد لا يولد من فوق لا يقدر أن يرى ملكوت الله (فكم عدد هؤلاء الآلهة الذين سيولدون من فوق بالإضافة إلى الرب يسوع ؟).

ثم يستشهد الكاتب بنص "متى" وإنه يظل مع تلاميذه أو بالحري المؤمنين به إلى انقضاء الدهر: وجعل ذلك دليل الألوهية. رغم أننا نعيش الآن وفينا موسى وعيسى وإبراهيم وآخرهم

محمد (صلى الله وسلم عليهم أجمعين) كما قال القرآن الكريم ﴿وَكَيْفَ تَكْفُرُونَ وَأَنْتُمْ تُتْلَىٰ عَلَيْكُمْ آيَاتُ اللَّهِ وَفِيكُمْ رَسُولُهُ﴾ (١٠١) سورة آل عمران. ونقولها دائماً في كلامنا الدارج عن عزيز لدينا مات وفارق الحياة: أنه باقٍ معنا ولم يفارقنا لحظة واحدة في يقظتنا ومنامنا وفي كل حياتنا والنص يقول: وفيكم رسوله، ولم يقل وبينكم رسوله - أى أنه فينا بشره ونهجه ومحبه - .

** (٤) ويستشهد الكاتب تحت عنوان (كونه الحياة والحي) : يوحنا ١١/٢٥ (أنا القيامة والحياة). ويقول الوحي - عند المسلمين - عن القرآن أنه نور ﴿وَاتَّبِعُوا النُّورَ الَّذِي أُنْزِلَ مَعَهُ﴾ (١٥٧) سورة الأعراف ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ بُرْهَانٌ مِنْ رَبِّكُمْ وَأَنْزَلْنَا لَكُمْ نُورًا مُبِينًا﴾ (١٧٤) سورة النساء. وذكر الله أن الوحي هو (الروح) التي (تحي) الموتى ﴿أَوْ مَنْ كَانَ مَيِّتًا فَأَحْيَيْنَاهُ وَجَعَلْنَا لَهُ نُورًا﴾ يَمْشِي بِهِ فِي النَّاسِ كَمَنْ مَثَلُهُ فِي الظُّلُمَاتِ لَيْسَ بِخَارِجٍ مِنْهَا ﴿ (١٢٢) سورة الأنعام.. لاحظ كل هذه التعبيرات المجازية في هذه الآية.. ويقول أيضاً ﴿وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ (رُوحًا) مَنْ أَمَرْنَا مَا كُنْتَ تَذِيرُ مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ وَلَكِنْ جَعَلْنَاهُ نُورًا يُهْدِي بِهِ مَنْ نَشَاءُ مِنْ عِبَادِنَا وَإِنَّكَ لَتَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ﴾ (٥٢) سورة الشورى. فالكتاب هو روح (تحي الميت) وحياة (مستمرة لمن تمسك به) ونور يهدي إلى صراط مستقيم (وهكذا وحى الله الصادق على جميع الأنبياء. وفي أحاديثنا في حياتنا المعتادة تقول لمن تحبه: أنت روحي وحياتي وكل كياني).

** ثم يستند الكاتب على حديث المعجزات (التي هي من الله، وثابتة لجميع الأنبياء وآخرهم محمد ﷺ^(١))؛ بل وثابتة حتى لحواري عيسى عليه السلام الذين قال لهم: من يؤمن بي يفعل أكثر مما

(١) مثل: (١) تسبيح الحصى بين يديه (٢) نبع الماء من بين أصابعه الشريفة - وهذه أعظم من معجزة نبع الماء من الحجارة لموسى - والتي ربما يقول المشكك أن الماء خرج من الحجارة وهي المكان الطبيعي لخروج الماء - وربما جاء عن طريق المصادفة - هذا بخلاف معجزة محمد ﷺ (٣) حنين وبكاء الجذع - وتظليل السحاب وإمطار الغيث بدعوته ﷺ - وشفافه للمرضى وإخراج الشياطين - وإعادة العين الساقطة على وجنة قتادة .. (٤) كلام الشاة المسمومة للنبي محمد ﷺ وهي أعجب من إحياء الموتى وأصدق وأمر وأبعد عن التكذيب والتأويل من إحياء الميت لعيسى عليه السلام - هذا بخلاف حديث الشاة التي قد ذبحت وطبخت وفصل ذراعها وليس من طبعها الكلام فهي حيوان غير ناطق - وإن كان حياً. (٥) ثم المعجزة السماوية - وليست الأرضية - التي طلب اليهود مثلها من يسوع - ولم يستطع إثباتها - لأنه لا يأتي بآية إلا يأذن الله ، والله لم يأذن له بها - وهذه المعجزة السماوية كانت: انشقاق القمر للنبي محمد ﷺ. والخلاصة - كما قال "موتيه" المستشرق الفرنسي - : أن كل ما كان من أنبياء بني إسرائيل - من المعجزات - كان ثابتاً لمحمد. وكما يقول الإمام رشيد رضا: أن الدارس النصف لحياة النبي محمد -

أفعل من المعجزات). وقد تعرضنا لذلك في كتابنا حديث النبوءات، ونذكر فقط أخطر معجزة لعيسى عليه السلام - ألا وهي معجزة إحياء الموتى - وما قاله لقيف من علمائهم من أن ابنة رئيس الجمع - الذي حكم عليه بالصلب - وقيل أن يسوع أحيها - لم تمت بدليل قول المسيح نفسه (إنها لم تمت إنها نائمة) وهذا ما يحدث لمن كان في غيبوبة ثم أفاق منها، وهكذا للحالة الثانية وهي: موت (ليعازر) حبيب المسيح - وهو أخو (مرثا) حبيبتا المسيح - بنص الإنجيل - وقد وضع في حجرة في بيته جعلوها مقبرة، وقامت الظنون والشكوك بأنها مسرحية من هؤلاء الأحاب لإثبات المعجزة ليسوع بدليل أن المسيح اختفى بعدها، وقام الجمهور بالهتاف ضده (جميعهم) - بنص الأناجيل - ويزداد صراخهم اصلبه اصلبه - بما فيهم رئيس الجمع - الذي قيل أن يسوع أحيأ ابنته - كان من الذين حكموا عليه بالصلب.

هذا ملخص ما قيل في إحياء الموتى - مضافاً إلى ذلك تناقض الروايات وسقوطها - ولم يبق شاهد أمين لهم إلا القرآن الكريم.

ثم نسأل القوم عن معجزات باقي الأنبياء - وعن معجزة موسى من تبديل (العصا) - التي هي جماد - إلى حية متحركة. أليست أعظم من إحياء الميت لعيسى عليه السلام، وكذلك إحياء الطير لإبراهيم عليه السلام بعد تقطيعها، وإحياء الألف من الموتى للنبي (حزقيال) - كما يحكى كتابهم - وحديث الشاة المسمومة التي قطع كفها - وكلم النبي محمد ﷺ.

**** (٥)** ثم يستدل على ألوهية المسيح (تحت عنوان: شهادته عن سلطانه في غفران الخطايا وإدخال التائبين في الفردوس): وهذا قد ناقشناه مع بطرس الحواري والقس سمعان كلهون.

أما قوله للمصلوب معه: اليوم تكون معي في الفردوس.. فهذا يمكن أن يقوله أى نبي مقرب. أو أى صالح من الصالحين يثق في وعد الله للتائبين - مع ملاحظة أن هذا اللص الخطير لم يقل له آمنت بك أنك أنت الإله - وهذا اللص وصفته الأناجيل الأخرى أنه كان يجدف أيضاً عليه.

**** (٦)** استناده على تقلب السجود له: حيث سجد المجوس له (متى: ٢: ٢-١١) وسجد الأبرص (متى: ٨: ٢) وهذا النص يحتوى جملة من الفضائح - قد ناقشناها في (حديث النبوءات) - وفيه:

(١) إذا مجوس من المشرق قد جاءوا إلى أورشليم... وهذه القصة - سنرى في ملحق هذا البحث أنه قد حدثت حرفياً لجميع الآلهة الوثنية تقريباً. ومن العجيب أنه لم يرد أى ذكر

- ﷺ وأنبياء بني اسرائيل لا يمكن أن يضع أى نبي منهم موضع مقارنة مع النبي محمد ﷺ وأقول: وأدعوا القارىء أن يقرأ - بنفسه - سيرة أنبياء الله في الكتاب المقدس ثم يعود لسيرة محمد ﷺ (وراجع كتابنا: لماذا أنا مسلم).

للمجوس بعد ذلك في الأناجيل جميعها بعد هذه القصة المحشورة، ولم نسمع عن إيمان أى واحدٍ منهم بالرب يسوع إلى أن ودع الدنيا. ثم لك أن تتخيل خط سير النجم وكيف سار، ثم جهل هيرودس وعجزه عن معرفة ومتابعة مولد الإله يسوع.

(٢) ثم جملة الفضائح في التلقيق الشهير لأكذوبة قتل "هيرودس لأطفال "بيت لحم" - والتي أنكرها كل علماء التاريخ ومؤرخيهم - وعلى رأسهم "يوسيفوس" المؤرخ الشهير ومعه "وول ديورانت" في تاريخ الحضارة وغيرهم.

(٣) ثم الحديث الذي يقول أن "هيرودس" قتل جميع الصبيان الذين في بيت لحم و في كل تخومها من ابن سنتين فما دون بحسب الزمان الذي تحققه من المجوس* ١٧ حينئذ تم ما قيل ياربنا النبي القائل* ١٨ صوت سمع في الرامة نوح و بكاء و عويل كثير راحيل تبكي على أولادها و لا تريد أن تتعزى لأنهم ليسوا بموجودين*.. وكما رأينا في كتابنا حديث النبوءات أنها أكبر فضيحة عرفت في البشرية- وقد علمنا بالرجوع لمصدرها المشار إليه أنها تتكلم عن رجوع الأسرى وليس عن موت أطفال، وهذا النص وحده كافٍ لهدم الثقة مطلقاً في كل الكتاب.

(٤) ثم من هم هؤلاء المجوس الذين شهدوا ليسوع بالألوهية ولم نسمع عنهم بعد ذلك شيئاً؟ تقول الكاثوليكية: أنها تعنى في اليونانية معانٍ مختلفة: كهنة فرس (عبدة النار- هذه الديانة الشيطانية التي يشرف عليها إبليس أبو الشياطين وأبو الكذب - كما سماه المسيح نفسه) وتقول: تعنى أيضاً "سحرة"، ودعاة "دنيويون"، و"مشعوذون".. وربما "منجمون" .. وهؤلاء جميعهم لا تؤخذ شهادتهم ولا يكونون قدوة- إذ أنه كيف نفتدي بفعل الشياطين وأتباعهم - وهذا يعطى العذر لليهود في قولهم عن يسوع: أنه "بعلزبول" أى كبير الشياطين.... وهذا من العجب العجائب، ولا ندرى ألا يعلمون بأنه في كل الشرائع والأعراف لا تقبل شهادة الفسقة؟ فما بالهم بشهادة الشياطين؟؟

(٥) أما عن سجود بعض الأتباع والشياطين ليسوع فهي ليست دليلاً على الألوهية وقد قلنا من قبل أن عادة السجود كانت مألوفة للجميع ولم تكن بقصد العبادة- بل كانت يقصد بها التحية والإكرام والإعظام - فقد سجد يعقوب نفسه هو وأزواجه وبنوه لأخيه "عيسو" ابن إسحق (المظلوم) تك ٣٢/٣-٧، وسجد موسى لحماه يثرون خر ١٨/٧، وسجد إخوة يوسف تبجيلاً لأخيهم يوسف تك ٤٢/٦. وأكد ذلك القرآن الكريم. ﴿وَرَفَعَ أَبَوَيْهِ عَلَى الْعَرْشِ وَخَرُّوا لَهُ سُجَّدًا...﴾ (١٠٠) سورة يوسف. واستمرت هذه العادة عند بني إسرائيل (..وجاء رؤساء يهوذا

وسجدوا للملك) الأيام الثاني ٧/٢٤. فهل كل هؤلاء آلهة - وقد رأينا كيف أن كهنة " لسترة " اتخذوا بولس وبرنابا آلهة - وقالوا إن الآلهة سكنت معنا وجاعوا ليزجروا لهما ويقدموا لهما القرابين. كل ذلك لأنهم رأوا منهما عجيبة من العجائب - فليس مستغرباً أن يقال ذلك عن عيسى صاحب المعجزات الباهرة - بعد موته - ولكنه لم يحدث ذلك في حياته.

ومن المفروض أن هؤلاء يعلمون أنه لا يصح السجود إلا لله وبنص (إلههم عيسى!) حينما أخرجه الروح واقتاده الروح إلى البرية - تحت إمرة إبليس - وقال له (لرب إلهك تسجد وإياه تعبد) فأقام فيها أربعين يوماً يُجَرَّبُهُ الشيطان ونعود لنكمل تجربته إبليس "للإله عيسى" الذي حسب رواية متى فصام أربعين يوماً وأربعين ليلة حتى جاع!! فدنا منه المجرب (إبليس) ويلاحظ أن الكاثوليكية تقول يرجع أن هذه المدة تشير إلى الوقت الذي قضاه موسى على الجبل أو إلى الأربعين سنة التي قضاه إسرائيل في البرية والتي تشير إليها سيرة إيليا أربعين يوماً!! (فهم يلهثون على تشبيه الإله بإيليا وموسى "عبده ورسوله!! في كل شيء")^(١).. ثم نعود للنص: حيث يقولون أن إبليس قال له ألق بنفسك إلى أسفل لأنه مكتوب "يوصي ملائكته بك فعلى أيديهم يحملونك لئلا تصطدم بحجر". وأنا أدعوا القارئ وكل من يريد تحكيمه من العقلاء أو غير العقلاء أن يعود لهذا النص في أصله وسياقه في المزمور ٧/٩١ - ١٢ وأن يقرأها في سياقها والنص هو ((يسقط عن جانبك ألف - أي من الأعداء - و ربوات عن يمينك؛ إليك لا يقرب. والكاثوليكية: وعن يمينك عشرة آلاف ولا شيء يصيبك!!)).

٩١ : ٨ إنما بعينيك تنظر و ترى مجازاة الأشرار (السؤال الأول: متى حدث ذلك ليسوع؟) ونكمل: ٩ لأنك قلت: أنت يا رب ملجأى جعلت العلي مسكنك ١٠ لا يلاقيك شر و لا تدنو ضربة من خيمتك (المشاركة: لا يصيبك أى سوء ولا تقترب نكبة من مسكنك).

(السؤال الثاني: فكيف يتحقق ذلك وهو - نفسه - قد صلب؟) لأنه يوصي ملائكته بك لكي يحفظوك في كل طرقك ١٢ على الأيدي يحملونك لئلا تصدم بحجر رجلك (السؤال الثالث: وأين اللاهوت المتحد مع الرب الإله يسوع؟) ١٣ على الأسد و الصل تطأ الشبل و الثعبان تدوس ١٤ لأنه تعلق بي أنجيته!! أرفعه لأنه عرف اسمي ١٥ يدعوني فأستجيب له

(١) حتى في الهروب به وهو طفل رضيع إلى مصر - وفي خروجه من مصر" ثم يلق له "متى" نبوة (من مصر دعوت ابني) والذي يقول عنه النص الأصلي أنه هو إسرائيل" وفي الترجمات القديمة كانت (من مصر دعوت أولاده) وما زالت في بعض الترجمات الحالية - راجع حديث النبوءات.

معه أنا في الضيق أنقذه !! و أمجده ١٦ من طول الأيام أشبعه !!! و أريه خلاصي (خلاصي له هو وليس لشعبه أو للعالم).

ها هي الآيات في سياقها - ثم ليتذكر القارئ إهانة الرب و صلب الرب و.... و يقارن: هل سقط عن جانب المسيح ألوف وعن يمينه عشرات الألوف ، ولا يمسه أذى. ثم يقول النص: وتنظر بعينك وترى معاقبة الأشرار.. لا يصيبك أى سوء.. ولا تقترب نكبه من مسكنك.. والآية ١٤ بعدها يقول الله (أنجيئه لأنه تعلق بي - وعيسى يصرخ وهو معلق على الصليب ويقول إلهي "لماذا تركتني!!!") - والمفروض أنه صادق في دعائه وندائه هذا - وهو لا يرى خلاصاً أمام عينيه بل إنه يقول (١) إلهي إلهي (٢) لماذا تركتني ولم تنجني.

١٥ ثم يكمل النص: ومعه أنا في الضيق أخلصه وأمجده ومن (طول الأيام) (أشبعه) (وأريه خلاصي). فهل هذا هو الرب يسوع أيها العقلاء والأمناء على شرع الله؟؟ كلا.

والعجيب أن الكاثوليكية تعلق على المزمور بأنه: (يتناول تعليم الحكماء التقليدي - أى مثلما يعظ الوعاظ - في أن الله يحمي البار - كل بار وليس عيسى وحده - وتكمل: وما جاء في الآيات ١٤-١٦ يفترض أن يمر "المؤمن!!" بالحنة وان يخلصه الله منها!!). انتهى

ولا أدري إذا كان عيسى صلب ولم ير السوء والانتقام بأعدائه (بعينيه) فهل يكون باراً (من جملة هؤلاء الأبرار) أم أنه كان شريراً من جملة الأشرار؟.

ولذلك تعلق الكاثوليكية على نص "متى" هذا (في تجربة إبليس له والملفق والمزور) تقول ص ٤٤: لا تستهدف كلمات المزمور هذه المسيح خاصة. بل كل إسرائيلي لا ينتظر العون إلا من الله. (فيا لها من فضيحة كبرى لمن يسمع ويرى ويعقل).. ثم مضى به إبليس.. فقال له اذهب يا شيطان. وهذه هي عين الكلمة التي قالها لبطرس رئيس الحوارين.

ثم يعلنها يسوع للشيطان ولكل الشياطين ((لأنه مكتوب للرب إلهك تسجد وإياه وحده تعبد)) - عبودية كاملة يعلنها "يسوع" - فأين دليل الألوهية في هذه النصوص يا أتباع "يسوع" وهو يقول : فأنا لا أسجد إلا لله ولا أعبد إلا إياه، مهما أعطيتني كل هذه الممالك؟ ورغم ذلك يوصي الله ملائكته به لكي يحفظونه. فهل رب العالمين الذي ظهر في الجسد - كما ينقلون عن بولس - يكون بحاجة إلى ملائكة تكون حفظاً وحماية له؟!

والعجيب أن النص يقول عن إبليس (واققاد الروح يسوع)، فمن هو هذا الروح؟ هل هو الذي نزل عليه لحظة تعميده على يد يوحنا ولغفران الخطايا - كما يقول إنجيلهم - ولما رجع

يسوع من الأردن وهو ممتلئ بالروح القدس؟. وهل هذا هو الذي امتلأ منه يوحنا الذي قال عنه الوحي ممتلئ بالروح القدس وهو في بطن أمه؟ (لوقا ١٣/١) (خمرًا ولا مسكرًا ويمتلئ من الروح القدس وهو في بطن أمه) ومن ناحية أخرى: أنه من العجيب أن الشيطان لا يقف ولا يثبت مع وجود المَلَك (كما يقولون) فكيف يطمع ويثبت أمام من يُعتقد ربوبيته وأنه صورة الله؟ ويقولون أن الشيطان قد قاد رب العالمين إلى حيث شاء فينقاد معه!!.

ومن العجائب أيضاً أنهم يقولون بينما هو (أى المسيح) صاعد من الماء (في المعمودية) رأى الروح القدس نازلاً عليه من السماء (فهذا صاعد من الماء وهذا نازل من السماء)... ورغم ذلك يقولون أن المسيح هو الآب وهو الابن وهو الروح القدس، والثلاثة لا ينفك أحدهم عن الآخر.

وهذا من غرائب وعجائب الفكر والعقل الذي كرمه الله.. وللقارئ أن يتخيل هذا المشهد ثم يحكم بنفسه هل هذا اتحاد؟ وهل المسيح هو نفسه الروح القدس وهو الله؟؟.. أم أن هذه الروح هي نفس الروح الذي امتلأ منه "إستيفانوس" الذي يقول عنه أعمال الرسل ٦: ٥ (كان رجلاً مملوءاً من الإيمان والروح القدس) وهو نفس النص الذي قالوه عن "يسوع" في نفس السفر - أعمال الرسل - كان إنساناً نبياً.

ونكتفي بهذا القدر حتى لا يطول بنا المقام - لنعود لتعداد أدلة الألوهية للإله القادى:

(٧) شهادته - أى يسوع - عن محاسبته للناس وقضائه على الشيطان. وأنه سيأتى في مجده ويقول لهؤلاء تعالوا يا مباركي أبى... وللآخرين (اذهبوا عني يا ملاعين إلى النار) متى ٢٥/٣١. ونحن نذكر القوم أن هذه النصوص قيلت عن أتباع يسوع الذين وصل حالهم ومقامهم وحبهم ليسوع إلى أنهم يخرجون الشياطين ويفعلون الأعاجيب باسم الرب يسوع ولكنهم لا يعملون بالوصايا التي أوصاهم بها - وهاهو النص في "متى" ٧/ ٢١ - (ليس كل من يقول لي يا رب يا رب يدخل ملكوت السماوات بل الذي يفعل إرادة أبى!!! الذي في السماوات* ٢٢ كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم يا رب يا رب أليس باسمك تنبأنا!! و باسمك أخرجنا شياطين!! و باسمك صنعنا قوات كثيرة!!* ٢٣ فحينئذ أصرح لهم أني لم أعرفكم قط!! اذهبوا عني يا فاعلي الإثم!!* ٢٤ فكل من يسمع أقوالي هذه و يعمل بها أشبهه برجل عاقل بنى بيته على الصخر!!* ٢٥ فترل المطر و جاءت الأنهار و هبت الرياح و وقعت على ذلك البيت فلم يسقط لأنه كان مؤسساً على الصخر* ٢٦ و كل من يسمع أقوالي هذه و لا

يعمل بها يشبه برجل جاهل بنى بيته على الرمل !!* ٢٧ فترل المطر و جاءت الأنهار و هبت الرياح و صدمت ذلك البيت فسقط و كان سقوطه عظيماً* فلما أكمل يسوع هذه الأقوال هبت الجموع من تعليمه لأنه كان يعلمهم كمن له سلطان و ليس كالكتبة.

نص في غاية الوضوح مشيراً إلى العقيدة الصافية التي تحاسب على العمل الصالح وليس دم الإله يسوع - نتركه لأولى النهى والعقول لعلمهم يراجعوا أنفسهم-.

والغريب أن هناك نصوص تمنع أن يكون المسيح هو الديان وهي في يوحنا أيضاً (١٧/٣):
لأنه لم يرسل الله ابنه إلى العالم ليدين العالم بل ليخلص به العالم* ١٨ الذي يؤمن به لا يدان و الذي لا يؤمن قد دين (أى من الله - ولم يقل سأدينه أنا) لأنه لم يؤمن باسم ابن الله الوحيد (مثلها مثل قول الوحي: إبنى البكر - وهو إسرائيل- ، وأيضاً أفرام "يكرى"- وغيره من الأبناء الذين ذكرناهم من قبل) ، وأيضاً (يو ١٢/٤٧): و إن سمع أحد كلامي و لم يؤمن فأنا لا أدينه لأنني لم آت لأدين العالم بل لأخلص العالم* ٤٨ من ردلي و لم يقبل كلامي (و لم يقل يؤمن بصلي) فله من يدينه (وليس يسوع هو الذي يدين) الكلام الذي تكلمت به هو يدينه في اليوم الأخير (والله ما أروع هذه الكلمات التي هي فعلاً من الباقيات الصالحات من وحي النبوة التي لم تنلها أيدي التحريف)* ٤٩ لأنني لم أتكلم من نفسي لكن الآب الذي أرسلني هو أعطاني وصية ماذا أقول و بماذا أتكلم* (عبد الله ورسوله) ٥٠ و أنا أعلم أن وصيته هي حياة أبدية (نفس المشكاة التي خرج منها النص: وهذه هي الحياة الأبدية أن يعرفوك أنت الإله الحق، ويسوع الذي أرسلته) فما أتكلم أنا به فكما قال لي الآب هكذا أتكلم.

وهو نص مهم جداً أدعوهم لقراءته آلاف المرات - وهذا هو كتابهم وهذا هو رسولهم يعلنها -: أنا عبد الله ورسوله. ولكننا نرى أيدي البشر تخدم بتحريفها هذا الصرح العظيم الذي بناه رب السماء ومحمد ﷺ منتهاه. وكما سنرى في بحث "بطرس" و"سمعان كلهون" أنهم نسبوا هذه الديونة للتلاميذ الاثني عشر بما فيهم الخائن يهوذا الإسخريوطي.

وهكذا يتبين بجلاء ووضوح أنهم قد بنوا بنيانهم على شفا جرف هار فأفخار بهم في نار الشرك والوثنية. وهذا واضح من مناقشة نصوصهم على الواقع.

والآن ينتقل بنا الكاتب إلى الأدلة العقلانية على لاهوت المسيح

وهو باب لا يستحق أدنى مناقشه ويستند على معظم النصوص التي ذكرناها، وعلى حديث المعجزات المتكرر والذي بدلاً من أن يجعلوها دليلاً على نبوة المسيح ورسالته جعلوها دليلاً على ألوهية.. ومنها "علم الغيب". ويذكر من ذلك شجرة التين والتي كان جاهلاً بها^(١).

ويبقى الدليل العقلي لكاتبنا: وهو

دليل قيامة المسيح عليه السلام من الأموات

وهذا ما سنفصله في مكان آخر ولكن نكتفي هنا بنقل سريع نجد فيه الكفاية لمثل هذا المقام من المناقشة لقضية الصلب والكفارة.. وذلك من تفسير المنار للإمام محمد عبده - حيث يقول: اعترف أمامنا كثير من الذين قالوا: إنهم نصارى بأن كلا من هذه العقيدة وعقيدة التثليث لا تعقل، وأن العمدة في إثباتهما عندهم النقل عن كتبهم المقدسة، فلما كانت تلك الكتب ثابتة عندهم وجب أن يقبلوا جميع ما فيها سواء عقل أم لم يعقل، ويقول بعضهم: إن كل دين من الأديان فيه عقائد وأخبار يجزم العقل باستحالتها ولكنها تؤخذ بالتسليم.

ونحن نقول: إنه ليس في عقائد الإسلام شيء يحكم العقل باستحالتها، وإنما فيه أخبار عن عالم الغيب لا يستقل العقل بمعرفتها لعدم الإطلاع على ذلك العالم، ولكنها كلها من الممكنات أخبر بها الوحي فصدقناه. فالإسلام لا يكلف أحداً أن يأخذ بالمحال. وأما نقلهم هذه العقيدة عن كتبهم فهو معارض بنقل مثله عن كتب الوثنيين وتقاليدهم. فهذه عقيدة وثنية محضة سرت إلى النصارى من الوثنيين كما بينه علماء أوربة الأحرار ومؤرخوهم وعلماء الآثار والعاديات منهم في كتبهم... (قال "دوان") في كتابه خرافات التوراة وما يقابلها من الديانات الأخرى، ص ١٨١، ١٨٢ ما ترجمته بالتلخيص: "إن تصور الخلاص بواسطة تقديم أحد الآلهة ذبيحة فداء عن الخطيئة قدم العهد جدا عند الهنود الوثنيين وغيرهم" وذكر الشواهد على ذلك: منها قوله: "يعتقد الهنود أن كرشنا المولود البكر - الذي هو نفس الإله "فشنو" الذي لا ابتداء له ولا انتهاء على رأيهم - تحرك حنوا كي يخلص الأرض من ثقل حملها، فأثاها وخلص الإنسان بتقديم نفسه ذبيحة عنه". وذكر أن (مستر مور) قد صور كرشنا مصلوباً كما هو

(١) حتى في الهروب به وهو طفل رضيع إلى مصر - وفي خروجه من مصر ثم يلقى له "مق" نبوءة (من مصر دعوت ابني) والذي يقول عنه النص الأصلي أنه هو إسرائيل وفي الترجمات القديمة كانت (من مصر دعوت أولاده) وما زالت في بعض الترجمات الحالية - راجع حديث النبوءات.

مصور في كتب الهنود مثقوب اليدين والرجلين، وعلى قميصه صورة قلب الإنسان معلقاً. ووجدت له صورة مصلوبا وعلى رأسه إكليل من الذهب. والنصارى تقول: إن يسوع صلب وعلى رأسه إكليل من الشوك". وقال ((هوك)) في ص ٣٢٦ من المجلد الأول من رحلته: "ويعتقد الهنود الوثنيون بتجسد أحد الآلهة وتقديم نفسه ذبيحة فداء للناس من الخطيئة".

وقال ((مورينورليمس)) في ص ٣٦ من كتابه (الهنود): ويعتقد الهنود الوثنيون بالخطيئة الأصلية. ومما يدل على ذلك ما جاء في مناجاتهم وتوسلاتهم التي يتوسلون بها بعد "الكياترى" وهو "إني مذنب ومرتكب الخطيئة وطبيعتي شريرة وحملتني أُمي بالإثم فخلصني يا ذا العين الخندقوية يا مخلص الخاطئين من الآثام والذنوب".

وقال القس جورج كوكس في كتابه (الديانات القديمة) في سياق الكلام عن الهنود: "يصفون كرشنا بالبطل الوديع المملوء لاهوتا لأنه قدم شخصه ذبيحة". ونقل هيجين عن (أندرادا الكروزويوس) وهو أول أوربي دخل بلاد النيبال والتبت أنه قال في الإله (أندرا) الذي يعبدونه: إنه سفك دمه بالصلب وثقب المسامير، لكي يخلص البشر من ذنوبهم. وإن صورة الصليب موجودة في كتبهم. وفي كتاب "جورجيوس" الراهب صورة الإله (أندرا) هذا مصلوبا، وهو بشكل صليب أضلاعه متساوية العرض متفاوتة الطول، فالرأسي أقصرها وفيه صورة وجهه، والسفلى أطولها، ولولا صورة الوجه لما خطر لمن يرى الصورة أنها تمثل شخصا.

هذا وأما ما يروى عن البوذيين في (بوذا) فهو أكثر انطباقا على ما يرويه النصارى عن المسيح من جميع الوجوه، حتى إنهم يسمونه المسيح، والمولود الوحيد، ومخلص العالم، ويقولون: إنه إنسان كامل، وإله كامل تجسد بالناسوت، وإنه قدم نفسه ذبيحة ليكفر ذنوب البشر ويخلصهم من ذنوبهم فلا يعاقبون عليها، ويجعلهم وارثين للملكوت السموات.

بين ذلك كثير من علماء الغرب منهم "بيل" في كتابه (تاريخ بوذا) و"هوك" في رحلته و"مولر" في كتابه تاريخ الآداب السنسكريتية وغيرهم. ومن أراد المقابلة بين إله النصارى وآله الوثنيين الأولين في الشرق والغرب فعليه أن يقرأ كتاب العقائد الوثنية في الديانة النصرانية^(١).

(١) تعليق: هو موجود حالياً في المكتبات المصرية لمن أراد المزيد.

فهل يتصور من مسلم هداه الله بالإسلام إلى التوحيد الخالص والدين القيم دين العقل والفطرة المبى على تكريم نوع الإنسان أن يستحب العمى على الهدى فيرضى لنفسه التخبط في ظلمات هذه العقائد الوثنية؟!... ويكمل الإمام:

شبهات النصارى على إنكار الصلب:

(١) (الشبهة الأولى) يدعى بعضهم فيما يموه به على عوام المسلمين أن مسألة الصلب متواترة فالعلم بما قطعى !!.

والجواب عن هذه الشبهة: أن دعوى التواتر ممنوعة (أى عند النصارى)، فإن التواتر عبارة عن (١) إخبار عدد كثير لا يجوز العقل اتفاهم وتواطهم على الكذب بشئ (٢) وأن يكون هذا الشيء قد أدركوه بحواسهم إدراكاً صحيحاً لا شبهة فيه، (٣) وكان خبرهم بذلك متفقاً لا اختلاف فيه، هذا إذا كان التواتر في طبقة واحدة رأوا بأعينهم شيئاً (مثلاً) وأخبروا به. (أى لم ينقل من طبقة إلى طبقة أو من جيل إلى جيل - كما هو موضوعنا في مسألة صلب المسيح وانتقالها عبر الأجيال حتى قبل كتابة الأناجيل). ولذلك يكمل الإمام:

فإن كان التواتر في طبقات كان ما بعد الأولى مخبراً عنها، هنا يشترط شروط زائدة مثل: (٤) ويشترط أن يكون أفراد كل طبقة لا يجوز عقل عاقل توواطهم على الكذب في الإخبار عن قبلهم (٥) وأن يكون كل فرد من كل طبقة قد سمع جميع الأفراد - الذين يحصل بهم التواتر من قبلهم. (٦) وأن يتصل السند هكذا إلى الطبقة الأخيرة، (أى إذا قلنا فلان روى عن فلان فلا بد أن يكون كلاً منهما قد رأى الآخر وعاصره وسمع منه شخصياً).. فإن اختل شرط من هذه الشروط لا ينعقد التواتر^(١). وأتى (كيف) للنصارى بمثل هذا التواتر،^(٢) والذين كتبوا الأناجيل والرسائل المعتمدة عندهم لا يبلغون عدد التواتر، ولم يخبر أحد منهم عن مشاهدة، ومن تُنقل عنه المشاهدة - كبعض النساء - لا يؤمن عليه الاشتباه والوهم ؟ بل قال يوحنا في إنجيله: إن مريم المجدلية - وهى أعرف الناس بالمسيح (اشتبهت) فيه وظننت أنه البستاني. وهو ~~الطبيب~~ قد كان صاحب آيات، وخوارق عادات ، فلا يعد أن يلقي شبهة على

(١) وهذا مصطلح إسلامي يطبقه المسلمون على نصوصهم - وهذا النص المتواتر الذى يجمع كل هذه المواصفات هو الذى يؤخذ به في العقائد والغيبيات - ولا يؤخذ بغيره مهما كان الراوي له.

(٢) كما هو الحال معنا الآن - هنا تكون شروط أخرى لازمة) يقول (أدولف هرنك) أن هناك عدداً من النقاط مؤكدة تاريخياً ومنها (أن أحد من خصوم المسيح لم يره بعد موته.. وان القبر الذى كان خالياً في اليوم الثالث لا يمكن اعتباره حقيقة مؤكدة تاريخياً أى حال من الأحوال) HOLNRY DOGMA london.

غيره، وينجو بالتشكل بصورة غير صورته، كما رووا عنه أنه قال لهم: "إنهم يشكون فيه" وكما قال مرقس: إنه ظهر لهم بمهيئة أخرى. ثم إن ما عزي إليهم لم ينقله عنهم عدد التواتر بالسماع منهم طبقة بعد طبقة إلى العصر الذي صار للنصارى فيه ملك وحرية يظهران فيهما دينهم، وقد بين الشيخ "رحمة الله الهندي" وغيره انقطاع أسانيد هذه الكتب بالبيانات الواضحة. وسيأتي في هذا السياق ما يدل على عدم الثقة بها.

(٢) (الشبهة الثانية) يقولون لو لم تكن هذه القصة متواترة متفقاً عليها لوجد فيهم من أنكرها كما وجدت فيهم فرق خالفت الجمهور في أصول عقائده كالتثليث ولم تخالفه في هذه العقيدة... والجواب عن هذا عسير على من يجهل تاريخه، يسير على المطلع عليه، فقد أنكر الصلب منهم فرقة السيرنسيين والتاتيانوسيين أتباع تاتيانوس تلميذ يوستينوس الشهيد، وقال فوتيوس: إنه قرأ كتاباً يسمى رحلة الرسل فيه أخبار بطرس ويوحنا وأندراوس وتوما وبولس، ومما قرأه فيه "أن المسيح لم يصلب ولكن صلب غيره وقد ضحك بذلك من صالبيه"^(١) - هذا وإن مجامعهم الأولى قد حرمت قراءة الكتب التي تخالف الأناجيل الأربعة والرسائل التي اعتمدتها، فصار أتباعهم يحرقون تلك الكتب ويتلفونها، وإننا نرى ما سلم بعض نسخه منها كإنجيل برنابا ينكر الصلب، وما يدرينا أن تلك الكتب التي فقدت كانت تنكره أيضاً، فنحن لا ثقة لنا باختيار المجامع لما اختارته فنجعله حجة ونعد ما عداه كالعدم... (ونحن نؤكد ذلك مع الإمام ونضيف أنه قد رأينا من الذين ينفون عقيدة صلب المسيح نفياً قاطعاً أمثال: (١) إدوارد سيوس في كتاب "عقيدة المسلمين" (٢) آرنست دي يولس في كتابه "النصرانية الحققة" (٣) ملمن في كتابه "تاريخ الديانة النصرانية" (٤) أما دائرة المعارف الكبرى التي اشترك في تأليفها ٥٠٠ من كبار العلماء والباحثين والمحققين: فقد أكدت وقوع التحريف والتزوير في الأناجيل وأعتبر مؤلفوها قصة الصلب وما فيها من تناقض وتعارض أحد الأدلة على التحريف والتزوير. كما أكدوا أن أصول التعاليم النصرانية مأخوذة من الوثنية والبوذية.

ونحن نؤمن بأن النصرانية الصحيحة التي تزلت على عيسى تزلت بما نؤمن به وأن فرقاً نصرانية كثيرة كانت على رأينا هذا لكنها ووجهت بحرب إبادة. بل نحن نؤمن بأن الأغلبية الساحقة من أعضاء مجمع نيقية كانت على عقيدة التوحيد وعلى رأس هؤلاء العالم المصري أريوس (إمام الأريسيين) .. فمن بين المجتمعين في المؤتمر الذي بلغ (عبددهم ٢٠٤٨ عضواً) .. وقع

(١) وهذا ما اكتشف حديثاً في مخطوطات نجع حمادي بصعيد مصر - وقد كان هذا بعد موت الإمام رحمه الله.

على قرار التليث ٣١٨ عضواً - فقط - هم الذين رضخوا لرأى الحاكم (الوثني سابقاً) قسطنطين، وخافوا تهديداته وإجراءاته التي كان من بينها قتل أريوس وتشريد بقية الموحدين. وكان هذا العام ٣٢٥م - كما يقول أستاذنا الدكتور أحمد شلبي - أول تاريخ يتخذ فيه قراراً ضد التوحيد ويحكم بالوهية المسيح. (وتسمى هذه المجامع مجامع تفريخ الآلهة).

ويكمل الإمام: على أن عدم العلم بالمنكرين لا يقتضى عدم وجودهم، وعدم وجودهم لا يقتضى أن يكون ما اتفقوا عليه بتقليد بعضهم لبعض ثابتاً في نفسه.

(٣) (الشبهة الثالثة) يقولون: إن الأناجيل ورسائل العهد الجديد قد أثبتت الصلب وهى كتب مقدسة معصومة من الخطأ فوجب اعتقاد ما أثبتته. ونقول

(أولاً) لا دليل على عصمة هذه الكتب ولا على أن كاتبها كانوا معصومين.

(ثانياً) ولا دليل على نسبتها إلى من نسبت إليهم، لأنها غير متواترة كما تقدم.

(ثالثاً) إنها معارضة بأمثالها كإنجيل برنابا وترجيحهم إياها على هذا الإنجيل لا يصلح مرجحاً عندنا لأنهم اتبعوا في اعتمادها تلك المجامع التي لا ثقة لنا بأهلها، ولا كانوا معصومين عندهم ولا عندنا.

(رابعاً) و أنها متعارضة في قصة الصلب وفي غيرها.

(خامساً) أنها معارضة بالقرآن العزيز وهو الكتاب الإلهي الذي ثبت نقله بالتواتر الصحيح دون غيره، فقصارى تلك الكتب أن تفيد الظن بالقرائن كما قال تعالى: ﴿مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا.. وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ..﴾ (١٥٧) النساء. والقرآن قطعى فوجب تقديمه لأنه يفيد العلم القطعى.

□ وهنا نستأذن الإمام في وقفة مع أحد علمائهم وشارحي الكتاب المقدس لديهم وهو ((الأستاذ جون مارش)) في مقدمته لتفسير إنجيل يوحنا ص ٢٠ : ٠٠ حيث يفيض المؤلف في ذكر المشاكل الكثيرة التي تحول بين هذه الأناجيل الأربعة وبين الاعتقاد بصحتها أو بكونها وحياً إلى كاتبها... ويصنف هذه المشاكل إلى أربعة أبواب رئيسية تتناول: (١) (التناقضات والاختلافات بين هذه الأناجيل، (٢) ووقوعها في خطأ الاستشهاد بالعهد القديم، (٣) ووقوعها في خطأ تقرير صلب المسيح (٤) ووقوعها في خطأ تقرير قيامته.

أما عن التناقضات فيذكر الاختلاف، بين متى ولوقا في نسب المسيح، ويعقب على ذلك بقوله (أنه لا يمكن الأخذ برواية أى من "متى" و"لوقا" عن نسب المسيح.. إذ لو اعتبرنا أحدهما صحيحاً

لكان الآخر مخطئاً ولا شك).. ويذكر الاختلاف بين متى ومرقس من جانب، وبين لوقا ويوحنا من جانب آخر في أسماء التلاميذ، ويعقب على ذلك بقول الدكتور "جون بردفورد كيرد" في كتابه "تفسير إنجيل لوقا" ص ١٠١: (عندما كتب الإنجيل لم يكن هناك حتى مجرد التحقق الكامل من شخصية التلاميذ!).

ثم يقول: جاء في هذا الإنجيل نفسه- بعد هذا القول مباشرة- أن المسيح ابتداءً يظهر لتلاميذه أنه ينبغي أن يذهب إلى أورشليم ويسأل كثيراً من الشيوخ ورؤساء الكهنة، فأخذه بطرس إليه وابتداءً ينتهره قائلاً: حاشاك يارب ولا يكون لك هذا، فالتفت وقال لبطرس: اذهب عني يا شيطان: أنت معثرة لي ولأنك لا تهتم بما لله بل للناس^(١).

ومن هذا التناقض الشديد أيضاً ما جاء في لوقا ومتى من قول المسيح: (كل من أنكرني قدام الناس ينكر قدام ملائكة الله). ومتى ١٠: ٣٢-٣٣. و لكن من ينكرني قدام الناس أنكره أنا أيضاً قدام أبي الذي في السماوات.. وفي ختام الدعوة جلس المسيح بين تلاميذه الإثني عشر وفيهم بطرس وقال لهم: (٣١) كلكم تشكون في هذه الليلة لأنه مكتوب أني أضرب الراعي فتبدد خراف الرعية* ٣٢ و لكن بعد قيامي أسبقكم إلى الجليل^(٢) وتقول الأناجيل أن نبوءة المسيح في بطرس قد تحققت، وأنكر بطرس المسيح ثلاث مرات أمام الذين قبضوا عليه. (متى ٢٦: ٥٦-٦٩، ٧٤) ويكمل عالمهم الأستاذ جون مارش قوله: بهذا وقع بطرس في المخطور وألقى بنفسه في دائرة الهلاك، إذ لابد وأن ينكره المسيح أمام الله تحقيقاً لما سبق أن نطق به... ومع ذلك يأتي أنه بعد قيامة المسيح وظهوره لتلاميذه، عين بطرساً خليفة له فيهم ورئيساً عليهم — (يوحنا ٢١: ١٥-١٧)^(٣).

(١) وهنا لابد أن يتنبه القارئ لقول يسوع لبطرس: أنت معثرة لي، وما توحيه من إمكانية أن يعثر (أي يخطئ) الرب يسوع)!!! (متى ١٦: ٢١-٢٣ ومرقس ٨: ٣١-٣٣). راجع بحثنا عن الحقيقة مع القس "سمعان كلهون" وبطرس الحواري- وأسطورة تجسد الإله.

(٢) (متى ٢٦: ٣١-٣٥، مرقس ١٤: ٢٧-٣١، لوقا ٣٢: ٣٤).

(٣) ويكمل الكاتب: وهكذا تأتي عشرات الأمثلة على هذا التناقض الصارخ من المقابلة بين النصوص، وتأتي أمثلة أخرى على نبوءات نطق بها المسيح ولم تتحقق. فمن ذلك ما جاء في متى ١٩: ٢٧-٢٩ من أنه قال: متى جلس ابن الإنسان على كرسي مجده تجلسون أنتم على اثني عشر كرسياً تدينون أسباط إسرائيل الإثني عشر. وكان يهوذا الاسخريوطي الخائن الذي أصبح يعرف "بإبن الهلاك" من بين هؤلاء الاثني عشر. وهذا يستحيل تحقيق هذه النبوءة

□ ويكمل المؤلف: أما عن روايات الأناجيل عن أحداث الصلب فقد اختلفت فيها اختلافًا بيناً شديداً وعلى سبيل المثال: فقد اختلفت في مقدمة هذه الأحداث، مسح المسيح بالطيب اختلفت في توقيتها واختلفت في مكانها، واختلفت في شخصية المرأة التي قامت بالمسح، واختلفت فيما فعلته، واختلفت في رد الفعل الذي حدث عند المشاهدين.

كذلك اختلفت الأناجيل في ذكر الأحداث المتعلقة بالقبض على المسيح.

□□ ويستخلص المؤلف من روايات الأناجيل في هذه المسألة نتائج هامة، بينها على ما جاء فيها من أن المسيح قال لتلاميذه "كلكم تشكون في هذه الليلة" وما جاء في الأناجيل أيضاً من أن التلاميذ "لم يشكروا فيه في تلك الليلة" .. والنتائج المترتبة على ذلك هي: إما أن نبوءة المسيح بشكهم (لم تتحقق). ويترتب على هذه النتيجة نتيجة أخرى: هي أنهم لم يشكروا لوثوقهم بنجاته، مما يضر بصحة نبوءات المسيح وصحة ما ذكر عن صلبه معاً.... وإما أنها (تحققت)، أي أنهم شكوا في نجاته بالفعل، وهذا يعني ارتدادهم، كما يعنى نجاته أيضاً!! (أي لم يصلب على كلا الحالين).

ونضيف نحن قول يسوع لليهود: ستطلبونني ولا تجدونني. وقال نفس هذه الفقرة لحوارييه.. وهذا يعنى أنهم لا يعلمون - اليهود وأتباع يسوع - أى شيء عن حقيقة الحدث ولا أين ذهب واختفى؟.. وهذا هو نص ما قاله القرآن الكريم ﴿وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا﴾ (١٥٧) النساء.

ومن أجل هذا نجد لوقا يحذف هذا التحديد بالاثني عشر في النبوءة عند ذكره لها!! ويقول جون فنتون: لعل ذلك يرجع إلى أنه كان يفكر في يهوذا الاسخريوطي. ويكمل الكاتب: ولقد تنبأ المسيح كما نسب إليه بأنه يمدفن في الأرض ثلاثة أيام وثلاث ليل. (متى ١٢: ٣٨-٤٠، ومرقس ٨: ٣١، ٩: ٣١، ١٠: ٣٤، ويوحنا ٢: ١٩).
== وبموجب الأناجيل أيضاً، وبعملية حسابية بسيطة، نجد أن الأيام التي قضاها الميت في بطن الأرض - في القبر - كانت يوماً واحداً هو يوم السبت، وعدد الليالي الثتان: ليلة السبت وجزء من ليلة الأحد على أحسن الفروض. ويقول المؤلف (وبذلك استحال تحقيق هذه النبوءة).

يقول يسوع: كلكم تشكون في هذه
الليلة.. وستطلبوني ولا تجدوني.. وثقوا
أنى غلبت العالم.. ويترتب على ذلك:

وإما أن تكون النبوءة كاذبة ونحكم على الرب
يسوع بالكذب. ومن باب أولى كل ما نسب إليه
من أقوال وأفعال، وعلى الأتباع أن يختاروا.

إما أن تكون هذه النبوءة صادقة. وتكون قضية
القبض عليه وصلبه مشكوكاً فيها ولم تحدث
(وهذا ما قاله القرآن، ونطق به يسوع أيضاً).

ويكمل الأستاذ جون مارش قائلاً: وهكذا تجرى الروايات المتناقضة في ما يتعلق بقصة
إنكار بطرس، والمحاكمات التي جرت للمسيح أمام مجمع الكهنة، وهيرودس، وبيلاطس، وحامل
الصليب، واللصين اللذين صلبا بجواره، ووقت الصلب، وصلاة المصلوب وصراخه على
الصليب، وموت المصلوب، وشهود الصلب، وعملية الدفن، ونهاية يهوذا، وهلاك بيلاطس،
وتنبؤات المسيح بنجاته من القتل، وتنبؤات المزامير التي اعتمدت عليها الأناجيل أيضاً، واختلاف
المسيحيين الأوائل في صلب المسيح، واختلاف الأناجيل فيما يتعلق برواية أحداث قيامة المسيح،
وظهوره لتلاميذه، وشك التلاميذ في روايات القيامة والظهور، وصعوده للسماء أو نزوله
أولاً إلى الجحيم كما جاء في قانون إيمان الرسل، الذي تذكر بعض المصادر المسيحية أن
تلاميذ المسيح وضعوه بعد رحيله^(١).. ثم يكمل عالمهم الأستاذ جون مارش قوله: ومن

(١) وأقول أنا : وأرجو من القارئ أن يقوم بعمل جدول ويقوم بتدوين الحدث من الأناجيل الأربعة - وسرى
المفاجآت المذهلة والتناقضات الرهيبة - لا أقول في الأمور البسيطة فقط - ولكن في أخطر الأمور العقائدية التي
بنيت عليها عقيدة القوم - مثل عقيدة الصلب والفداء - على سبيل المثال - ويقوم بعمل جدول ويكتب فيه من
بداية أحداث القبض على الرب يسوع - ويقارن في الأناجيل الأربعة - وهكذا في باقي الأحداث (ما قاله في
المحاكمة - من الذي رفع الصليب إلى أن وصل به إلى مكان الصلب ، الكلمة التي صرخ بها على الصليب - ثم
حدد زمان الصلب وساعته - والمفروض أن الذي كتب ذلك هو الروح القدس والروح القدس لا تكذب أو
تتناقض - ثم متى قام الرب يسوع - ومن هو الشاهد على ذلك - وماذا قال يسوع لها أولهم و..... الخ.
واستحلفك بالله أن تفعل ذلك ثم تجيب على السؤال التالي - هل رأيت مثل هذا التناقض في أى كتاب بشرى على
ظهر الأرض ؟؟ وماذا سيحدث لو اكتشفنا ذلك في أى كتاب بشرى؟؟).

أكثر الأشياء إثارة ما تنبأت به الأناجيل من وقائع وأحداث لم يتحقق منها شيء . وعلى سبيل المثال لقد تنبأت الأناجيل بنهاية العالم في القرن الأول للميلاد. أي منذ ١٩٠٠ عاماً على الأقل " فإني الحق أقول لكم. لا تكملون مدن إسرائيل حتى يأتي ابن الإنسان " متى : ١٠. أي أن عودة المسيح مرة ثانية إلى الأرض تحدث قبل أن يكمل تلاميذه التبشير في مدن إسرائيل، وقبل أن يموت بعض معاصريه الذين شاهدوه حياً. لأن " من القيام ههنا قوماً لا يذوقون الموت حتى يروا ابن الإنسان آتياً في ملكوته " متى: ١٦ وإلى الآن لم ينته العالم، ولم يأت السيد المسيح ! انتهى.

قُلْ صَدَقَ اللَّهُ فَاتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا

وهذا يذكرنا بالحدث الشهير لدى الطوائف اليهودية والمسيحية والإسلامية - وهو غرق فرعون مصر- الذي قام بمطاردة موسى - وقد ظنه الجاهلون أنه هو (رمسيس الثاني) الذي اكتشفت الأبحاث العلمية الحديثة أنه لم يمت غريقاً- كما قال القرآن هم فرعون موسى - وتناولت وسائل الإعلام هذا الحدث بصورة توحى بكذب القرآن في قوله ﴿فَأَرَادَ أَنْ يَسْتَفِزَّهُمْ مِنَ الْأَرْضِ فَأَغْرَقْنَاهُ وَمَنْ مَعَهُ جَمِيعًا﴾ (١٠٣) سورة الإسراء. ﴿وَجَاوَزْنَا بِبَنِي إِسْرَائِيلَ الْبَحْرَ فَأَتْبَعَهُمْ فِرْعَوْنُ وَجُنُودُهُ بَغْيًا وَعَدُوًّا حَتَّى إِذَا أَذْرَكَهُ الْغَرَقُ قَالَ آمَنْتُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا الَّذِي آمَنْتُ بِهِ بَنُو إِسْرَائِيلَ وَأَنَا مِنَ الْمُسْلِمِينَ الْآنَ وَقَدْ عَصَيْتَ قَبْلُ وَكُنْتَ مِنَ الْمُفْسِدِينَ فَالْيَوْمَ نَجْعِكَ لِبَدَنِكَ لَتَكُونَ لِمَنْ خَلَقَكَ آيَةً وَإِنَّ كَثِيرًا مِّنَ النَّاسِ عَنْ آيَاتِنَا لَغَافِلُونَ﴾ (٩٢) سورة يونس.. وهذه الآيات تشير إلى أن فرعون موسى مات غريقاً - والعلم الحديث يستطيع إثبات ذلك أو نفيه - وبكمل القرآن بأن الله نجاه يبدنه - سليماً- لم تأكله الأسماك أو تلتف منه الأعضاء - كما هو حال الغريق - ليكون لمن خلفه آية (وفيهم ومنهم هؤلاء العلماء) - وكان على رأسهم العالم الفرنسي "موريس بوكاي" - الذي أعلن صدق القرآن - على الملأ - بعد أن قام باكتشاف هذه الحقيقة القرآنية بالفحص والدراسة على المومياء الخاصة بذلك- وهو لايدري أن القرآن قال ذلك من آلاف السنين وسجله في قرآنه متحدياً التاريخ الملقق وكتابه المقدس- وظن "موريس بوكاي" أنه هو أول من اكتشف هذه الحقيقة؛ فقام بعقد مؤتمر صحفي ليعلن عن هذا الإكتشاف ، ولكنه فوجيء بمن يقول له أن قرآن المسلمين قال ذلك منذ ألفي عام. فأصابه الدهول وذهب بنفسه إلى المملكة العربية السعودية - حسب ما يحكى هو - ليتحقق من صدق هذا القول من عدمه، وقد فوجيء بأن القرآن قد سجل ذلك بطريقة مذهلة أذهلت علماء الآثار أيضاً معه. وقد طالعنا الصحف في أوائل هذا العام ٢٠٠٦ بقيام أكثر من

٢٢٩ عالم آثار أوربي بإعلان إسلامهم - عند المتحف المصري - بعد وقوفهم على هذا الكشف العظيم والإعجاز القرآني المبهر...

والقصة تبدأ بالجهل الفاضح من هؤلاء الذين تخيلوا أن "رمسيس الثاني" (الذى التقط موسى من اليم) هو نفسه الذى قاد الجيوش خلف موسى وقومه وأغرقهم الله فى اليم - وقد ثبت لديهم أن رمسيس الثانى هذا مات ميتة طبيعية (وهذا حق - ولكنه - كما سنرى - ليس هو الفرعون الذى طارد موسى). وهذا الخطأ الفاحش ثبت كذبه وبطلانه .. حيث أنه ثبت تاريخياً أن الذى قاد الجيوش خلف موسى هو (منفتاح) ابن رمسيس الثانى - كما سنرى - وهو الذى قد أثبتت الأبحاث أنه مات غريقاً ونجاه الله ببدنه كاملاً بغير تلف - كما يصيب الفرقى - وقد اكتشف العالم الأثرى "لوريت" عام ١٨٩٨ مومياء "منفتاح" مع غيرها من الجثث فى قبر أمنتب الثانى - أى أنه لم يدفن فى مقبرة خاصة كما يفعل بالملوك - وكان دفنه على عجل وأن القبر لم يكن مهياً كما يجب لأن موته لم يكن متظراً.. وابتدأ البحث والفحص فى ٨ يوليو ١٩٠٧ وسافرت الموميا إلى فرنسا وكان من المرافقين لها الطبيبان المصريان: المليجنى ورمسيس؛ وقد قاما بدراسة طبية بالأشعة السينية على المومياء. على حين قام الدكتور مصطفى المنيلوى - أستاذ المناظير - بالفحص بالمنظار الطبى فى داخل القفص الصدرى.. وأكد الجميع أن هذا الفرعون قد مات غريقاً وأن به رضوضاً مصاحبة فى جسمه. هذا بجانب ما عثر عليه علماء الآثار - ومنهم العلامة الأثرى العالمى (فلندرس بترى) - على حجر من الجرانيت القائم فى كوم الحيتان بطيبة الأقصر، ومسجل على وجهها الثانى: أن "منفتاح" بن رمسيس الثانى من الأسرة ١٩ (زمن موسى) قد انتصر على بنى إسرائيل (أى أنه هو الذى طارد موسى) - والكاتب لايدرى أنهم قد عبروا البحر مع موسى إلى الجانب الآخر ولم ينتصر عليهم الفرعون - وقد أراد الكهنة التابعون لمنفتاح أن يسجلوا انتصاراً وهمياً لفرعونهم حتى لا يشك الشعب المصرى فى ملوكهم ويبقى لهم سلطانهم - ولذلك كانت أحداث دفنه على عجل وفى الكتمان - بعد أن لفظه البحر - ببدنه - سليماً (كما قال القرآن) -.. وهذا ما أدهش علماء الآثار والباحثين - وعلى رأسهم "موريس بوكاى" الذى سجل ذلك فى كتابه (القرآن والتوراة والأنجيل فى ضوء المعارف الحديثة) وكان الذى أذهله بصورة أشد هو أن ذلك الكشف يخالف ما يقوله أصحاب الكتاب المقدس - الذى لا يتحدث عن نجاة فرعون ببدنه - باستثناء ما كتبه الأب "كوردايه" الأستاذ بمدرسة الكتاب المقدس فى ترجمة ودراسة التوراة عام ١٩٦٨ والذى جاء فيه ((وعلى

حسب التراث الشعبي فإن فرعون قد أُبتلع بجيشه، وهو يسكن الآن قاع البحر ويحكم مملكة إنسان البحر أى عجول البحر)...

وهنا نقف ونعلنها عالية ومدوية ﴿قُلْ صَدَقَ اللَّهُ فَاتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ﴾ (٩٥) سورة آل عمران.. وها هو القرآن يعود و يخالف أصحاب الكتاب المقدس - الذين يظنهم الناس أنهم هم أهل هذا الاختصاص - وكان من المفترض أن يكونوا كذلك لأنهم هم الشهود على هذا الحدث - فهم أهل التوراة الذين عاصروا الحدث وكان ملاصقاً بهم ولا يمكن نسيانه بأى حالٍ من الأحوال (فهو نجاتهم وغرق فرعون وهم يشهدون).

وها أنت - عزيزى القارىء- قد رأيت وتيقنت من كذب أتباع ومؤلفى الكتاب المقدس - تمشياً مع أهواء الكهنة وأصحاب المصالح والأهواء (ليشتروا به ثمناً قليلاً). ورأيت كيف يتم تزوير التاريخ؛ وكيف يتخيل الأتباع أنهم يقرأون وحى السماء وما هو بوحى السماء.. ولكنه القرآن الصادق دائماً هو الذى يكشف هذا الزيف، وهو القائل وقوله الحق ﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ (وَمُهَيِّمًا عَلَيْهِ)﴾ (٤٨) سورة المائدة. وهو الصادق فى قوله ﴿قُلْ أَنْزَلَهُ الَّذِي يَعْلَمُ السِّرَّ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ إِنَّهُ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا﴾ (٦) سورة الفرقان. فأين كان محمد ﷺ أثناء هذه الأحداث ليقص عليهم هذا الحق ويصحح لهم هذا الباطل؟ ﴿ذَلِكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهِ إِلَيْكَ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ أَجْمَعُوا أَمْرَهُمْ وَهُمْ يَمْكُرُونَ﴾ (١٠٢) سورة يوسف. ﴿تِلْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهَا إِلَيْكَ مَا كُنْتَ تَعْلَمُهَا أَنْتَ وَلَا قَوْمُكَ مِنْ قَبْلِ هَذَا فَاصْبِرْ إِنَّ الْعَاقِبَةَ لِلْمُتَّقِينَ﴾ (٤٩) سورة هود فلا غرابة إذن فيما قرره القرآن الكريم من نجات المسيح عيسى عليه السلام من الصلب ، وأن يشهد بصدقه الباحثون وعلماء اللاهوت - بل ويؤكد ذلك الصدق القرآنى تناقض أناجيلهم الصارخ والفاضح فى عرض أحداث هذه القضية - ونتحداهم أن يعرضوها على أى قاضٍ من القضاة ليحكم فيها وفق القوانين التى تعارفت عليها العقول والفطر السليمة - ﴿فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِيَشْتَرُوا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا يَكْسِبُونَ﴾ (٧٩) سورة البقرة

وبعد: فقد نشرت مجلة تايم TIME فى عددها الصادر منتصف شهر أكتوبر ١٩٨٩م مقالا عن ندوة دولية حضرها أكثر من ١٢٠ مائة وعشرين باحثاً من علماء النصرانية، وذلك لتقرير أمرين هامين هما: أولاً: مدى صحة الأقوال المنسوبة إلى المسيح عليه السلام فى الأناجيل الأربعة

المعروفة. ثانياً: عن المسيح ذاته. وهل هو إله كامل أم نصف إله ونصف إنسان، وذلك تحت عنوان مثير هو: WAS JESUS A PARTY ANIMAL? وقد اتفق المشتركون في هذه الندوة على أنه من بين ٧٥٨ سبعمائة وثمانية وخمسين قولاً - منسوبة إلى المسيح في هذه الأناجيل - لم يصح منها سوى ١٤٨ مائة وثمانية وأربعين قولاً!!!!!!.

ولا ندرى ماذا سوف يبقى من هذه الأقوال الصحيحة لو أعيد البحث مرة أخرى

ونعود للحديث مع الإمام "محمد عبده" حيث يقول:

إن بعض المسلمين يصدقون دعاة النصرانية ومجادليهم في زعمهم أن هذه الأناجيل محفوظة عندهم من عهد المسيح إلى الآن، وأنها مسلمة عند جميع فرقهم ومعروفة عند غيرهم، فلم يكن يختلف فيها اثنان، ولكن من طالع كتبهم التاريخية والدينية يعلم أن هذه الدعوى باطلة. وإنما يصدقهم المسلمون الجاهلون لتوهم أن النصرانية نشأت كالإسلام في مهد القوة والعزة والمدنية والحضارة فأمكن حفظ كتبها كما أمكن حفظ القرآن. وشتان بين الأمتين في نشأتهما شتان. وإليك نذرا من البيان، وإن شئت المزيد من مثله فارجع إلى الكتب المؤلفة في هذا الشأن.

الدلائل على عدم الثقة بالأناجيل:

ألف سلسوس من علماء الوثنيين في القرن الثاني للميلاد كتابا في إبطال الديانة النصرانية قال فيه كما نقل عنه أكهارن من علماء ألمانية ما ترجمته: "بدل النصارى أناجيلهم ثلاث مرات أو أربع مرات بل أكثر من هذا تبديلا كأن مضامينها بدلت". وفي كتبهم أن الفرقة الأبيونية من فرق النصارى في القرن الأول للميلاد كانت تصدق بإنجيل "متى" وحده وتنكر ما عداه، ولكن كان ذلك الإنجيل مخالفا لإنجيل "متى" الذي ظهر بعد ظهور قسطنطين. وأن الفرقة المارسيونية من فرق النصارى القديمة كانت تأخذ بإنجيل لوقا وكانت النسخة التي تؤمن بها مخالفة للموجودة الآن، وكانت تنكر سائر الأناجيل وهي عندهم من المبتدعة. وفي رسالة بولس إلى أهل غلاطية ما نصه (١: ٦) إني أتعجب أنكم تنتقلون هكذا سريعا عن الذي دعاكم بنعمة المسيح إلى إنجيل آخر ٧ ليس هو آخر غير أنه يوجد قوم يزعمونكم ويريدون أن يحولوا إنجيل المسيح) هكذا في ترجمة البروتستانت الأخيرة (يحولوا). وفي الترجمة القديمة التي نقل عنها كثيرون "يحرفوا" وفي ترجمة الجزويت "يقلبوا" والمعاني متقاربة تدل كلها على أنه كان في عهد

بولس قوم يدعون الناس إلى إنجيل غير الذي يدعو هو إليه، ومعنى كونه غيره أنهم حرفوه أو قلبوه حتى صار كأنه إنجيل آخر. وكما اعترف بولس بهذا اعترف بأنه كان يوجد في عصره رسل كذابون غدارون تشبهوا برسل المسيح. صرح بذلك في رسالته الثانية إلى أهل كورنثيوس فقال: (١١: ١٣) لأن مثل هؤلاء رسل كذبة فعلة ماكرون مغترون شكلهم إلى رسل المسيح ١٤ ولا عجب لأن الشيطان يغير شكله إلى ملاك نور ١٥ فليس عظيما إذا كان خدامه أيضا يغيرون شكلهم كخدام للبر^(١) (وفي سفر الأعمال) تصريح بأن بعض اليهود كانوا يبنثون بين المسيحيين ويعلمونهم غير ما يعلمهم رسل المسيح، وأن الرسل والمشايع أرسلوا بولس وبرنابا إلى أنطاكية لتحذير إخوانهم فيها من الذين يوصونهم بالختان، وحفظ الناموس الذي لم يأمرهم به، كما ذكر في الفصل ١٥ منه، وفي آخره أنه حصلت مشاجرة هنالك بين بولس وبرنابا وافترقا. ومن المعلوم أن بولس كان عدو المسيحيين وخصمهم وأنه لما ادعى الإيمان لم يصدق جماعه المسيح عليه السلام، ولولا أن شهد له برنابا لما قبلوه، وبرنابا يقول في أول إنجيله: إن بولس نفسه كان من الذين بشروا بتعليم جديد غير تعليم المسيح^(٢).

فمع أمثال هذه النصوص في أمهات كتبهم المقدسة كيف يمكن للمسلم أن يثق بها؟ ويكمل الإمام: ومن الشواهد على التعارض والتناقض في قصة الصلب منها أن أصل هذه العقيدة أن المسيح بذل نفسه "باختياره" فداءً وكفارة عن البشر، مع أن هذه الأناجيل تصرح بأنه حزن واكتأب عندما شعر بقرب أجله وطلب من الله أن يصرف عنه هذه الكأس ففي متى (٢٦: ٣٧) ثم اخذ معه بطرس و ابني زبدي و ابتداءً يحزن و تكتئب (فقال لهم نفسي حزينة جدا حتى الموت امكثوا ههنا و اسهروا معي * ٣٩ ثم تقدم قليلا و خر على وجهه و كان يصلي قائلا يا أبتاه إن أمكن فلتعبر عني هذه الكأس و لكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت *

(١) ونحن نؤكد على أن هذا الشيطان هو الذي ظهر لبولس وادعى له أنه هو يسوع الناصري - وخاصة أنه كما نعلم أن "بولس" لم يكن من تلاميذ المسيح ولم يره.

(٢) وينقل د: صديقي أقوال الأبيوني في بولس : قال الأبيونيون (أى الفقراء) وجمهورهم عبرانيون وكانوا هم النصارى الحقيقيين في القرن الأول والثاني (كما قال ريتان وغيره) قالوا... إنه دخل في اليهودية لكي يتزوج بنت رئيس الكهنة واختن فلما أبى رئيس الكهنة أن يزوجه ابنته دخل في المسيحية وادعى أنه رسول المسيح إلى النصارى = فلم يحب أن يرى في النصرانية أثراً من أثار الديانة الموسوية ولذلك سعى جهده في إخراج المسيحيين عن الناموس وحقن على كل من قاومه

٤٠ ثم جاء إلى التلاميذ فوجدهم نياماً فقال لبطرس أهكذا ما قدرتم أن تسهروا معي ساعة واحدة* ٤١ اسهروا و صلوا لئلا تدخلوا في تجربة أما الروح فتشيط و أما الجسد فضعيف* ٤٢ فمضى أيضاً ثانية و صلى قائلاً يا أبتاه إن لم يمكن أن تعبر عني هذه الكأس إلا أن أشربها فلتكن مشيئتك (فهو غير راضٍ ولكنه مستسلم لأمر الله - كما يحدث لأحدنا في حال عدم اختياره)* ٤٣ ثم جاء فوجدهم أيضاً نياماً إذ كانت أعينهم ثقيلة* ٤٤ فتركهم و مضى أيضاً و صلى ثلاثة قائلًا ذلك الكلام بعينه. ومثل هذا في لوقا ٢٢: ٤٣-٤٥ ((و ظهر له ملاك من السماء يقويه ٤٤ و إذ كان في جهاد كان يصلي بأشد حاجة و صار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض)) فكيف يقول المسيح هذا وهو إله عندهم؟ فهل يمكن أن يجهل ما يمكن وما لا يمكن، وأن يطلب إبطال الطريقة التي أراد الآب - وهو هو عندهم - أن يجمع بها بين عدله ورحمته؟؟ ومن الشواهد عليها مسألة اللصين اللذين قالوا أنهما صلبا معه. قال مرقس (١٥: ٢٧) وصلبوا معه لصين واحدا عن يمينه وآخر عن يساره ٢٨ فتم الكتاب القائل "وأحصى مع أثمة". إلى أن قال: واللذان صلبا معه كانا يعبرانه. وكذلك قال متى (٢٧: ٤٤) وأما لوقا فقد سمي الرجلين اللذين صلبا معه مذنبين ولكنه قال (٢٣: ٣٩) وكان واحد من المذنبين المعلقين معه يجدف عليه قائلاً: ٣٩ .. إن كنت أنت المسيح فخلص نفسك و إيانا*. وفيه أن المسيح بشر هذا بأنه يكون معه في الفردوس ذلك اليوم، فكانت نبوة الكتاب (المрад به إشعيا) أنه يصلب مع أثمة - بصيغة الجمع - ثم كان الجمع اثنين ولا بأس بذلك، ولكن كيف يقول اثنان من الإنجيليين المعصومين على رأيهم: إن الذي غيره وأهانته هو أحدهما، والآخران وهما مثله في عصمته يقولان بل كلاهما غيراه ؟ ومثل هذه المخالفات والمعارضات في هذه القصة كثيرة، ومن أظهرها مسألة دفنه ليلة السبت وقيامه من القبر قبل فجر يوم الأحد، مع أن البشارة أنه يكون في بطن الأرض ثلاثة أيام بلياليها وهي مدة يونان في بطن الحوت، ومنها مسألة النساء اللواتي جئن القبر. وفيها عدة خلافات في وقت الحجى، ورؤية الملك أو الملكين، ورؤيته هو... إلخ.

(٤) (الشبهة الرابعة) قولهم: إن كتب العهد العتيق قد بشرت بمسألة الصلب ونوّهت بها تنويها. ونحن نقول: إن هذا غير مسلم بل أنتم الذين تأولتم عبارات من تلك الكتب وجعلتموها مشيرة إلى هذه القصة^(١) - أو كما قال السيد جمال الدين -: إنكم فصلتم قميصاً من تلك الكتب

(١) وهذا هو موضوع سلسلة كتبنا التي وضعناها لهذا الهدف بعنوان البحث عن يسوع في الكتاب المقدس.

وألستموها للمسيح. كما أنكم تدعون أن الذبائح الوثنية كانوا يشيرون بها إلى صلب المسيح، فكأن جميع خرافات البشر وعباداتهم حجاج لكم على عقيدتكم هذه، وإن كانوا قد سبقوكم إلى مثلها. على أن كثيرا من تلك العبارات حجة عليكم لا لكم كما هو مبسوط في محله.

(٥) (الشبهة الخامسة) يقولون: إذا جاز أن يشتبه في المسيح ويجهل شخصه الجنود الذين جاعوا للقبض عليه والحكام ورؤساء الكهنة الذين طلبوا صلبه بعد القبض عليه، فهل يجوز أن يشتبه في ذلك تلاميذه ومريدوه الذين يعرفونه حق المعرفة؟ ونقول: إن الجواب على هذا من وجهين.

(أحدهما) أنه عهد بين الناس أن يشبه بعضهم بعضا شيئا تاما بحيث لا يميز أحد المتشابهين المعاشرون والأقربون وقد يكون هذا بين الغرباء كما يكون بين الأقربين. ولعله يقل في الذين يسافرون ويتقلبون بين الكثير من الناس من لم يقع له الاشتباه بين من يعرف ومن لا يعرف، وقد وقع لي غير مرة أن أسلم على رجل غريب اشتبه عليّ بصديق لي ثم أعرف بعد الحديث معه أنه غيره. وأنا لزيادة البيان نورد قليلا من التواهد عن الإفرنج الذين يثق دعاة النصرانية عندنا بهم مالا يثقون بغيرهم، لأن هؤلاء الدعاة من أبناء جنسهم أو مقلداتهم.

قال صاحب كتاب التربية الاستقلالية (أميل القرن التاسع عشر) حكاية عن كتاب كتبه امرأة الدكتور "إراسم" إلى زوجها ما نصه: "لقد كثر ما لاحظت أنه يوجد في بعض الأحوال بين شخصين مختلفين في الذكورة والأنوثة والموطن تشابه كالذي يوجد بين أفراد أسرة واحدة مع أن كلا منها يكون أجنبيا من الآخر من كل الوجوه، أتدرى من هو الذي حضرت صورته في ذهني عند وقوع بصري على السيدة وارجتوتون؟ ذلك هو صديقك يعقوب نقولا، خلثني أراه بذاته في زى امرأة" اهـ. فهذا مثال لرأى الكاتب في تشابه الناس.

وفي رسالة نشرت في المجلد الحادي عشر من المنار ما نصه (ص ٣٦٨): "ويوجد في كتب الطب الشرعي حوادث كثيرة في باب تحقيق الشخصيات دالة على أنه كثيرا ما يحدث للناس الخطأ في معرفة بعض الأشخاص ويشتهون عليهم بغيرهم، وقد ذكر "جاسي" و"فريير" مؤلفا (كتاب أصول الطب الشرعي) في اللغة الإنكليزية حادثة استحضر فيها ١٥ شاهدا لمعرفة شخص يدعى "مارتين جير" فجزم أربعون منهم أنه هو هو، وقال خمسون: إنه غيره، والباقون ترددوا جدا ولم يمكنهم أن يبدوا رأيا، ثم اتضح من التحقيق أن هذا الشخص كان غير مارتين جير... وانخدع به هؤلاء الشهود المبتون وعاش مع زوجة مارتين محاطا بأقاربه وأصحابه

ومعارفه مدة ثلاث سنوات، وكلهم مصدقون أنه مارتين، ولما حكمت المحكمة عليه لظهور كذبه بالدلائل القاطعة استأنف الحكم في محكمة أخرى فأحضر ثلاثون شاهداً آخرون فأقسم عشرة منهم بأنه هو مارتين، وقال سبعة: إنه غيره وتردد الباقيون، وقد حدثت هذه الحادثة سنة ١٥٣٩م، في فرنسا وأمثالها كثير "وقد بلغ من شبه بعض الأشخاص لغيرهم أن وجد فيهم بعض ما يوجد في غيرهم ممن شابههم من الكسور أو الجروح أو آثارها وغير ذلك حتى تعسر تمييز بعضهم عن بعض، ولذلك جد الأطباء في وضع مميزات لأشخاص البشر المختلفين اهـ".

(الوجه الثاني) إن هذه الحادثة من خوارق العادات التي أيد الله بها نبيه عيسى بن مريم وأنقذه من أعدائه، فألقى شبهه على غيره وغير شكله هو، فخرج من بينهم وهم لا يشعرون. وفي أناجيلهم وكتبهم جمل متفرقة تؤيد هذا الوجه أشرنا إلى بعضها من قبل (منها) قوله لهم: إنهم يشكون فيه يومئذ (ومنهم) أنه يتشكل بغير شكله. (ومنهم) أنه طلب من الله أن يعبر عنه هذه الكأس، أي قتله وصلبه إن أمكن. ولا شك أن هذا من الممكنات الخاضعة لمشيئة الله وقدرته. وبالتأكيد استجاب الله لتضرعه وتذللته إليه - وهو القائل (الذي أرسلني وهو معي لم يتركني، لأني في كل حين أفعل ما يرضيه) - وهو القائل أيضاً لأعدائه من اليهود (حيث أمضى أنا لا تقدر أنتم أن تأتوا) و(ستطلبوني ولا تجدوني وحيث أكون أنا لا تقدر أنتم أن تأتوا) يوحنا وقال أيضاً لتلاميذه (يا أولادي أنا معكم زمناً قليلاً، ستطلبوني - وكما قلت لليهود: حيث أذهب أنا لا تقدر أنتم أن تأتوا) يوحنا... فكيف يتحقق صدق ذلك إذا كانوا طلبوه فوجدوه وقبضوا عليه وصلبوه؟؟^(١).

ويمكن أن يستدل على استجابة الله لدعائه بقول "يوحنا" حكاية عنه في سياق قصة الصلب من آخر الفصل ١٦ "ولكن ثقوا أنا قد غلبت العالم"، قال هذا بعد إخبارهم بأنه تأتي ساعة

(١) وأقول أنا المؤلف: ويوجد لديهم موقف مشابه مع دانيال النبي وقد ألقوه في الجب أمام الأسود. فقال ((دانيال ٦) ٢٢ إلهي أرسل ملاكه وصد أفواه الأسود فلم تضربني لأني وجدت بريئاً قدامه وقدامك أيضاً أيها الملك لم أفعل ذنباً* ٢٣ حينئذ فرح الملك به وأمر بأن يصعد دانيال من الجب فأصعد دانيال من الجب ولم يوجد فيه ضرر لأنه آمن بالله* (في الكاثوليكية: لأنه توكل على إلهه). فلن يكون عيسى أقل من دانيال وخاصة أنه كان يطلب ويلجأ على مولاة مرات متعددة وفي حاجة شديدة ويخرب وجهه على الأرض. كما في لوقا ٢٢: ٤٤ (وإذا كان في جهاد كان يصلي بأشد الحاجة وصار عرقه كقطرات دم نازله على الأرض) (أرجو من القارئ إعادة قراءة النص وتأمل كلماته).

يتفرقون عنه ويبقى وحده ولكن الله يكون معه - واليك النص - عزيزي القارىء - في سياقه - تأكيداً لقول الإمام ((٣٢) هودا تأتي ساعة و قد أنت الآن تتفرقون فيها كل واحد إلى خاصته و تتركوني وحدي و أنا لست وحدي لأن الآب معي* ٣٣ قد كلمتكم بهذا ليكون لكم في سلام في العالم سيكون لكم ضيق و لكن ثقوا أنا قد غلبت العالم*))، ويبقى وحده ولكن الله يكون معه أى بعونه وحفظه. وفي هذا المعنى قول متى (٢٦: ٥٦) (حينئذ تركه التلاميذ كلهم وهربوا) وقول مرقس (١٤: ٥٠) (فتركه الجميع وهربوا) فهذا نص في أن التلاميذ كلهم هربوا حين جاء الجند ليقبضوا على المسيح فلم يكن الذين يعرفونه حق المعرفة هنالك: ومما يدل على استحابة الله دعوته بأن ينقذه ويعبر عنه تلك الكأس عبارة المزمور ١٠٩ التي يقولون إن المراد بها المسيح ، وهذا نصها "٢٦ أعني يارب، إلهي خلصني حسب رحمتك ٢٧ وليعلموا أن هذه يدك أنت يارب فعلت هذا ٢٨ أما هم فيلعنون وأما أنت فتبارك، قاموا وخزوا أما عبدك فيفرح ٢٩ ليلبس خصمائي خجلاً ولتعطفوا بخزيهم كالرداء" ٣٠ أحمد الرب جدا بفمي وفي وسط كثيرين أصبحه ٣١ لأنه يقوم عن يمين المسكين ليخلصه من القاضين على نفسه وفي العبارات التي يحملونها على المسيح شواهد أخرى بمعنى هذا.



(٦) (الشبهة السادسة) يقولون: إذا كان المسيح قد نجا من أعدائه بعناية إلهية خاصة، فأين ذهب؟ ولماذا لم يقف له أحد على عين ولا أثر؟ والجواب أن هذه الشبهة لا ترد على الذين يقولون: إنه رفع بروحه وجسده إلى السماء ، وإنما ترد على الذين قالوا: إن الله توفاه في الدنيا ثم رفعه إليه كما رفع إدريس عليهما السلام ، ويقول هؤلاء: لا غرابة في الأمر، فإن أخاه موسى عليه السلام كان بين الألوف من قومه، الخاضعين لأمره ونهيه، وقد انفرد عنهم، ومات في مكان لم يعرفه أحد منهم ، فكيف يستغرب أن يفر عيسى عليه السلام من قوم أعداء له، لا ولى له فيهم ولا نصير إلا أفراد من الضعفاء، قد انفضوا من حوله وقت الشدة وأنكره أمثلهم (بطرس) ثلاث مرات؟ وخاصة أن يسوع نفسه قد قال لهم يا أولادى أنا معكم زماناً قليلاً، ستطلبوني - وكما قلت لليهود: حيث أذهب أنا لا تقدرون أنتم أن تأتوا.... فلا بدع إذا ذهب إلى مكان مجهول ومات فيه كما مات موسى (عليهما السلام) ولم يعرف قبره أحد، كما هو منصوص في آخر سفر تثنية الاشتراع. ومن الناس من يزعم أن قبر المسيح الذى دفن فيه بعد موته قد اكتشف في الهند كما سيأتى.

قول بعض النصارى بعدم موت المسيح بالصلب:

رووا أن القبر الذى دفن فيه المصلوب وجد فى صباح الأحد خاليا واللفائف ملقاة، وأن اليهود والوثنيين لما علموا بذلك قالوا: إن الجثة سرقت. ويروى عن بعض المدققين من علماء أوربة الأحرار وكذا الذين يسمون المسيحيين العقلين أن الذى صلب لم يمت بل أغمى عليه، فلما أنزل ولف باللفائف ووضع فى ذلك الناووس أفاق وألقى اللفائف حتى إذا جاء الذين رفعوا الحجر لافتقاده خرج واختفى عن الناس حتى لا يعلم به أعداؤه. ومما أوردوا من التقريب على هذا، أن المصلوب لم يخرج منه إلا كفاه ورجلاه وهى ليست من المقاتل ولم يمكث معلقا إلا ثلاث ساعات وكان يمكن أن يعيش على هذه الصفة عدة أيام^(١)، وأنه لما جرح بالحرية خرج منه دم وماء، والميت لا يخرج منه ذلك، بل قالوا: إن ذلك لم يكن صلبا تاما كالمعتاد فى تلك الأزمنة. ومن النقول المصرحة بشيوع هذا الرأي ما جاء فى (ص ٥٦٣ من كتاب ذخيرة الألباب فى بيان الكتاب) وهو: "فللكفرة والجاحدين فى تكذيب تلك المعجزة مذاهب شتى... فمنهم من استفزهم — مع بهردواك وبولس غلب — حماقة الجهل ووساوس الكفر إلى أن قالوا: إن يسوع نزل عن الصليب حيا ودفن فى القبر حيا". وقال(فى ص ٥٦٤ منه): إن اليهود والوثنيين وهم أعداء المسيح ودينه الحق قد توغلوا فى بيداء الهذيان وتمادوا فى إغواء ضلالهم حتى قالوا: إن تلاميذ يسوع رفعوا جسده خفية وعلى حين غفلة من الحراس وبثوا فى القوم أنه انبعث حيا، وعندهم أن ذلك كان شائعا عند اليهود حين كتب القديس متى إنجيله (٥/٢٨) اهـ^(٢).

(١) وهذا ما أثبتته الشيخ "ديدات" رحمه الله وقام بعرض صور لشباب متطوع قاموا بتعليق أنفسهم وصلبها وآثار مسامير الصلب على أيديهم وأرجلهم — كما فعل بالمسيح تماما — ولم يموتوا.

(٢) القول بهجرة المسيح إلى الهند وموته فى بلدة (سرى نكرا) فى كشمير. يوجد فى بلدة سرى نكرا ونقر(والهندود تكتب نكر بالكاف المقنعة وهى كالجيم المصرية) مقبرة فيها مقام عظيم يقال هناك: إنه مقام نبي جاء بلاد كشمير من زهاء ألف وتسعمائة سنة يسمى بوزآسف، ويقال: إن اسمه الأصلي عيسى صاحب(وكلمة صاحب فى الهند = = لقب تعظيم كلقب أفندى عند الترك ومستر ومسيو عند الإفرنج) وإنه نبي من بنى إسرائيل، وإنه ابن ملك. وإن هذه الأقوال مما يتناقله أهل تلك الديار عن سلفهم وتذكر فى بعض كتبهم.

(الشبهة السابعة) يقولون: إنكم تأخذون بقول إنجيل برنابا وغيره بالموضوع وأقوال مبتدعة النصارى الأولين الذين زعموا أن يهوذا هو الذى صلب لا المسيح مع أن يهوذا قد انتحر كما ثبت فى الإنجيل.

ونقول فى الجواب: اتفقت النصارى على القول بأن يهوذا الإسخريوطى هو الذى دل على يسوع المسيح وكان يهوذا هذا رجلاً عامياً من بلده تسمى (خريوت) فى أرض يهوذا تبع المسيح وصار من خواص أتباعه الذين يلقبونه بالتلاميذ الاثنى عشر الذين بشرهم بأنهم يكونون معه فى الملكوت على اثنى عشر كرسيًا ويدينون بنى إسرائيل، أى يحاسبونهم فى يوم الدين، ومن الغريب أن يهوذا كان يشبه المسيح فى خلقه كما نقل (جورج سايل) الإنكليزى فى ترجمته للقرآن المجيد فيما علقه على سورة آل عمران، وعزا هذا القول إلى (السيرتئين والكربوكراتيين) من أقدم فرق النصارى الذين أنكروا صلب المسيح وصرحوا بأن الذى صلب هو يهوذا الذى كان يشبهه شَبهاً تاماً. وقالوا: إن يهوذا أسف وندم على ما كان من إسلامه المسيح إلى اليهود حتى حمله ذلك على بئس نفسه (الانتحار) فذهب إلى حقل وخنق نفسه فيه (متى ٢٧: ٣-١٠) أو علقها (أعمال ١: ١٨).

وغرضنا من هذا الخبر بيان أنهم معترفون بأن يهوذا فقد بعد حادثة الصلب ولم يظهر فى الوجود، وأنهم يدعون أن سبب هذا هو قتل نفسه من الحزن والأسف، واختلف الرسل فى كيفية القتل وإن كانوا معصومين (!؟).

ونحن نرى أنه إنما فقد لأنه هو الذى صلب، والمسيح هو الذى نجاه الله تعالى ورفع، فإن الذى يحمله انفعاله وألم نفسه على أن يخنق نفسه بيده خنقاً أو شنقاً لا يستبعد منه أن يسلسها بالاستسلام إلى من يتولى ذلك عنه فإنه أهون عليه، فمن المعقول أن يكون يهوذا عندما دل اليهود على المسيح فى الليل رأى بعينه عناية الله تعالى بإنجائه وإنقاذه من بين أيديهم (كما أنجى أخاه محمداً عليهما الصلاة والسلام من أيدي كفار قريش وكانوا أشد معرفة له من معرفة اليهود للمسيح - لأنهم لم يكونوا يحتاجون إلى بذل المال لمن يدهم عليه كما بذلت اليهود ثلاثين قطعه من الفضة ليهوذا - فخرج ليلة الهجرة من بين الذين كانوا ينتظرونه عند داره ليقتلوه ولم يصروه).. فلما رأى يهوذا ذلك وعلم درجة عناية الله تعالى بعبده ورسوله عظم ذنبه فى نفسه واستسلم للموت ليكفر الله عن ذنبه كما كفر ذنب الذين اتخذوا العجل من بنى إسرائيل بقتل

أنفسهم، فأخذوه وصلبوه من غير مقاومه تذكر. فرواية الإنجيل وسفر الأعمال عن وجدانه مخنوقاً أو مشنوقاً غير مسلمة) انتهى كلام الإمام. ^(١)

ونكمل نحن - توضيحاً- ونقول: وربما لم يمت "يهودا" على الصليب - لأنه لم تكسر ساقاه - وغادر القبر بعدما أفيق، وخنق نفسه - كما تقول الأناجيل - وخاصة أن هذه الحادثة لم يرها أحد من الأتباع - لأنهم بنص الإنجيل تركوه جميعاً وهربوا - وكما يقول إنجيل "متى" ٢٧/٥٥ و كانت هناك نساء كثيرات ينظرن من بعيد و هن كن قد تبعن يسوع من الجليل يخدمه ٥٦ و بينهن مريم المجدلية و مريم أم يعقوب و يوسي و أم ابني زبدي. فهؤلاء هم الشهود؛ نساء فقط (مختلف في عددهم وأسمائهم) ورأوه عن بعد - ومريم المجدلية - عصب هذه الروايات - كانت مصابة بالهلوسة - كما تقول أناجيلهم - ويتملكها سبعة من الحن ولا تستريح إلا برؤية يسوع. فأني يقين في هذه الروايات وأي تواتر مزعوم يوهمون به الأتباع. وبالعودة ليهودا فهم يقولون عن نهايته - أيضاً بالظن والتخمين - وإليك النص:

(١) وإليك - عزيزي القارئ - نص ما قاله الحواري برنابا في إنجيله: يقول "يسوع": اعلم يا برنابا أنه سيبيعي أحد تلاميذي بثلاثين قطعة من النقود ، وأني على يقين من أن من يبيعي يقتل باسمي ، لأن الله سيعدني من الأرض وسيغير منظر الخائن حتى يظنه كل أحد إياي ..) ثم يشرح (برنابا) الطريقة التي رفع بها "عيسى" إلى السماء قائلاً: (ولما دنت الجنود مع يهوذا من المحل الذي كان فيه يسوع، سمع يسوع دنو جمع غفير، وكان التلاميذ الأح عشر نياماً، فجاء الملائكة الأطهار وأخذوا يسوع من النافذة المشرفة على الجنوب، فحملوه ووضعوه في السماء الثالثة صحبة الملائكة التي تسبح الله، ودخل يهوذا بعنف إلى الغرفة التي أصعد منها يسوع، فأتى الله العجيب بأمر عجيب، فغير يهوذا في النطق والوجه، فصار شبيهاً بيسوع، حتى أننا اعتقدنا أنه يسوع. أما هو فبعد أن أيقظنا أخذ يفتش لينظر أين كان المعلم، لذلك تعجبنا وأجبنا: أنت يا سيدي معلمنا ، أنسيتا الآن؟! فدخل الجنود فأخذوا يهوذا وأوثقوه ظانين أنه يسوع)، ونكتفي بهذا القدر من النقل ونشير على لقارئ الكريم بقراءة الجدل حول إنجيل برنابا هذا في كتاب (محمدرسول الله في الكتب المقدسة) للمؤلف "سامي العامري" طبعة مكتبة النافذة - لضيق المقام هنا وسيجد القارئ مدى بُعد القوم وشططهم عن الحق والحقيقة - وأن هذا الإنجيل هو الوحيد الذي كتب بيد حوارى من حوارى المسيح) بخلاف باقى الأناجيل المسماة بالقانونية - والتي وقع الاختيار عليها بالقرعة - كما أشار بذلك معظم المحققين من علمائهم وعلماء التاريخ ودوائر معارفهم - وقد كتب واكتشف وحفظ قبل مجيء الإسلام ونبي المسلمين - وقد بشر هذا الإنجيل بمجىء النبي محمد ﷺ باسمه وصفاته في مواضع عديدة على لسان أخيه "عيسى" عليه السلام بجانب إنكاره هذه العقائد الباطلة - وإن كنا نحن المسلمون في غنى عن الإحكام إلى هذه الأناجيل أو تلك - مع وجود الوحي الصادق وهو القرآن الكريم الذي وافق العقل والنقل الصادق. ولكنه من باب التذكرة والتبصرة لإظهار الحق والحقيقة.

حينئذ لما رأى يهوذا الذي أسلمه و في تلك الأيام قام بطرس في وسط التلاميذ... فقال..
 أنه قد دين ندم و رد الثلاثين من عن يهوذا الذي صار دليلاً للذين قبضوا على يسوع*
 الفضة إلى رؤساء الكهنة و الشيوخ* ١٧.. ١٨ ((فإن هذا اقتنى حقلاً من أجرة الظلم و إذ
 ٤ قائلاً قد أخطأت إذ سلّمت دماً سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه
 بريثاً فقالوا ماذا علينا أنت أبصر* ٥ كلها* ١٩ و صار ذلك معلوماً عند جميع سكان أورشليم
 فطرح الفضة في الهيكل و انصرف ثم حتى دعي ذلك الحقل في لغتهم حقل دما أي حقل دم*))
 مضى و خنق نفسه

وتعلق الكاثوليكية: رواية وتعلق الكاثوليكية هنا: (تشكل الآيتان ١٨، ١٩ جملة
 موت يهوذا هذه لا تطابق رواية اعتراضية في سياق خطبة بطرس - حيث عظماء الكهنة
 أعمال الرسل ١/ ١٨-١٩ هم الذين يشترون الحقل - كما في متى ١١)

أمرٌ غريب وتلاعب خطير لا يحتاج إلى تعليق - ليرى القارىء - من هو الكاتب لهذه
 الأسفار المقدسة - وأنه لا يمكن أن تكون هي الروح القدس - وأنه لا يمكن الثقة بما تناولته من
 أحداث كالصلب أو القيامة أو غيرها. وأرجوا من القوم أن يتخيلوا أن هذه القضية قد عرضت
 على قاضٍ من القضاة - هؤلاء الشهود ، وبأقوالهم المتناقضة - ولننظر ماذا يكون الحكم منه؟؟
 وهنا نعود ونترك الحديث للإمام "محمد عبده" حيث يقول: وقد تعارض القولان فتساقطا
 ووجب اعتماد قول برنابا الذي أخذ به بعض قدماء النصارى.

وإذا كان إيمان يهوذا قوياً إلى هذه الدرجة - درجة الانتحار والبنع من ألم الذنب - فليست
 شعري لماذا لا تقبل توبته ولا ينفعه إيمانه - حتى ادعوا أنه مات كافراً - وإن كرسية في
 الملكوت سيبقى خالياً، وبشارة المسيح له لا تكون صادقه، ولماذا تقبل توبة بطرس الذي أنكر
 المسيح وتركه، ولعنه المسيح في حياته ، وسماه شيطاناً؟؟ على أن توبته دون توبة يهوذا، وما
 كان يهوذا إلا متمماً لذريعة الفداء التي هي أساس الدين عندهم؟

ثم يكمل الإمام باقي الشبهات:

(الشبهة الثامنة) يقولون: إن المسيح قد قام من قبره بعد موته ودفنه وظهر للنساء ولتلاميذه
 ولأناس آخرين، وأرى بعضهم أثر المسامير في جسده، وقد اتفقت على قيامه جميع الأناجيل،
 فكيف يجمع بين هذا وبين القول بأن الذي صلب غيره؟

ونقول: (أولاً): إنه لا ثقة لنا برواية هذه الأناجيل، ويُنسب الدلائل على عدم الثقة بها بالاختصار، ومنها تعارضها في هذه المسألة، وبينها هنا بشيء من التطويل (وثانياً): يحتمل أن يكون لهذه الدعوى سبب ثم توسع القوم فيها كما هي عادتهم في الروايات عن العجائب والمستغربات، حتى تسنى لبولس ومريديه أن يفرغوها في هذا القالب الذي نراه في كتب العهد الجديد، وسترى بيان هذا قريباً.

أما البيان الأول: ففي إنجيل "متى" أن مريم المجدلية ومريم الأخرى (أى أم يعقوب) جاءتا وقت الفجر لتنظرا القبر فوجدتا الملك قد دحرج الحجر وجلس عليه فأخبرهما (أى الملك وليس يسوع) أن يسوع قام وسبق تلاميذه إلى الجليل وهناك يرونه فذهبتا لتخبرا التلاميذ فلاقهما يسوع وسلم عليهما وقال لهما كما قال الملك (راجع ٢٨ متى).

وفي الفصل الأخير من "مرقس" أن النساء كن ثلاثاً، الثالثة سالومه وأهن جئن القبر عند طلوع الشمس، وأهن رأين الحجر مدحرجاً ولم يقل ك "متى": إن الملك كان قاعداً عليه، بل قال: إهن وجدن في القبر شاباً عن اليمين، وإنه قال لهن: "إذهبن وقلن لتلاميذه ولبطرس إنسه يسبقكم إلى الجليل" فزاد عطف بطرس على التلاميذ وقال: إهن هربن ولم يقلن لأحد شيئاً إذ أخذهن الرعدة والحيرة وكن خائفات، ثم قال: إنه ظهر أولاً لمريم المجدلية (أى دون من كان معهما خلافاً لمتى) فذهبت وأخبرت الذين كانوا معه فلم يصدقوا (ولو كان يسوع أخبرهم بذلك مسبقاً لصدقوا). ثم ظهر بهيئة أخرى لاثنتين منهم وهما منطلقان إلى البرية. فأخبرا الباقيين فلم يصدقوا "١٤ أخيراً ظهر للأحد عشر وهم متكئون ووبخ عدم إيمانهم وقساوة قلوبهم لأنهم لم يصدقوا الذين نظروهم قد قام" .. وهذا مما زاده على متى. وأما "لوقا" فلم يقل: إن النساء اللواتي جئن لافتقاد القبر هن الثلاث اللواتي ذكرهن مرقس ولا الثنتان اللتان اقتصر عليهما متى، بل ذكر أهن نساء كن جئن من الجليل مع يوسف الذى دفن يسوع ونظرن القبر والدفن. وأهن جئن أول الفجر لا عند طلوع الشمس كما قال مرقس، وأهن وجدن الحجر مدحرجاً فدخلن القبر ولم يجدن الجسد فيه، ولم يقل إهن وجدن شاباً فيه عن اليمين كما قال مرقس ولا الملك على الحجر خارجه كما قال "متى" بل قال إهن بينما كن متحيرات إذا رجلان وقفسا بهن بشيا براءة، وقال لهن: لماذا تطلبن ألى بين الأموات (وهذا تعبير قد يؤيد قول من قالوا: إنه لم يمت) وذكرهن بقوله: إنه يسلم ويصلب وفي اليوم الثالث يقوم. ولم يأمرهن بإخبار التلاميذ بأن يسبقوه إلى الجليل، وأنهم هناك يرونه كما قال متى ومرقس وقال: إهن رجعن "وأخبرن الأحد

عشر وجميع الباقين بهذا كله" فخالف مرقس الذى قال: إنهم لم يقلن شيئاً. وقال: إن هؤلاء النسوة هن مريم المجدلية وبونا ومرم أم يعقوب والباقيات معهن. وإن التلاميذ وجميع الباقين لم يصدقوهن إذ تراءى لهم كلامهن كالهذيان ثم ذكر أنه (أى يسوع) مشى مع اثنين منهم كانا منطلقين إلى قرية عمواس وهى على ٦٠ غلوة من أورشليم (خلافاً لمرقس الذى قال لاثنتين منطلقين إلى البرية) وقال: إن أعينهما أمسكت عن معرفته، وأثما ذكرا قصته، وإنه كان "إنساناً نبياً" وأنه وبخهما ووصفهما بالغباوة وبطء القلوب فى الإيمان، وأثما ضيفاه فى القرية، وأنه لما اتكأ معهما وأخذ خبزاً وبارك وكسر وناولهما انفتحت أعينهما فعرفاه ثم اختفى عنهما (يصورونه بحركات صبيانية - وكان أولى به كصاحب دعوة وعقيدة يريد إبلاغها للعالمين - أن يظهر أمام الملأ وخاصة اليهود الذين وعدهم بذلك وقال لهم: جيل شرير فاسق لا تعطى له آية إلا آية يونان - أن يبقى فى باطن الأرض ثلاثة أيام وثلاثة ليال ثم يقوم - وها هو نص أناجيلهم لم يظهر لواحد منهم قط.

ثم نعود للتلميذين ((وقال: إن أعينهما أمسكت عن معرفته، وأثما ذكرا قصته، وإنه كان "إنساناً نبياً". وهذه وحدها تكفى لإظهار عقيدة القوم والأتباع لعلهم يفيقون - وأثما فى تلك الساعة رجعا إلى أورشليم ووجدا الأحد عشر (هكذا مع أن الظاهر أثما منهم فيكون الباقي تسعة - باعتبار موت "يهوذا" أيضاً) مجتمعين هم والذين معهم، ويقولون: إنه ظهر لسمعان. فأخبراهم خبرهما. ولم يلبث أن ظهر لهم وأكل معهم.

وأما يوحنا فقد خالف الثلاثة فذكر فى الفصل ٢٠ أن مريم المجدلية جاءت إلى القبر باكراً والظلام باق فنظرت الحجر مرفوعاً فركضت إلى سمعان بطرس وإلى التلميذ الآخر الذى كان يسوع يحبه (يشير إلى نفسه - كاتب الإنجيل المجهول الذى ادعى أنه يوحنا الحواري) وقالت لهما: أخذوا السيد من القبر فركضوا إلى القبر ودخلا فيه فرأيا الأكفان موضوعة، وكانت مريم تبكى خارج القبر، ثم انحنى إلى القبر فنظرت ملاكين جالسين واحداً عند الرأس والآخر عند الرجلين، وبعد الكلام معهما عن سبب بكائها التفتت إلى وراء فنظرت يسوع واقفا فلم تعرفه وظنت أنه البستاني، ثم تعرف إليها وأمرها أن تخبر التلاميذ: بقوله "إني صاعد إلى أبي وأبيكم وإلهي وإلهكم" فأخبرتهم. ثم ذكر أن التلاميذ كانوا مجتمعين عشية ذلك اليوم والأبواب مغلقة خوفاً من اليهود فجاء يسوع ووقف فى الوسط وسلم عليهم، وأن توما لم يكن

معهم فظهر له بعد ثمانية أيام. ثم ذكر في الفصل ٢١ أنه أظهر نفسه للتلاميذ على بحر طبرية فلم يعرفوه أولا. ثم اصطادوا سمكا بأمره وحضر غداءهم.

هذا ملخص دعوى قيام يسوع من القبر برواية الأناجيل الأربعة، ويرى المتأمل فيها أنها متعارضة متناقضة. ومن الغريب أنه لم يصرح أحد منهم بأنه ظهر لهم في الجليل كما نقلوا عنه وعن الملك أو الملكين... والقاعدة الأصولية في المتعارضين إذا لم يمكن الجمع بينهما ولا ترجيح أحدهما على الآخر أن يقال "تعادلا فتساقطا" وهذه القاعدة التي لا مندوحة عن القول بها في هذه القصة وغيرها من التعارض في هذه الأناجيل اتقاء الوقوع في الترجيح بغير مرجح. نقول: إن روايات الأربعة ساقطة لا يعتد بشئ منها. فهذا هو بيان الوجه الأول من وجهي الجواب.

(وأما الوجه الثاني) المبني على احتمال أن يكون لهذه الدعوى سبب أو أصل بنى عليه فيبانه أنه يحتمل أن يكون قد شاع في ذلك الوقت أن يسوع قد قام من قبره، وأنه رآه بعض النساء وبعض تلاميذه واضطربت الأقوال في ذلك فكتب كل مؤلف إنجيل ما سمعه. وأن يكون سبب الإشاعات تخيل مريم المجدلانية العصبية المزاج (التي روت هذه الأناجيل أن المسيح أخرج منها سبعة شياطين) أنها رأت المسيح وكلمته. ويجوز أن تكون الرؤية الخيالية اتفقت لغيرها أيضا من التلاميذ أو غيرهم بعد أن سمعوها منها، ومثل هذا يقع كثيرا - كما سيأتى بيانه بالشواهد - وأمثال هؤلاء العامة لا يقدرّون على التمييز بين الحقيقة والخيال. ألم تر أنهم يروون أن المسيح وبخهم على غباوتهم وضعف إيمانهم بعد أن كانوا عاشروه زمنا رأوا فيه ما أيده الله تعالى به من الآيات، أو لم تر أنهم ما كان بعضهم يصدق بعضا بل يتهم بعضهم بعضا بالكذب والهديان، وأهم لضعفهم تركوا نبيهم وقت الشدة وأنكره أمثلهم وارتشى عليه بعضهم. فأمثال هؤلاء الصيادين والنساء لا يستغرب منهم عدم التمييز بين الحقيقة والخيال، وطالما وقع مثل ذلك في حال الانفعالات العصبية للناس "كالخزن والخوف والعشق"، يتراءى للإنسان في مثل هذه الأحوال شخص يكلمه زمنا طويلا أو قصيرا كما يحصل في الرؤى والأحلام. وبعضهم يعد هذا من رؤية الأرواح.. وقد راجت سوق هذه المسألة في أوربة في هذا العصر، حتى صاروا يزعمون أن فيهم من يستحضر الروح، وكان هذا معروفا في الزمن السابق، ولذلك احترس عنه بعض مؤلفي هذه الأناجيل، فقال: إنه لما ظهر لهم خافوا وظنوا أنهم يرون روحا فنفى هو ذلك. وقد كنا بينا هذه المسألة في كتابنا (الحكمة الشرعية في محاكمة القادرية

والرفاعية) الذى ألفناه فى زمن التحصيل. ومما قلناه فيه: إن الصوفية يفرقون بين رؤية الأرواح والرؤية الخيالية... ومما أوردناه عن صاحب كتاب الذهب الإبريز من القسم الثاني:

واقعة جرت فى بلدهم (فاس) قال: أخبرني بعض الجزائريين أنه مات له ولد كان يحبه كثيرا وأنه لم يزل شخصه فى فكره حتى إن عقله وجوارحه كانت كلها معه، فكان هذا دأبه ليلا ونهارا إلى أن خرج ذات يوم إلى باب الفتوح أحد أبواب فاس — حرسها الله تعالى — لشراء الغنم على عادة الجزائريين. فجال فكره فى أمر ولده الميت، فبينما هو يجول فكره فيه إذ رآه عيانا وهو قادم إليه حتى وقف إلى جنبه. قال فكلمته وقلت له: يا ولدى خذ هذه الشاة — لشاة اشتريتها — حتى أشتري أخرى، وقد حصلت غيبة قليلة عن حسي، فلما سمعني من كان قريبا أتكلم مع الولد قالوا: مع من تتكلم أنت ؟ فلما كلموني رجعت إلى حسي وغاب الولد عن بصري، فلا يدري ما حصل فى باطني من الوجد عليه إلا الله تبارك وتعالى اهـ^(١).

ويكمل الإمام: وما كل من يقع له مثل هذا يعلم أن هذه رؤية خيالية كالرؤية المنامية، وإنني أعرف امرأة كبيرة السن من أهل بلدنا (القلمون) كانت دائما ترى الموتى وتخطبهم وتأسس بخطابهم تارة ويظهر عليها الانقباض أخرى. وكان أكثر حديثها مع أخ لها مات غريقا. وكنت أجزم أنا وكل من عرفها بأنها غير كاذبة ولا متصنعة بل كانت هائمة فى ذلك ولا تبالي بشئ. ولا يغرن العاقل انتشار أمثال هذه الإشاعات بين العامة، وجعلها من القضايا المسلمة، فإن هذا معهود فى الناس فى كل عصر، وقد بينه الفيلسوف العالم الاجتماعى "غوستاف لوبون" الفرنسى بيانا علميا فى الفصل الثانى من كتابه (روح الاجتماع) ومما قاله فى بيان قابلية الجماعات للتأثر والتصديق وانخداع الحواس والفكر ما يأتي ملخصا: "إن سرعة تصديق الجماعة ليس هو السبب الوحيد فى اختراع الأقاصيص التى تنتشر بين الناس بسرعة، بل لذلك سبب آخر وهو التشويه الذى يعتور الحوادث فى مخيلة المجتمعين، إذ تكون الواقعة بسيطة للغاية فتتقلب صورتها فى خيال الجماعة بلا إبطاء، لأن الجماعة تفكر بواسطة التخيلات، وكل تخيل يجر إلى تخيلات ليس بينها وبينه أدنى علاقة معقولة. "ولقد كان يجب تعدد صور التشويش التى تدخلها الجماعة على حادثة شاهدها وتنوع تلك الصور، لأن أمزجة الأفراد الذين تتكون هى منهم

(١) وقد حدث لى شخصياً أن رأيت بنفسى قرية لى كانت لها إبنه وحيدة..وقد حضر يوم زفافها..وسمعناها وهى تخطبها كأنها موجودة أمامها ... مما أثر فى جميع الحاضرين

مختلفة متباينة بالضرورة، لكن المشاهد غير ذلك، والتشويش واجب عند الكل بعامل العدوى، لأن أول تشويش تخيله واحد من الجماعة يكون كالخميرة تنتشر منه العدوى إلى البقية.

فقبل أن يرى جميع الصليبيين القديس جورج فوق أسوار بيت المقدس كان بالطبع قد تخيله أحدهم أولاً فما لبث التأثير والعدوى أن مثلاه للبقية جسماً مرئياً. "هكذا وقعت جميع التخيلات الإجماعية الكثيرة التي رواها التاريخ، وعليها كلها مسحة الحقيقة لمشاهدتها من الألوف المؤلفة من الناس." ولا ينبغي في ردّ ما تقدم الاحتجاج بمن كان بين تلك الجماعات من أهل العقل الراجح والذكاء الوافر، لأنه لا تأثير لتلك الصفة في موضوعنا إذ العالم والجاهل سواء في عدم القدرة على النظر والتمييز ماداموا في الجماعة، ورب معترض يقول: إن تلك سفسطة، لأن الواقع غير ذلك، إلا أن بيانه يستلزم سرد عدد عظيم من الحوادث التاريخية، ولا يكفي لهذا العمل عدة مجلدات، غير أني لا أريد أن أترك القارئ أمام قضايا لا دليل عليها ولذلك سأتّى ببعض الحوادث أنقلها بلا انتقاء من بين الألوف من الحوادث التي يمكن سردها.

وأبدأ برواية واقعة من أظهر الأدلة في موضوعها لأنها واقعة خيال اعتقدته جماعة ضمت إلى صفوفها من الأفراد صفوفاً وأنواعاً ما بين جاهل غبي، وعالم ألمعي. رواها عرضاً ربان السفينة (جوليان فيليكس) في كتابه الذي ألفه في بحارى مياه البحر وسبق نشرها في (المجلة العلمية) قال: "كانت المدرعة (لايل بول) تبحث في البحر عن الباخرة (بيرسو) حيث كانت قد انقطعت عنها بعاصفة شديدة، وكان النهار طالعا، والشمس صافية، وبينما هي سائرة إذا بالرائد يشير إلى زورق يساوره الغرق، فشخص رجال السفينة إلى الجهة التي أشار إليها ورأوا جميعاً من عساكر وضباط زورقاً مشحوناً بالقوم تجره سفن تخفق عليها أعلام اليأس والشدة، وكل ذلك كان خيالا، فقد أنفذ الربان زورقاً صار ينهب البحر إنجاداً للبائسين. فلما اقترب منهم رأى من فيه من العساكر والضباط أكداً من الناس يموجون ويمدون أيديهم، وسمعوا ضجيجاً مبهماً يخرج من أفواه عديدة، حتى إذا بلغوا المرمى وجدوه أغصان أشجار مغطاة بأوراق قطعت من الشاطئ القريب، وإذا تجلت الحقيقة غاب الخيال. "وهذا المثال يوضح لنا عمل الخيال الذي يتولد في الجماعة بحال لا تحتل الشك ولا الإبهام — كما قررناه من قبل — — فهنا جماعة في حالة الانتظار والاستعداد، وهناك رائد يشير إلى وجود مركب حفره الخطر وسط الماء، فذلك مؤثر سرت عدواه فتلقاه كل من في الباخرة من عساكر وضباط بالقبول والإذعان "ثم بين المؤلف أن مثل هذا الانخداع يقع للجماعات المؤلفة من العلماء فيما هو بعيد عن

اختصاصهم العلمي، واستشهد على ذلك بالواقعة الآتية: (قال) "ومن الأمثلة على ذلك ما رواه لنا "مسيرودافى" أحد علماء النفس المحققين وقد نشرته حديثاً بمجلة (أعصر العلوم النفسية) وهو: دعا (مسيرودافى) جماعة من كبار أهل النظر منهم عالم من أشهر علماء إنكلترا وهو (مسترولاس) وقدم لهم أشياء لمسوها بأيديهم ووضعوا عليها ختماً كما شاءوا ثم أجرى أمامهم جميع ظواهر فن استخدام الأرواح من تجسيم الأرواح، والكتابة على الألواح، حتى كتبوا له شهادات قالوا فيها: إن المشاهدات التى وقعت أمامهم لا تنال إلا بقوة فوق قوة البشر، فلما صارت الشهادات فى يده بين لهم أن جميع ما عمله شعوذة بسيطة جداً.

قال راوى الحادثة: ليس الذى يوجب الدهش والاستغراب فى هذه المسألة هو إبداع "دافى" ومهارته فى الحركات التى عملها بل هو ضعف الشهادات التى كتبها أولئك العلماء "أى اخداعهم، ثم استنتج المؤلف من ذلك أنه إذا كان الخداع العلماء بما لا حقيقة له واقعاً فما أسهل الخداع العامة! ثم ذكر حادثة وقعت فى أثناء كتابته لهذا البحث. وخاضت فيها جرائد باريس، وكان منشأ الخداع فيها الشبه الذى هو موضوع بحثنا قال (فى ص ٥٠ من النسخة العربية المترجمة): أنا أكتب هذه السطور والجرائد ملأى بذكر غرق بنتين صغيرتين وإخراج جثتيهما من قعر (السين) عرضت الجثتان فعرفهم بضعة عشر شخصاً معرفة مؤكدة، واتفقت أقولهم فيها اتفاقاً لم يبق معه شك فى نفس قاضى التحقيق فأذن بدفنهما، وبينما الناس يتأهبون لذلك ساق القدر البنتين اللتين عرفهما الشهود بالإجماع وظهر أنهما باقيتان ولم يكن بينهما وبين المفقودتين إلا شبه بعيد جداً، والذي وقع هو عين ما وقع فى الأمثلة التى سردناها: تخيل الشاهد الأول أن الغريقتين هما فلانة وفلانة فقال ذلك، فسرت عدوى التأثير إلى الباقي اهـ".

تبين مما تقدم أن الإشاعات التى تبني على تخيل بعض الناس كثيرة تقع فى كل زمان ومكان، وينخدع بها العلماء كالعوام وإنما بين "غوستاف لوبون" أنها جارية على سنن الاجتماع، وليست مما يجهل تعليله من الفلتات والشواذ.

وإننا بعد كتابة ما تقدم بأيام جاءتنا بمجلة المقتطف (الصادرة فى ٢٣ من المحرم من هذا العام ١٣٣١) فقرأنا فى مقالة فيها عنوانها (مناجاة الأرواح والبحث فى النفس) أن أربعة من علماء الإنجليز وكبار عقلائهم الثقات شاهدوا واقعه من وقائع مستحضري الأرواح احتسبوا فيها أشد الاحتياط لئلا تكون غشا أو شعوذة. وكان الوسيط فيها، أى الذى يستحضر الروح رجلاً اسمه (مستر هوم) وقد شهد أولئك العلماء الثقات أنهم شاهدوا الروح المستحضر فخطب

كلًا منهم باسمه وأجابه عما سأله عنه وأن أحدهما سأله: ألك جسم حقيقي أم أنت خيال؟ فقال: إن جسمي أقوى من جسمك، فامتحنه بوضع إصبعه في فيه فألفاه حارا وأسنانه صلبه حادة وعضه عضه صرخ من ألمها... قال المقتطف بعد ذكر الواقعة: إنه يحتمل أن تكون شعودة من (مسترهوم)، أى وإن كان أولئك العلماء قد ربطوا يديه ورجليه بأسلاك من النحاس إلى كرسي متصل بالموقد موثقا بذلك الرباط، ولحموا الأسلاك بلحام معدني، وقالوا: أنه لا يمكن لقوة بشرية أن تزيحه من مكانه ما لم تقطع الأسلاك المعدنية، ثم رأوه بعد مشاهدة الواقعة كما تركوه في قيوده وأغلاله.. (ثم قال المقتطف وهو محل الشاهد) "وإذا لم يكن (هوم) قد فعل ذلك فلا يستحيل أن يكون كوكس وكروكس وغلتون قد خدعوا كلهم فرأوا ما لا يرى وسمعوا ما لم يسمع، لأنه كما يحتمل أن يفعل بعض الناس أفعالا خارقة لا يستطيع غيرهم فعلها يحتمل أن يتخيل بعضهم أنهم يرون ويسمعون ما لاحقيقة له في الخارج، كيف لا والنائم والحاس يريان ويسمعان ما لا وجود له". ويكمل الإمام: أقول: فإذا جاز في رأى علماء العصر وفلاسفته أن ينخدع العلماء الطبيعيون وغيرهم بالتخيل فكيف لا يجوز أن ينخدع به مثل مريم المجدلية العصبية (المستيرية) وتوما وإخوانه من صيادي السمك!

وإذا جاز أن يتخيل ضباط المدرعة (لايل بول) وعسكرها وبجارتها زورقا يساوره الفرق فيجزمون بأنهم رأوه بأعينهم وهو مكتظ بالمستجدين المستغيثين وهم يرون أيديهم تومئ وتشير، ويسمعون جلبتهم بالصياح والضجيج.

وإذا جاز أيضا أن يتخيل جماهير الصليبيين "القديس جورج" فوق أسوار بيت المقدس فيظنوا أنهم رأوه حقيقة، فلماذا لا يجوز مثل هذا التخيل في أولئك الأفراد الذين نقل عنهم أنهم رأوا المسيح بعد حادثة الصلب - إن صحت الرواية على انقطاع سندها؟ - وإذا جاز أن يجرم بضعة عشر شاهدا في البتين اللتين غرقتا في نهر السين جزما مبنا على ما شَبَّهَ لهم، فلماذا لا يجوز أن يجرم بمثل ذلك في يهوذا الذي كان يشبه المسيح من لم يكونوا يعرفون المسيح؟!

وهنا ننقل حديثاً عذبا آخر للدكتور صدقي: بعنوان: مبالغيات بولس في رؤية المسيح :

ومما انفرد به عن سائر الناس قوله (١ كو ١٥ : ٦) في قيامة المسيح من الموت فقال: (وبعد ذلك ظهر دفعة واحدة لأكثر من ٥٠٠ أخ أكثرهم باق إلى الآن ولكن بعضهم رقدوا.... وآخر الكل كأنه للسقط ظهر لي أنا). ولاندرى ولا غيرنا يدرى من أين له هذا الخير - خير ظهوره لخمسمائة شخص - ومتى وكيف كان ذلك ومن هم وأين ظهر لهم المسيح؟ وهل رأوا

شخصه أو رأوا نوراً وبرقاً فظنوه المسيح كما ظنه بولس (قارن أع ٩: ٣ و ٤ و ٧ و ٢٢: ٩ مع ١ كو ١٥: ٨) ومادام بولس لم يعين أسماء هؤلاء الأشخاص الخمسمائة أو بعضهم فما فائدة قوله "أكثرهم باق إلى الآن" فمن من الناس إذ ذاك يمكنه أن يكذبه وهو لم يذكر اسم معين؟ وكيف يتيسر لأهل كورنثوس أن يسألوهم وهم بعيدون عنهم ولا يعرفونهم على التعيين؟ وإذا سألوا بعض المسيحيين عن ذلك الوقت فهل نضمن أن لا يحملهم حب تأييد دينهم والرغبة في الظهور والتشرف بهذه الرؤية والإغراب في القول على الإخبار بما لم يصروه أو تقرير ما لم يوقنوا به؟.

ومن تناقض كتبهم أيضاً في هذه المسألة غير ما تقدم قول يوحنا (٢٠: ٢٢) أن المسيح وهبهم روح القدس في مساء اليوم الذي قام فيه (عدد ١٩) مع قول لوقا إنها لم تنزل عليهم إلا يوم الخميس (أع ١: ٤ و ٥ و ٢: ١-٤ ولو ٢٤: ٤٩).

ومن التناقض العجيب أن المسيح يطلب ليلاً من تلاميذه بعد قيامته أن يجسوه كما في لوقا (٢٤: ٣٩) مع أن يوحنا يقول إنه منع في الصباح مريم المجدلية من لمسه بعله أنه لم يصعد بعد إلى أبيه وإلهه (يو ٢٠: ١٧) وفي إنجيل متى (٢٨: ١٠ و ٩) يقول إنها هي ومريم الأخرى أمسكتا بقدميه وسجدتا فلم يمنعها المسيح من ذلك بخلاف ما يقول يوحنا بل قال لهما "لا تخافا".

وجاء في لوقا (٢٤: ٣٣) أن الأحد عشر تلميذاً كانوا مجتمعين في مساء يوم قيامة المسيح فظهر لهم ووقف في وسطهم (عدد ٣٦) وفي يوحنا (٢٠: ٢٤) أن توما أحدهم لم يكن موجوداً في هذا الاجتماع حينما جاء المسيح فلم يكونوا إذاً إلا عشرة لا أحد عشر كما قال لوقا.

فانظر إلى مقدار تناقضهم في كل شيء حتى أبسط المسائل لأنهم أخذوا ما كتبوه عن الإشاعات المتضاربة والروايات المتناقضة ولم يميزوا بين صحيحها من باطلها ، وهل مثل هذه الكتب يصح أن يعول عليها؟ وهي كالثوب الخلق كلما رقعته من مكان اتسع الخرق عليك أو ظهر لك غيره حتى أصبحت بالية لا تصلح لشيء.

ومن كثرة مبالغة بولس وإغراقه قوله أيضاً ١ كو ١٥: ٥ (وإنه ظهر لصفا "بطرس" ثم للإثني عشر ٧ وبعد ذلك ظهر ليعقوب ثم للرسل أجمعين) مع أن يهوذا أحدهم كان قد مات في ذلك الوقت ولم تكن الرسل إلا أحد عشر فقط.

وفي "متى" ورؤية المسيح: إن كانت هذه الرواية ليست مما أضافوه إلى الأناجيل وصادقة فالذي يفهم منها أن ظهور المسيح لم يكن جلياً ولا واضحاً، ولذلك لم تفتح له نفس تلاميذه، فيجوز أن الذي رآوه كان برقاً أو خيالاً في الأفق كالذي ينشأ مثلاً عن انكسار أشعة النور في

طبقات الهواء كما هو معلوم في العلوم الطبيعية أو كان شخصاً بعيداً يشبهه سائراً في تلك الجبال لم يسهل عليهم الوصول إليه أو وصلوا إلى مكانه وكان الرجل قد غاب عن أعينهم فلم يعثروا عليه؛ ولذا لم يتحققوا إن كان هو المسيح أو غيره ولذلك أظهر بعضهم شكه فيه. ومن العجيب أن "متى" مع ذكره ذلك وحده لم يبين لنا صريحاً إن كان التلاميذ الشاكون زال عنهم هذا الشك حينما قرب منهم كما قال الشخص الذي نظروه على بعد - أم بقوا شاكين بعد ذلك طول حياتهم مصرين على عدم التصديق؟ - وإن كانوا اقتنعوا فيماذا اقتنعوا؟ وهل قرب منهم لدرجة تزيل الشك عنهم فيه أم لا؟ وكيف فارقهم وأين ذهب؟ وهل مدة مكثه معهم كانت طويلة أم قصيرة؟ وما كان موقفه بالنسبة إليهم؟ وهل كان واقفاً على الأرض أم معلقاً في الهواء؟ وهل أمره لهم بتعميد جميع الأمم (٢٨: ١٩) سمعه جميع الحضور أم بعضهم فقط؟ وهل تكلموا معه في غير هذه المسألة؟ وماذا كان موضوع كلامهم الآخر؟ وهل كان صوته عين صوت المسيح الذي يعرفونه وألفاظه مفهومة أو مبهمّة؟ وهل بقوا ساجدين إلى أن فارقهم أم رفعوا أعينهم إليه حينما اقترب وتأملوا فيه؟.



ظهورات للسيدة مريم العذراء:

ونقول: مصداقاً لحديث الإمام ما سمعناه من ظهورات للسيدة "مريم" العذراء، ثم يتضح بعد ذلك ما فعله القوم من التضليل على أتباعهم، وفي النهاية تكتشف الحقيقة، ونترك التعقيب على ذلك ينقله أحد علمائهم - باحث مسيحي يدحض هذه الفرية: يقول Otte Meinardus في كتابه: Christian Egypt : (في شهر مارس سنة ١٩٦٨ صرخت كنيسة العذراء بالزيتون بشارع طومان باي صرخة مدوية بأن العذراء ظهرت بها، وأنها تشفى المرضى وتعيد الإبصار للعميان، وقد سمع بهذه الصرخة آلاف المصريين فاتجهوا ليروا هذا الأمر الجلل، ولم تقنع القيادة المسيحية بمصر بأن يُذاع مثل هذا الخبر دون توثيق فأرسلت البطريك كرولس السادس مطران بني سويف ليرى ذلك بنفسه وليعلنه بصفة رسمية.. وفي الثاني من إبريل أعلن هذا المطران ظهور العذراء في هذه الكنيسة، وأنها ظهرت عدة مرات بحجمها الطبيعي، أو ظهر النصف الأعلى منها، وقد أذاع المطران هذا الإعلان في مؤتمر صحفي ذاكراً أنه رأى العذراء بنفسه، وأن آلاف الناس رأوا ذلك معه). ويقرر المؤلف أن الذي ظهر ليس إلا انعكاساً ضوئياً، وليس بحال من

الأحوال ظهوراً للعدراء.. كما يقرر الحقيقة التي ذكرناها وهي أن العدراء لم تكن لتشفى المرضى وهي حية منذ ألفى سنة، ويذكر كذلك أن البطريك لم يتجه بنفسه إلى كنيسة العدراء إلا بعد أربعة أشهر من هذا الإعلان، مما يدل على تماونه به، ولو حدث ظهور للعدراء فعلاً لأسرع لاستقبالها والسجود لها، ولكن سلوكه كان أقل حماساً وانفعالاً من معظم الأقباط.

ويستمر المؤلف فيقول: إن الكنائس في شبرا وفي المعادى أخذت تتنافس في ادعاء هذا الأمر لتجذب لها جماهير المخذوعين، بل وصل الأمر إلى كنائس شتى في جميع بلاد الشرق الأوسط أخذت تدعى هذا الادعاء. ويختتم المؤلف وصفه لهذه المسألة بحديثه عن كارثة بشرية تسبب عنها، فيذكر أنه في ١٩ مايو سنة ١٩٦٨ قُتل وطناً تحت الأقدام حوالي خمسة عشر شخصاً في زحام داخل كنيسة شبرا، وبهذا الحدث الجلل توقف هذا الباطل وقُطعت ألسنة الكاذبين.



ثم تطالعنا الجرائد في هذه الأيام عن معجزة أخرى حول جسد البابا (كيرلس السادس) نقلها لنا الكاتب الصحفي المسيحي (عادل توماس) في جريدة النبأ ٢٨/١/٢٠٠٧ ويقول:

خبر مثير انتشر بين الشباب المسيحي واختلف بشأنه المسيحيون أنفسهم، ويزعم الخبر أن جسد البابا (كيرلس السادس) الموجود بدير مارينا بطريق مصر الأسكندرية لم يتحلل - على الرغم من دفنه منذ أكثر من ٣٥ عاماً - ومما زاد من انتشار الخبر أنه جاء مصحوباً بصورة حديثة يتداولها الشباب المسيحي تحتوي على جسد البابا كيرلس - الذي كان يعمل قبل وفاته بطريك للبابا شنودة الثالث - وموجود جسده داخل صندوق وهو يضم إلى صدره قربانه. وترددت شائعات مفادها أن القربان لا يزال ساخناً وكأنه خارج في هذه اللحظة من فرن، واعتبر الجميع أن هذه إحدى معجزات البابا كيرلس ، ووصل الأمر إلى الاستعداد لرؤية هذه المعجزة على أرض الواقع، وقد وصل الخبر إلى بعض المهاجرين وقاموا هم بدورهم بالاتصال بأسرهم في مصر وسألهم حول مدى صحة الخبر.. وعلمت "النبأ" أن الدير سيقوم بنشر نفى لهذا الخبر في القريب العاجل، وتوضيح الأمور المتعلقة بهذا للشباب المسيحي، ويؤكد مسيحيون أنه بصرف النظر عن مدى صحة الخبر فإن البابا كيرلس السادس كانت له معجزات في حياته وبعد وفاته تملأ كتباً كثيرة. ومن ناحية أخرى ترددت أقاويل تفيد بأن هذه الصورة هي صورة القس المتوفى لوقا إبراهيم يوسف كاهن كنيسة الشهيد دميانة بالوايلي الكبير بجداث القبة. ومن

جانبهم قام بعض العلمانيين بعمل مقارنة بين الصورة الحديثة وصورة صلاة جنازة البابا كيرلس وقاموا بوضع هذه المقارنات في عدة نقاط أبرزها^(١).

(١) أن الصندوق الذى دُفن فيه البابا كيرلس كان لونه اسوداً ومصنوعاً من الأبانوس وكان مربع الشكل - كما يظهر في الصورة التى نشرتها الصحف في يوم وفاته ٩ مارس ١٩٧١ وأكدوا أن الصندوق الذى يظهر فيه الصورة الحديثة ليس مربع الشكل ولا يحمل اللون الأسود ولا يوجد فيه مفصلات حديدية كذلك الموجودة في الصندوق الذى وضع فيه قبل وفاته.

(٢) وأوضحوا أن الصورة الحديثة يوجد بها تاج مرصع وجديد في حين يعلم الجميع أن البابا كيرلس لم يدفن بالتاج ولكنه دُفن بعمامة سوداء وشمله حسب وصيته قبل وفاته وهى الأشياء التى تظهر بوضوح في صور جنازته.

(٣) وإضافة لما سبق أكدت المقارنة العلمية أن الدفن في الصورة الحديثة بيضاء وناصعة ومحددة تماماً بينما تظهر في الصورة الأصلية للبابا كيرلس سوداء وغير محددة وغزيرة.

(٤) ويظهر في الصورة الحديثة البابا كيرلس وهو يرتدى صليباً من الجلد في حين يعلم الجميع أنه لم يرتد طوال حياته صليباً من الجلد ولم يكن يلبس صليباً جلدياً في الصورة التى التقطت له أثناء إلقاء نظرة الوداع عليه.

(٥) ووفقاً للمقارنة فإن الملابس التى يرتديها في الصورة الحديثة مطرزه في حين لم يكن في عصر البابا كيرلس تلك الملابس التى يرتديها الكهنة أو الأساقفة أو البطارقة .

(٦) ووجدوا أيضاً أن الصليب الذى وجد بين أصابع اليد في الصورة التى أخذت للبابا كيرلس إثر وفاته). انتهى المقال. وأترك التعليق للقارىء.



✽ ونعود لنكمل الحديث مع الإمام محمد عبده حيث يقول:

وقع في عصرنا هذا واقعتان من قبيل مسألة رؤية المسيح ورؤية القديس جورج (إحدهما) وقعت في الشام منذ سنين، وهى أن رجلاً اسمه "على راغب" اشتغل بالتصوف والرياضة فغلبت عليه الخيالات فكان إذا تخيل شيئاً مهماً عنده يتمثل له كأنه حاضر بين يديه، وقد اشتغل زمناً بقراءة الأناجيل حتى كان يحفظ منها ما لا يكاد يحفظه أحد من النصارى، ثم

(١) ملحوظة: الخبر نقله الصحفي مصحوباً بصورتين للبابا وهو في تابوت الموت وكاشفاً عن وجهه. فأعرضنا عن وضعها احتراماً منا لقدسية الشخص المتوفى ولعدم جرح مشاعر إخواننا المسيحيين وأيضاً المسلمين الذين يرفضون ذلك.

إنه عاشر بعض النصارى فى دمشق حتى كان يحضر كنائسهم، فكثرت تخيله لقصة الصلب السرى قرأها فى الأنجيل فرأى المسيح مرة متمثلاً أمامه بالصورة التى ذكرُوا أنه كان عليها عند الصلب ورأى أثر المسامير فى يديه، فاعتقد أن هذه الرؤية حسية حقيقية وخطب فى النصارى بذلك فصدقوه وقالوا إنه قدِّيس. وشاعت المسألة ولغظ الناس بها، ثم التقى الشيخ طاهر الجزائرى بالشيخ راغب هذا وتحدثا فى المسألة فلم يفجأه الشيخ طاهر بالتخطئة بل شغل باله وخیاله بآيات المسيح وبما كان له من القدرة على الظهور بأشكال مختلفة (كما ذكرُوا فى الإنجيل) وانتقل من هذا إلى مسألة إلقاء شبهة على يهوذا وما بينه الله تعالى من التشبيه لهم، فما زال يحدثه مثل هذا حتى ذهب، ولقصة الصلب فى خياله صورة أخرى، فرأى المسيح متمثلاً أمامه وليس فى يديه ولا غيرها أثر للصلب، فسأله عن حقيقة مسألة الصلب فقال له: ألقىت على يهوذا صورة من صوري فأخذوه وصلبوه، فذهب الشيخ راغب وخطب فى النصارى بهذه الرؤية فنبذوه واعتقدوا أنه مجنون..... فهذه الرؤية تشبه رؤية توما للمسيح عليه الصلاة والسلام.

وأما (الواقعة الثانية) فهي أن بعض الناس فى هذه الأيام تخيل أن "الشيخ المتبولى" خرج من قبره المعروف بجوار محطة مصر ووقف على قبره ثم طار فى الهواء ونزل على الكنيسة الجديدة التى ينشئها اليونانيون، ولما شاع هذا الخبر فى القاهرة اجتمع خلق كثير من العامة عند الكنيسة وصاروا يهتفون باسم المتبولى ففرقتهم الشرطة والشحنة بالقوة، وادعى كثير منهم أنهم رأوا المتبولى فيها.. وروت بعض الجرائد اليومية أن مجذوبا من أبناء السبعين قال أنا المتبولى فصدقته الناس، وصاروا يتبركون به. ولولا حزم الحكومة لحدث بين عوام المصريين واليونانيين من جراء هذه المسألة فتن سفكت فيها الدماء. ولكن الحكومة تداركت ذلك وفرقت شمل الجماهير وقبضت على بعضهم.

هذا وإن كثيرا من الصوفية الذين ينجون الأرواح يرون المسيح وأمه كثيرا. وقد تعرف إلى بعضهم وهو أعجمى من أصحاب المظاهر الدنيوية يخفى تصوفه عن أقرانه وأخبرنى أنه يرى أرواح الأنبياء ويتلقى عنهم علوما يكتبها بالعربية، وأنه رأى عيسى ومريم عليهما السلام مرارا وتلقى عنهما، ومن ذلك أنه سأل مريم عن تمثل الملك لها ونفخه فيها فأجابته عن ذلك، وأنه حصل من ذلك نحو ما يحصل بالزواج من التلقيح، وسأله أنا عن استحضر الأرواح الذى نسمعه عن الإفرنج هل هو مثل ما يذكره عن نفسه، ويؤثر عن الصوفية من قبله، فقال: إن بعضه حيل وبعضه له أصل دون ما عندنا وأبعد عنه بمراحل. وأنا لا أهتم هذا الرجل بالكذب

عن نفسه ولا أتهم الإمام الغزالي فيما رواه عن نفسه من مثل ذلك أيضاً، وإنما أقول إذا كانت هذه الرؤية خياليه أيضاً كرؤية الشيخ راغب فهي تؤكد ما نحن فيه من جواز مثل ذلك على جماعة المسيح، وإن كانت حقيقية وهي ولاشك أعلى وأكمل مما يثبتها الكثيرون من علماء الإفرنج فهي مصدقه لخبر القرآن في قصة المسيح وناقضة لتلك العقيدة الخيالية، المقرر مثلها عند الأمم الوثنية.

ويقول اللواء/ أحمد عبد الوهاب: في كتابه "الحضارة الإسلامية"

وأحد أوائل الأوروبيين الذين أخذوا بالأرقام العربية كان "جربرت" الذي أصبح فيما بعد (٩٩٩م) البابا "سيلفستر الثاني" وسافر إلى أسبانيا حيث درس العلوم وألف بعد ذلك كتاباً يشرح فيه كيفية استخدام الأرقام العربية. وكان يُنظر إليه بعين الشك لأنه درس على يد العرب في أسبانيا... ولقد رويت عنه كثيراً من الروايات الخارقة. فقيل أنه كان يغادر "الدير" ليلاً. ويظهر في الهواء إلى أسبانيا حيث يدرس الفلك والفنون السحرية ثم يعود إلى حجرته قبل بزوغ الفجر. كما كان يظن بأنه تعلم إحضار الأرواح من جهنم، وأنه يحتفظ بكتاب سحر حصل عليه بالمرء والخديعة من ساحر عجوز، وأنه رهن روحه للشيطان لكي يحميه من انتقام هذا الساحر العجوز.. وقد اعتبروه ساحراً وخاصة عند ما كان يدهشهم بتجاربه في الكيمياء والفيزياء.



ونعود للإمام وحاصل المباحث والشك في وجود المسيح:

حاصل هذه المباحث أن قصة الصلب ليس لها سند متصل إلى الأفراد الذين رويت عنهم، وأولئك الأفراد الذين رووها غير معروفين معرفة يقينية كما يعلم من دائرة المعارف الفرنسية وغيرها من الكتب التي ألفها علماء أوروبا الأحرار، وأن الذي يؤخذ من مجموع تلك الروايات المنقطعة الإسناد أن أول من وضع هذه العقيدة النصرانية المعروفة الآن هو "بولس اليهودي" الذي كان أشد أعداء المسيح عليه السلام، وألد خصوم أتباعه خصاماً، ثم رأى أنه لا يتمكن من نكايتهم وإفساد أمرهم إلا بدخوله فيهم، ففعل.

ونعود لفضيلة الإمام ليكمل حديثه ويقول: وعلى تقدير وقوع الصلب ورؤية المسيح بعده فالذي يقرب من المعقول في تصويره هو ما بيناه. ولا يروعن القارئ المستقل الفكر هذه الشهرة المنتشرة بانتشار النصراني في أقطار الأرض، وما لهم فيها من القوة والأيد، وإنما العبرة في إثبات الوقائع والحوادث كونه في زمن وقوعها، كما ثبت القرآن المجيد في زمن نزوله حفظاً وكتابة،

ألم تر أن هذه الشهرة المنتشرة للمسيح عليه السلام لم تمنع بعض علماء أوروبا الأحرار من الشك في وجوده نفسه (أى وجود المسيح)، ولا من ترجيح كون قصته خيالية ، لا حادثة الصلب والقيام منها فحسب^(١) " كما أن بعضهم يرى مثل هذا الرأي في بعض آلهة الوثنيين. وفي (هوميروس) شاعر اليونان الذى تضرب بشعره الأمثال ، فهو أشهر رجل في تاريخ أمته الذى هو من أشهر تواريخ الأمم الغابرة.. ومثله في تاريخ أمتنا العربية "قيس العامر" الشهير بـ "مجنون ليلى". ذكر في الأغاني روايات عن بنى عامر أنه غير معروف عندهم. وأنه قيل: إن الشعر الذى ينسب إليه هو لبعض كبراء بنى أمية عزاه إلى مجهول تسترا بعشقه!!!... مثل هذا في التاريخ كثير فهو غير مستبعد عقلا، ولكننا نحن المسلمين نؤمن بالمسيح لا لذكره في أنجيلهم وكتبهم - فكم في الكتب من قصص خيالية مثل قصته - بل لأن القرآن أثبت وجوده ونبوته، والقرآن ثابت عندنا قطعا، فنؤمن بكل ما أثبتته، وإن لي كلمة قديمة أذكرها في هذا السياق الذى لم أتوسع فيه إلا لرد هجمات دعاة النصرانية الذين أسرفوا في الطعن في الإسلام وهى: إن إثبات القرآن للمسيح هو أقوى حجة على منكري آيات المسيح عليه السلام وأقوى شبهة على القرآن ، فإن الشبهات التى يوردها الملاحدة والعقليون من النصارى وأمثالهم على إثباته كون المسيح وأمه آية وأن الله أتاه آيات أخرى- هى أقوى الشبهات الواردة على القرآن- ولكن ردها سهل على قاعدة الإيمان بقدرة الله تعالى وتصرفه في خلقه كما يشاء- (يعنى حديث المعجزات التى ضل بها القوم).

ومن آيات كون القرآن من عند الله تعالى عدم موافقته للنصارى في رواياتهم في الصلب والتثليث، والله يهدى من يشاء إلى صراط مستقيم.

الجمع بين الإسلام والنصرانية:

والحق أن الإسلام هو دين محمد ودين المسيح ودين جميع الأنبياء عليهم الصلاة والسلام، ولكن المحال هو الجمع بين دين القرآن الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، وبين الديانة البولسية المبنية على أن الثلاثة واحد حقيقة ، والواحد ثلاثة حقيقة ، وعلى عقيدة الصلب والفداء الوثنية، وكيف يمكن الجمع بين التوحيد والتثليث، وبين عقيدة نجاة الإنسان وسعادته بعلمه وعمله، وعقيدة نجاته بإيمانه بلعن ربه لنفسه، وتعذيبه إياه عن عبيده، وإن لم

(١) راجع الجزء الأول من كتابنا وكتاب المسيح بين الأسطورة والحقيقة للمؤلف "كرم عليوف".

يتم لربه مراده من ذلك. إلا أن القرآن هو الجامع المؤلف، ولكن ترك دعوته المتممون إليه فكيف يستجيب له المخالف، فدين التوحيد والتأليف لا يقوم بدعوته أحد، ولا يحصى دعائمه أحد، ولا يذل له المال لهداية الناس أحد - ودين التعديد والقتل تبذل له القناطير المقنطرة من الدنانير، ويستأجر لدعوته الألوف من المجادلين والعاملين، وتحميم الدول القوية بالمسداف والأساطيل، على أننا لا نياس من روح الله، والله خلقنا من ضعف ثم جعل من بعد ضعف قوه، وما هي إلا أن يستيقظ المسلمون من رقدتهم، ويتنبهوا من غفلتهم، ويعرفوا الغرض من حرص الإفرنج على تنصيرهم، وأن أول بلايا دعوتهم، وما ينشرون من صحفهم وكتبهم، وينشئون من مدارسهم ومستشفياتهم، هو إبطال ثقة المسلمين بدينهم وحل الرابطة التي تجمع بين أفرادهم وشعوبهم، حتى يكونوا طعمه للطامعين، بل عبيداً للطامعين.

والحق أن قول القرآن بعدم صلب المسيح أو قتله هو في رأيي من أكبر المعجزات.. وان الدراسة الدقيقة للمراجع والأسفار المسيحية لتتفق تماماً وما جاء به القرآن من كتاب المسيح ومصادر العقائد المسيحية.

وهاهو المسيح يقولها لأتباعه (اذهبوا وتعلموا ما هو: إني أريد رحمة لا ذبيحة) متى ٩: ١٣.. وصدق القائل: هذا الفصل " الصلب والقيامة" حري أن يسطر في أخبار المغفلين والعجائز المتكلمين. ورب يكي عليه ويندب عليه وتعترية نقائص ويشتهه على من رآه بحارس بستان؟ هو من أغرب الغرائب وأعجب العجائب. فلو أن اليهود نصبوا جماعة من المجانين للسخرية بدين النصرى والازدراء بهم ما بلغوا منهم ما بلغوا من أنفسهم

ما بلغ الأعداء من جاهل ما بلغ الجاهل من نفسه

ويقول الإمام: وموضوع آخر أقرب إلى الجنون: هو ما ينسبونه للرب يسوع من أنه قال في يوحنا ٦: ٥١ ((أنا هو الخبز الحي الذي نزل من السماء إن أكل أحد من هذا الخبز يحيا إلى الأبد و الخبز الذي أنا أعطي هو جسدي الذي أبذله من أجل حياة العالم * ٥٢ فخاصم اليهود بعضهم بعضا قائلين كيف يقدر هذا أن يعطينا جسده لناكل * ٥٣ فقال لهم يسوع الحق الحق أقول لكم إن لم تأكلوا جسد ابن الإنسان و تشربوا دمه فليس لكم حياة فيكم * ٥٤ من يأكل جسدي و يشرب دمي فله حياة أبدية و أنا أقيمه في اليوم الأخير * ٥٥ لأن جسدي مأكول حق و دمي مشرب حق * ٥٦ من يأكل جسدي و يشرب دمي يثبت في و أنا فيه * ٥٧ كما أرسلني الآب الحي و أنا حي بالآب فمن يأكلني فهو يحيا بي * ٥٨ هذا هو الخبز الذي نزل من السماء ليس كما

أكل آباؤكم المن و ماتوا من يأكل هذا الخبز فإنه يحيا إلى الأبد* ٥٩ قال هذا في الجمع و هو يعلم في كفرناحوم* ٦٠ فقال كثيرون من تلاميذه إذ سمعوا أن هذا الكلام صعب من يقدر أن يسمعه* ٦١ فعلم يسوع في نفسه أن تلاميذه يتذمرون على هذا فقال لهم أهذا يعثركم* ٦٢ فإن رأيتم ابن الإنسان صاعدا إلى حيث كان أولا* ٦٣ الروح هو الذي يحيي أما الجسد فلا يفيد شيئا الكلام الذي أكلكم به هو روح و حياة* ٦٤ و لكن منكم قوم لا يؤمنون لأن يسوع من البدء علم من هم الذين لا يؤمنون و من هو الذي يسلمه* ٦٥ فقال لهذا قلت لكم أنه لا يقدر أحد أن يأتي إلي إن لم يعط من أبي* ٦٦ من هذا الوقت رجع كثيرون من تلاميذه إلى الوراء و لم يعودوا يمشون معه* ٦٧ فقال يسوع للثني عشر ألعلمكم أنتم أيضا تريدون أن تمضوا* ٦٨ فأجابه سمعان بطرس يا رب إلى من نذهب كلام الحياة الأبدية عندك* ٦٩ و نحن قد آمنّا و عرفنا أنك أنت المسيح ابن الله الحي*)).

وهذا النص أتركه للقارئ يتأمله ويعيد قراءته مرات ومرات. ليرى أن هذا ما جناه الأتباع على العقل كما جنوا على السيد المسيح عليه السلام وعلى قداسة الله عز وجل.

وبعد هذه الرحلة مع الكاتب" عوض سمعان "عن الأدلة العقلية على ألوهية المسيح - أو الإله

الفادي - نعود إلى الكاتب ليحدثنا تحت عنوان

(أله كتابيه على موت المسيح كفارة أوفديه).

فيقول أ/ عوض سمعان:

أولاً: شهادة المسيح عن موته كفارة والأدلة على صدقها. وهنا يستدل على نصوص لا تفيد

إلا الظن والوهم ولذلك سنكتفي بذكرها فقط دون تعليق.

أولها: قال المسيح عن نفسه قبل حادثة الصلب (أنا هو الراعي الصالح والراعي الصالح يذل

نفسه عن الخراف) يو ١٠/٩: ولا أدري كيف يكون ذلك دليلاً على (صلب الإله كفارة عن

ذنوب البشرية!!).. وعندنا حديث يقول : كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته.. فالحاكم

راع وهو مسئول عن رعيته والنبي راع وهو مسئول عن رعيته والرجل في بيته راع وهو

مسئول عن رعيته ، والمرأة في بيتها راعية وهي مسئولة عن رعيته. فهل يعني ذلك أن الحاكم

أو النبي أو الأب أو الأم نزل كل منهم ليصلب أو يقتل فداءً لأتباعه ومن هم تحت سلطانه؟؟

بالطبع كلا ، وهاهو الكتاب المقدس الذي يتحاكمون إليه ويقدسونه يصف الأنبياء مثل

زكريا وغيره بأنه راع للخراف^(١) ونعود لنؤكد هؤلاء أن الراعي الصالح لا يخص يسوع وحده - ولكنه هو أحد هؤلاء الرعاة الذين نشهد لهم بالصالح والذين بذلوا أرواحهم في سبيل دينهم وإنقاذ شعوبهم وأتباعهم).

ثانياً: يستشهد بالنص (هكذا أحب الله العلم حتى بذل ابنه الوحيد) يوحنا ٣: ١٤ وفي الترجمة الانجليزية he sent - he gave his son أى أعطى وأرسل ابنه وليس بذل ابنه.. وكما قلنا أنها لا دليل على الصلب والفداء، وأن جميع الأنبياء بذلوا أرواحهم فداءً لشعوبهم، ويذلوا أغلى ما عندهم، وفلان مات من أجل الحق والمبادئ. وأنا أموت في محبة فلان. ولا نقف عند تحريفات بولس وتناقضاته، ولكن الأمر الهام الذى يجب مناقشته لخفايته على العامة والأتباع الذين لا يكلفون أنفسهم عناء البحث (أو حتى مجرد القراءة) هو:

شهادة أنبياء العهد القديم:

كما يقول الكاتب - وغيره من علمائهم الذين يوهمون أتباعهم بأن (الكتاب المقدس كله يشير إلى حياة الرب يسوع، وصلبه، وقيامته، وأنه يوجد به مئات النبوءات على لسان أنبياء العهد القديم التى تشير إلى ذلك). ويقولون: إن النبوءات الصادقة التى فى التوراة - لمن أقطع الأدلة على سلامتها من التحريف والتبديل. وكما يقول القمص "تادرس ملطى" فى مقدمة شرحه للسفر: دعى اشعيا "النبي الإنجيلي"، ودعى سفره "إنجيل اشعيا"، أو "الإنجيل الخامس"، من يقرأه يشعر أنه أمام أحد أسفار العهد الجديد، وأن الكاتب أشبه بشاهد عيان لحياة السيد المسيح وعمله الكفارى خاصة "الصلب"؛ يرى صورة حيه للفداء وأسراره الإلهية العميقة.... وهكذا عن جميع الأسفار فى العهد القديم وكتب الأنبياء.

وهاهو الكاتب يذكرنا بهذه الأكذوبة التى تناولناها بالفحص الدقيق فى سلسلة كتبنا (البحث عن الحقيقة - فليرجع إليها القارىء).. ولكن نشير إليها على سبيل التذكيرة السريعة.

(١) راجع سفر زكريا كأحد الأمثلة ٤/١١ - ١٤ وتقول عنه الكاثوليكية: أنا الراعي الصالح هذا هو مجرد رئيس الشعب والقائم مقام الرب - وفى نص ٨/١١ (وأبدلت الرعاة الثلاثة فى شهر واحد) تقول الكاثوليكية: علماً بأن الرعاة الثلاثة المنبوذين يمثلون سليمان المتهم بعبادة الأوثان، ورجعهم الذى كان سبب الانشقاق، وياربعام الذى أدخل عبادات وثنية غريبة.. فهذا هو سليمان النبي - وما يقال عنه - وهذه هى سلالة داود الذين يجلسون على عرش ملك الرب فى إسرائيل - وسيخرج منهم سلسلة المسيات العجيبة التى سيكون ضحيتها عيسى بن مريم.

١- يقول الكاتب: قال داود بروح النبوة ١٠٠٠ ق.م عن لسان المسيح^(١١١) حيث يقول النص (مز ٦٩/٤): (أكثر من شعر رأس الذين يبغضونني). ولا أدري أى نبوة فى هذا عن يسوع. فهي أقوال يرددها كل مظلوم أو مضطهد - وهكذا جميع الأنبياء والصالحين والمصلحين - وأولى بهذا النص هو داود - صاحب المزمور - والذي عانى أشد المعاناة من الأعداء والأصدقاء والأبناء.

ويقول الكاتب: هذا النص يشير إلى كراهية اليهود ليعسى وصلبهم إياه !!!
ولا أدري - ولعل القارئ يدري - من أين أتى بكلمة صلبهم له من النص.
ثم يعلق على النص بعدها: حيث رددت الذى لم أخطفه - ويقصد دفعت ثمن جريمة لم أفعليها.. أو عقاب ذنب أنا منه برئ. ونحن نقول له أليس هذا ما يقوله كل مظلوم أو بريء سواء كان عيس أم داود أم غيرهما؟ - ولكن هكذا يعيش الأتباع - بل ينامون قريبي العين على أن هذه نبوة غالية عن الرب يسوع وصلب الرب يسوع - مطمئنين إلى أن روح القدس هي التي ألهمت هؤلاء بذلك القول الذي لا يناقش ولا يراجع.

وهنا - كمثال نسوقه للقارئ - نرى أن الكاتب يستعمل نفس الأسلوب فى اقتطاع النص من سياقه ويحملة ما لا يحتمل - وفى النهاية نفاجأ أن هذا النص يكون دليلاً عليه وليس دليلاً له - ولذلك أعرض لحضراتكم الآيات قبل هذه الآية ، والآيات التي بعدها - على أن يرجع القارئ لباقي الإصحاح ليستكملة بنفسه - و يفعل ذلك مع جميع الاستشهادات التي يشيرون إليها بوضع أرقام الآيات فقط ، أو جزء الآية أو النص - وكما يقولون فى الإسلام - ورددتها لهم أحد الكتاب المسيحيين عائياً عليهم - وهو الكاتب أكرم إبراهيم - أفهم يستخدمون طريقة : لا تقربوا الصلاة - ولا يكمل قوله: وأنتم سكارى - ونعود لنكرر وننبه على: (١) الرجوع إلى النص فى سياقه (٢) معرفة ظروف هذا النص (٣) معرفة من هو صاحب هذا النص أو هذا المزمور. وذلك حتى لا نعود ونكرر ذلك فى كل استشهاد. والآن إليك النص فى سياقه - مع ملاحظة أنه مزمور من مزامير داود ولا علاقة ليسوع بذلك ((خلصني يا الله لأن المياه قد دخلت إلى نفسي* ٢ غرقت فى حماة عميقة و ليس مقر، دخلت إلى أعماق المياه و السيل غمرني* ٣ تعبت من صراخي يس حلقى كلت عيناى من انتظار إلهي* ٤ أكثر من شعر رأسي الذين يبغضونني بلا سبب اعتر مستهلكي أعدائي ظلما حيث رددت الذى لم أخطفه* ٥ يا الله أنت

(١) وهذا كذب وتلفيق.. لأن داود يتحدث عن نفسه. وأرجو من القارئ مراجعة مناقشة المزامير.

عرفت "حماقتي" و "ذنوبي" عنك لم تخف*) (ويكفى أن أطلب من الكاتب أن يذكر لأتباعه -
بمنتهى الأمانة - الآية التالية التي ذكرناها من النص وهي (يا الله أنت عرفت حماقتي و ذنوبي
عنك لم تخف) وهل يجزؤ أن يقول أن هذا النص المكمل هو من قول يسوع؟! ولا تعليق

(٢) يقول: قال اشعيا بروح النبوة سنة ٧٠٠ ق.م عن المسيح!! هو مجروح لأجل
معاصينا. راجع كتابنا (اشعيا والبحث عن يسوع - ونبوة العبد) لتري أنها نص عن أفراد
البقية التي كانت في سبي بابل ومنها على سبيل المثال: إرميا وزكريا وحزقيال بل وإشعيا نفسه
كاتب السفر سواء كان اشعيا الأول أم الثاني أم الثالث أم غيرهم - ولا علاقة لها بيسوع.

٣- ثم يستند على نبوءة دانيال وقد بينا ما فيها من تحريف ووهم وتخريف في كتاب
مستقل. (الحقيقة في إعجاز الوحي والنبوة في رؤيا دانيال).

٤- يستند كاتبنا على نبوءة (ها لعذراء تحبل وتلد ابناً ويدعى عمانوئيل)...وأرجو من
القارئ قراءتها ومراجعتها - بنفسه في اش ٧، ٨، ٩- ثم العودة لكتابنا (حديث النبوءات ليري
بنفسه أنها أكبر أكذوبة عرفتها البشرية) - ويمكن إيجاز الحديث عن هذه النبوءة المزيفة التي
يعتبرها القوم أعظم نبوءة عن ألوهية يسوع كالآتي:

أولاً:- يمكن إيجاز الآيات: أن العلامة التي أعطها الرب لآحاز دليلاً على حماية الله له
وتدمير أعدائه، الذين هو خاشٍ منهما- هي : أن عذراء ستحمل وتلد مولوداً يدعى عمانوئيل
"أى الله معنا"- وهذا المولود سيكبر ولكن قبل أن يعرف الخير من الشر (١٢-١٨ سنة) سيدمر
الله مملكة إسرائيل وآرام. وحدث كل ذلك - كما قال ..وهذه هي العلامة أو الآية التي
سيرها آحاز؛ وحينما يراها سيظمن قلبه. وهذا الحدث كان قبل ميلاد يسوع - حيث تم
الاجتياح الآشوري الذي قام بتدمير المملكتين إسرائيل وآرام عام ٧٠١ قبل الميلاد-.

واليك ملخص سريع جداً لما قاله إجماع علمائهم وما الحقيقة في - كلمة عذراء ؟ - في
الترجمات المختلفة وأقوال علمائهم؟ وهي :-

(١-) ذكرت الترجمة الكاثوليكية النص هكذا: **ها إن الصبية تحمل(ولم تقل-العذراء)
فتلد ابناً وتدعو اسمه عمانوئيل (وليس فيها عبارة: أن الله معنا).

وتقول في تعليقها: أن اللفظ العبري(عَلِمَهُ) يدل إما على صبيته وإما على امرأه لم يمض زمن
طويل على زواجها(ولكنها متزوجة).. (وهاهم أصحاب الترجمات جميعهم -وفيهم الإنجليزية-
نقلها لصاحب هذا الكتاب، - وهو إجماع أهل العلم فيهم والمحققين - وليس الظن والتخمين

(٢-) في الترجمة المشتركة:ها هي العذراء تحبل... وتقول في تعليقها: العذراء أو المرأة الصبية وزوجة الملك. (لاحظ كلمة :- زوجة الملك). وقالت عن عمانوئيل: الله معنا أو(ليكن) الله معنا... (وهي صيغة طلب ودعاء - كما قلنا ، وليست نبوءة).

(٣-) إذا رجعنا إلى النص العبري ورأينا كيف ترجمه اليهود أنفسهم للغات الأخرى سنكتشف إنهم لم يترجموا كلمه (علمة- التي هي في الأصل العبرى) بعذراء- وإنما ترجموها بكلمة "شابه" التي تعنى امرأة شابة سواء كانت متزوجة أو عذراء لم تتزوج.

(٤-) ترجمتها أدق النسخ الانجليزية بشهادة جميع علماء الكتاب المقدس من كافة الطوائف والمذاهب وهي RSV والتي تعتبر تنقيحاً لترجمة الملك جيمس.. فترجمت كلمة(علمه) بعبارة:(امرأه شابه) (A young Woman) - ويعطيك (علامة). Give you a sign - وهي ليست بمعنى معجزة-.

ولذلك نجد أن (القديس) "متى" قد نزع جملة واحده من سياق النصوص وأنطقها بما لم يخطر على بال إشعيا نفسه وجعلها نبوءة عن الرب يسوع.

(٥-) وفي تفسير الكتاب المقدس.. The new Jerome biblical commentary الترجمة لكلمة (علمه) العبرية تعنى شابه. وهي ليست الكلمة التي تفيد العذراوية والتي بالعبرية هي (بتولاً). وهذه المرأة الشابة يعتبر أفضل فهم لها باعتبارها زوجة آحاز. ويقول براون:وقد نقل جستين عن اليهود في زمانه أن هذا الطفل هو "حزقيا" ابن الملك آحاز وخليفته. وإني لأتعجب من هؤلاء الذين قد وضع النص أمام أعينهم- وفي سياقه المعلوم ولا يتعرضون لسياق النص ولكنهم يشاغبون حول فقرة مزيفة- (هالعذراء)، ولها كل هذه المدلولات، ونحن إذا سائرنا هؤلاء في هذا الفهم بأن العذراء هي المرأة التي لم تتزوج ، حيث- وبالرجوع للسياق - سنجد عذراء أخرى وقد أنجبت طفلاً - أيام إشعيا - كما تنطق النصوص، وليس هو بالتأكيد "يسوع" ويطل بذلك دليل الألوهية المزعوم للرب يسوع لولادته من عذراء بلا أب (٦) عادت كلمة شابه بدل عذراء في (١)الترجمات الانجليزية NLT, NET,

NRSV,R.S.V, (٢) الترجمة الفرنسية louis segand,la bible de sem ewr

(٣) التراجم الأسبانية nueva version internacional

ومن اللطائف أن "عائشة بنت أبي بكر" كانوا يطلقون عليها العذراء (وهي زوجة النبي محمد ز.. ومن الطرائف أيضاً كما قال الإمام الألوسي: هذا الكلام يدل على أن المولود ليس

هو خالق السموات والأرض فإنه قال: تلد ابناً (نكرة) كما يقال في سائر النساء أن فلانة ولدت ولداً (إبناً) دليل على أنه ابن من البنين وليس هو خالق السموات والأرضين. (ولو أرادت هذا المعنى -الذى يدّعون- ل قالت: -ولدت الإبن- (معرفة). ثم قال ويدعى اسمه عمانوئيل فدل ذلك على أن هذا اسم يوضع له ويسمى به ، كما يسمى الناس أبناءهم بأسماء الأعلام- وليس أزلياً- ولذلك نجد أن كثيراً من أهل الكتاب يسمون عمانوئيل.. والأعجب من ذلك أنهم يصرون على أنه لاهوت ومخلوق قبل الأزل ويصرون على مقارنته بابن امرأه متزوجة. (٧)- ترجمة الآباء اليسوعيين بعد أن تحدثت على الترجمات ص ٤٢ وبخاصة الترجمة السبعينية ووصفتها بأنها أسطورة - وليست حقيقة فيما ادّعوه عليها^(١) -.... وتكمل الترجمة: وهناك مثل مشهور: أعلن اشعيا "أن المرجأة (الفتية) تحبل وتلد عمانوئيل" اش ١٤/٧ فترجمتها السبعينية (تحبل العذراء) وهذا ما حمل المسيحيين على تطبيق هذا النص على مريم "مق ١/٢٣".

أى أن الترجمة الخطأ هي التى حملتهم على هذا التفسير الخطأ!!!

وهذا ما يؤيد رأى العلماء الذين لم يخصصوا امرأة معينة أو ابن معين.. بل جعلوها لأي امرأه شابه متزوجة حديثاً تنجب طفلاً ويسمى "عمانوئيل" - كما يطلقه النصارى على أنفسهم وأولادهم - ولذلك يكون المفهوم على هذا الرأى (أن في أورشليم "العذراء" سيولد طفل. كما تقول: البلد أنجبت ولداً.. أو "تسلم البلد التى أنجبتك"). وعلى هذا أيضاً لاعلاقة لها بعيسى. وأيضاً فإن عمانوئيل كما قلنا شخصية حقيقية ولدت في أورشليم وهو ابن اشعيا النبى أو آحاز.. وأن يسوع ولد في بيت لحم وليس في أورشليم!

ثم إننا نقول هؤلاء : أليس من حق أصحاب الديانات الوثنية أن يتمسحوا أيضاً بنص ها العذراء هذا... وكما ينقل القس السابق إبراهيم خليل من أن عيد دخول المسيح إلى الهيكل وتطهير العذراء الذى يقع في ٢ شباط من كل سنة هو من أصل مصري: فقد كان المصريون يعيدون إجلالاً وتعظيماً للعذراء "نايت" وفي ذات اليوم يعيد النصارى هذا العيد. وأهالي نيبال وأشور عبدوا عذراء زعموا أنها والدة الإله - كما هو الحال عند النصارى تماماً واسم هذه العذراء ((ميليتا)) واسم ابنها "المخلص" هو "تموز" ويلقب بالوسيط والمخلص ،

(١) حيث يقال أن ٧٢ عالم يهودي عملوا متفردين مدة ٧٢ يوماً فوضعوا ترجمه واحده في جميع تفاصيلها(وقالت الآباء اليسوعيين: أن مصدر هذا الاسم(الترجمة السبعينية) أسطورة وردت في "رسالة إرسى".

وكان يوجد في قبرص هيكل اسمه ((هيكل العذراء ميليتا)) وهو أعظم الهياكل التي كانت في عصر اليونانيين إبان مجده.. وهكذا آلاف العذراوات وآلاف الآلهة الذين ولدن من هؤلاء العذراوات.. وفي النهاية نسأل أسئلة ملحة هي:

س ١ - كيف استشهد متى في إنجيله بهذه العبارة على أن مولد يسوع من العذراء هو (لكي تتحقق نبوءة النبي القائل "ها العذراء...")؟

س ٢ هل أوحى إليه الروح القدس باستخدام هذه العبارة للتدليل على أن أنبياء العهد القديم قد تنبأوا بمقدم يسوع؟ لا يمكننا أن نصدق ذلك فالروح القدس لا يمكن أن يخطئ الفهم أو يوحى بمثل هذا التدليس.

س ٣ إذا كان الروح القدس لم يوحى لمتى (وهذا أكيد) فكيف تأتَّى له أن يستخدم هذه العبارة في غير معناها؟

س ٤ هل قرأ هذه العبارة في سياقها ولم يفهم معناها.

س ٥ هل لم يقرأ النص أصلاً وهو إنما يردد كلام سمعه من غيره وراح يردده دون تفكير؟

س ٦ هل فهم على وجهه الصحيح ورغم ذلك استخدمه بطريقة لا تليق بالقدسين؟

هذه ستة أسئلة نسألها - دائماً - في كل استشهادات هؤلاء الرسل القديسين - وعلى رأسهم القديس "متى" و"بولس" - وأترك لك عزيزي القارئ في كل مرة أن تجيب أنت على كل هذه الأسئلة... ولكن أذكر القارئ بعقيدة:

(استحلال آباء الكنيسة للتحريف). والأمر ليس متعلقاً ببولس فقط - كما ذكرنا سابقاً -

ولكن ها هو المؤرخ (وليم مور) في كتابه (تاريخ كليسيا) الكنيسة يقول: (إن "أورجن" وغيره أفتوا بجواز جعل الكتب الكاذبة ونسبتها للحواريين أو التابعين أو إلى قسيس من القسيسين المشهورين!!!). ويؤكد المؤرخ "موشيم": سهولة وقوع التحريف في الصدر الأول لانتشار مقولة أفلاطون وفيثاغورث (إن الكذب والخداع لأجل أن يزداد الصدق عبادة لله!!! ليس بجائزين فقط بل قابلين للتحسين). وتعلم - أولاً - منهم يهود مصر هذه المقولة قبل المسيح ثم أئبر وباء هذا الغلط السوء في المسيحيين كما يظهر.

وتحت عنوان أدلة عقلانية على موت المسيح كفاره:

يأتي بعنوان مضلل وهو (قبول المسيح للموت بإرادته)

ويستند على قول متى ٢٦: ٥٣ ساعة القبض عليه بأنه كان قادراً على استحضار جيش من الملائكة. ٥٢ فقال له يسوع رد سيفك إلى مكانه لأن كل الذين يأخذون السيف بالسيف يهلكون* ٥٣ أظن أني لا أستطيع الآن أن أطلب إلى أبي فيقدم لي أكثر من اثني عشر جيشاً من الملائكة*. وأهم وقعوا على وجوههم حينما جاءوا للقبض على يسوع (أمام هيئته) "يوحنا ١٨" ونسى الكاتب الصفحات الطويلة التي تحكى مدى الإهانات التي عانى منها الرب يسوع... ونسى الكاتب أنه لم يذكر هذه الحادثة "الخطيرة" إلا يوحنا فقط - معلناً التناقض الصارخ في روايات القبض على يسوع - مع باقي الأناجيل - والذي يعتبر وحده كافياً لهدم الثقة فيما يقولون..

ثم يقول متجاهلاً الواقع والحقيقة أن التلاميذ كان معهم سلاح ولم يكونوا عزلاً وكان من المحتمل أن يكون معهم سكاكين. ومع ذلك لم يسمح لهم الرب يسوع باستعمال أى وسيله للدفاع. وهذا قلب للحقائق. فإنه قد طلب منهم إحضار السلاح وقال (وليع ثوبه ويشتر سيفاً) ومعلوم أنه ليس سيفاً روحياً - كما يقولون - وإلا سيكون الثوب أيضاً ثوباً روحياً!! ولكن الواقع أنه: بعد أن وجد عيسى نفسه أمام قوة من جيش الرومان (وليس الكهنة من اليهود فقط كما كان يظن) وجد أنه من الحكمة - حفاظاً على أرواح أتباعه - أن يمنعهم من إشهار السلاح، لأنهم هم الذين سيقتلون أمام هذه القوة الغير متوقعة. والعجيب أن الإنجيل يصفهم بأنهم أجبن الجبناء. ولم يذكر التاريخ مثل هذا الجبن والهلع من أصدقاء أو أتباع لشخص يحبونه ويؤمنون به ويقدمونه ثم على قلب رجل واحد (تركوه جميعاً وهربوا). ثم يستند كاتبنا على أن يسوع لم يرد أن يرى نفسه أمام بيلاطس وكان بإمكانه ذلك.

ونحن نقول له ألم تقرأوا كتابكم وألم يقل لهم: ((٦٦ و لما كان النهار اجتمعت مشيخة الشعب رؤساء الكهنة و الكتبة و أصدعوه إلى جمعهم* ٦٧ قائلين إن كنت أنت المسيح فقل لنا فقال لهم إن قلت لكم لا تصدقون* ٦٨ و إن سألت لا تجيبوني و لا تطلقوني*) فهذا النص يشير إلى أنه كان يرغب في أن يطلقوه - ولكنه يئس من المحاولات معهم لأنهم كانوا مصممين على تليفيق التهم له لإدانته - ولكنه كان يتمنى أن يطلقوه) ثم يقول: ٦٩ منذ الآن يكون ابن الإنسان جالسا عن يمين قوة الله* (وكما نقل كرمليوف من أقوال بعض أكابر علمائهم بأن هذا النص يشير ويؤكد على أنه يتكلم عن شخص آخر غيره ، حيث أنه لم يقل

ستروننى أنا جالس عن يمين قوة الله* - بل قال منذ الآن يكون ابن الإنسان جالسا عن يمين قوة الله* - مما يقوى الظن بأن المقبوض عليه هو يهوذا أو أى شخصٍ آخر غير يسوع) ٧٠ فقال الجميع أفأنت ابن الله فقال لهم أنتم تقولون أني أنا هو (والمعنى واضح - دون تلاعب بالنصوص والعقول - أن النص يقول: أنا لم أقل ذلك ولكنكم أنتم الذين تقولون ذلك عني)* وعلى أى الأحوال يبقى السؤال: أين دليل الألوهية هنا ؟

ثم نذكر هذا الكاتب: لماذا لم تقم بسرد أحداث القبض على يسوع و ليلة الصلب والمحاكمة.. ثم صرخة "يسوع" المدوية على الصليب (إلهى إلهى لماذا تركتني.) ثم ليقل لنا: أى رضاً منه مع هذا الصراخ بهذه الصيغة - التى تبدى التخاذل الكامل على الصليب - كما ذكرنا من أقوال علمائهم فى كتابنا "حديث النبوءات" - وهذا أسوأ موقف ينال من إيمان هذا المصلوب - وما رأينا ذلك الصراخ من أى مخلص لدعوته أو عقيدته ويتخلى عنه أتباعه بهذه الصورة المهينة !.. ولكن السبب وراء هذا الخلط والخط هو أن كاتب الإنجيل (هذا أو ذاك) كان يحاول أن يثبت نبوة المسيح عليه السلام - بتفصيل نبوءات له من العهد القديم - ثم تطور الأمر بعد ذلك للدعوى بنوة المسيح لله وألوهيته - وذلك نظراً لحالة الرعب والاضطهاد التى كانوا يعيشونها مع التكذيب المستمر لهم والإهانة التى لحقت بهم بسبب صلب نبيهم. ومجaraة لعادات القوم الوثنية التى شجعتهم على إنشاء هذا الفكر - فعكفوا على الكتب يتصيدون أى نص يلفقونه ويلبسونه للمسيح.. فوجدوا نصاً يقوله داوود فيه عن نفسه ((مز ٢٢)) تحت عنوان: المزمور لإمام المغنين على آيلة الصبح مزمور لداود* - يقول:

((إلهى إلهى لماذا تركتني بعيداً عن خلاصي عن كلام زفيرى)). وإن كان إلهاً - كما يزعمون - فأين دليل الألوهية فى تلك الصرخة وهو يقول إلهى إلهى - ثم يطلب منه العون والنصرة معاتباً له فيقول - كما قال عبد الله "داوود": لم تركتني؟؟ - وهو فى هذا يعلن جهله التام بخطة الخلاص الفدائية المزعومة له.

فهم فى محاولاتهم تلفيق نبوات من العهد القديم لصالح عيسى عليه السلام قاموا بإهانة المسيح وإهانة رب المسيح ورب العالمين وهم لا يشعرون.. ويسمون ذلك أدله عقلية !!

ثم يستمر الكاتب تحت عنوان (٢) موافقة الله على صلب المسيح:

وفي احتقاره للعقل والنقل. حيث يقول: كما أنه لو لم يكن موت المسيح موتاً كفارياً لكان الله قد أسرع بإنقاذه !! - لأنه هو الشخص الوحيد الذي عاش على الأرض دون خطية !! - (وقد ناقشنا هذه المغالطات، وقلنا أنه مثله مثل باقي الأنبياء الذين عذبوا وقتلوا.. وآخرهم يوحنا الذي لم تلد النساء - و منهم مريم أيضاً- مثله، وكان ممتلئاً بالروح القدس وهو في بطن أمه.. فلا يمكن أن يكون هذا مغضوباً عليه من الله أو أن الله تركه ليقتل كراهية له).

ثم إننا - كما قلنا - ننفي أمر صلب المسيح.. وهكذا دعوى القيامة... وهنا يتفلسف كاتبنا كغيره من الفلاسفة ويتساءل ببراءة !!: لماذا حزن المسيح هذا الحزن المفرط؟ ثم يعلن هو الجواب قائلاً: طبعاً لأن آلام الصلب التي كان ينتظرها لابد أنها كانت أقسى بدرجة لا حد لها من آلام الصلب العادية التي يحتملها القديسون الشهداء. (وهو يقصد الإشارة إلى تحمله آلام الكفارة عن خطايانا جميعاً وهو على الصليب..) فهو يثبت بقوله هذا أن الإله "يسوع" تألم آلاماً شديدة جداً.. وهنا نقول لهؤلاء المخترعين لهذه المسرحية (لحل مشكلة العدل) - هل وقع الصلب على الناسوت أم اللاهوت أم كليهما؟ فإن كان على الناسوت وحده فهو ظلم رهيب من إله لا يعرف الرحمة ولا العدل - حيث يوقع كل هذه الآلام الرهيبة على الناسوت برئ.

وإن كان الصلب وقع على اللاهوت.. فهذه مصيبة و كارثة - أن يصرخ اللاهوت أو أن نقول أن الآلام والمصائب التي كانت عليه قوية جداً لدرجة أن يصرخ اللاهوت من شدة الألم ويقول (إلهي إلهي لم تركتني؟) وإن كان الصلب وقع على الناسوت واللاهوت فإنها أيضاً نفس المصيبة والكارثة... والعجيب أنهم يقولون أن الله أرسل إليه ملاكاً يقويه: ولا أدري أين اللاهوت الذي لم يفارقه لحظة واحده (ومن قال بغير ذلك فهو كافر لديهم). وما فائدته؟..

ثم نسأل سؤالاً آخر: إذا كان - الابن الإله - بمعاناته في الناسوت قد تحمل جميع الخطايا (ليست خطايانا فقط بل خطايا العالم كما يقول "يوحنا"). إذن فلماذا فكرة الدينونة (لأن الأب لا يدين أحد بل أعطى كل الدينونة للابن).. ومن هذا الذي سيدينه الرب وقد غفر للجميع ذنوبهم إلى يوم القيامة - مسبقاً - حتى الذين قاموا بصلبه (كما تقول بذلك أناجيلهم من أن المسيح (الإله) قد طلب من الإله أن يغفر لهم !!: فقال (اغفر لهم يا أبت).

و هكذا - كما رأينا أغلب استشهاداتهم على ألوهية المسيح من نص في رؤيا يوحنا - الذي يعتقد الكاثوليك والأرثوذكس أنه كلام الله (قبل أن يتم التنقيب واستخراج الأصول) - أما البروتستانت فتعده محض خرافات... ونرى دائرة المعارف البريطانية التي اجتمع لكتابتها أكثر

من ٥٠٠ عالم قد استبعدوا فيها كون الأناجيل الثلاثة المعزوة إلى متى ومرقس ولوقا من تصنيفهم.. وحين وصل "مسيو موريس فرن" إلى إنجيل يوحنا قال: إنه لاشك كتابٌ دجيل مزور أراد مؤلفه أن يوجد تناقضاً بين أقوال القديسين متى ويوحنا).

ويقول د/ويلز (إنه لزام علينا أن نتذكر أن الموت صلباً لا يكاد يهرق من الدم أكثر مما يريقه السنق. فتصوير يسوع في صورة المريق دمه من أجل البشرية إنما هو في الحقيقة من أشد العبارات بعداً عن الدقة).

بل ويذكرنا التاريخ بأنه في عبادة (ميشرا) (وهي عبادة وثنية) كان المتعبد الميثراسي يدخل تحت سقالة يذبح العجل عليها فيسيل عليه دمها (وهناك - في عالم الوثنية - يتحقق قول بولس: كل شيء لا يتطهر إلا بالدم. وها هو ذا دم عجل ربما يكون أولى من دم الخروف!).

(*) ثم يأتي الكاتب على ((دليل عقلي رابع)) وهو انتشار الظلام على الأرض:

وهو قول "متى" وحده - ولم يقل بذلك باقي الأناجيل - حيث يقول: وأظلمت السماء (دليل على حضور الرب في السحاب!!) رغم أن الصلب كان في المساء ويحتاج إلى عمود من نور في ذلك الوقت كما كان يحدث لموسى. حيث أن السحابة كانت تظلهم بالنهار فقط!!).

ثم يدعى متى ظهور القديسين بعد قيامهم من قبورهم يمشون في وسط المدينة!!! وهذا

الحدث يعرض عن حكايته باقي الأناجيل حتى لوقا المدقق والذي يكتب بتدقيق!!!

(وهاهو العلامة المسيحي نورتن) في تعليقه على هذه التلفيقات من "متى" ٢٧/٥٠ أثناء

صلب المسيح حيث يقول^(١) ((هذه الحكاية كاذبة والغالب أن أمثال هذه الحكاية كانت

رائجة في اليهود بعد خراب أورشليم، فلعل أحداً كتب هذه الحكاية في النسخة العبرانية،

وأدخلها في المتن، وهذا المتن في يد المترجم فترجمها كما وجدها))!!!

ويعلق الإمام "أبو زهرة" قائلاً: - لعل كثيراً مما في المتن أصله في الحاشية ثم نُقل خطأ في

المتن ، وإذا كان الأمر كذلك، فكيف يكون هذا الكتاب وأشباهه مصدراً لا اعتقاد جازم

(١) فصرخ يسوع أيضاً بصوت عظيم و أسلم الروح ٥١ و إذا حجاب الهيكل قد انشق إلى اثنين من فوق إلى

أسفل و الأرض تزلزلت و الصخور تشقق ٥٢ و القبور تفتحت و قام كثير من أجساد القديسين الراقدين ٥٣

و خرجوا من القبور بعد قيامته و دخلوا المدينة المقدسة و ظهوروا لكثيرين ٥٤ و إما قائد المئة و الذين معه يحرسون

يسوع فلما رأوا الزلزلة و ما كان خافوا جدا و قالوا حقاً كان هذا ابن الله)).

وإيمان بدين، وكيف يزعم زاعم أن هذا الكتاب بحواشيه الحالية - غير المعلومة من متنه
الأصيل - هو يهاجم من الله العلى القدير.. ولكن فى العالم عقول تقبل ذلك.

و تحت عنوان ٥ - ترك الله للمسيح:

يقول الكاتب: فى الثلاث ساعات الأولى لصلب المسيح، تحدث له المجد فى أمور شتى:

(١) فطلب الغفران لصالبيه (ولاحظ كل كلمة- فهو لا يقول غفر لهم هو).

(٢) وعد اللص التائب بالفردوس.

(٣) استودع أمه لرعاية تلميذه "يوحنا"!!! لكى يعتني بها (وهى أم الإله)!! (ولاتعليق).

ولكن عندما أرخى الظلام سدوله فى الساعات الثلاث التالية، لاذ بصمت رهيب (أى الرب

يسوع). ثم صرخ - بوصفه ابن الإنسان!!! - قائلاً (إلهى إلهى لم تركتني)..
ولا ندرى أى تمجيد تميز به المسيح (على الصليب) فى هذه الأمور الثلاثة:

(١) إن كان قد طلب الغفران لصالبيه، فهكذا فعل معظم المخلصين حتى من أتباعه.

(٢) وإن كان وعد اللص التائب بالفردوس.. فأى تمجيد فى ذلك وأى إعجاز فيه. ألا يمكن

أن يفعل ذلك أى مخلص لدعوته - رحيم بأمته - واثق فى وعد ربه للتائبين؟

(٣) أما استوداع أمه لرعاية تلميذه يوحنا فليس هذا من التشريف بقدر ما هو دليل على

العجز عن رعاية أمه (وراجع حديث سمعان كهون الكتاب الأول: وأنا أدعوكم إلى العزيز الغفار).

والآن جاء دور الأسئلة التى يقوم الكاتب بعرضها والإجابة عليها والتى تتيح لنا معرفة

الحقيقة والوقوف عليها.

❁ والسؤال الأول هو (١) هل يترك الله أصفياه فى أوقات الشدة والضيق؟

فيجيب الكاتب.. لا بل ينقذهم... وهناك على الصليب أظهر (المسيح) الطاعة المطلقة لله. ١١٩

ولذلك ما كان الله ليترك المسيح وقتئذٍ لولا أن موته كان موتاً كفارياً (و ما رأى الكاتب فى

موت يوحنا المعمدان أيضاً - الذى عمّد عيسى نفسه معمودية التوبة ؟) (١).

(١) ولذلك لم يذكرها إنجيل يوحنا - رغم أن القوم يتهربون بأن يسوع تعمد على أنفراد ليبن انه يختلف عن

البشر!!! ويقول القس "سمعان كهون" ويظهر مما قيل فى إنجيل لوقا إن المسيح لم يعتمد مع الجموع، بل انتظر إلى

أن اعتمد جميع الطالبين فى ذلك اليوم، حتى لا يتوهم أحد أنه واحد منهم، وأنه يحتاج للمعمودية لتطهيره

الشخصي. وكما دخل إلى أورشليم راكباً جحشاً لم يجلس عليه أحد (لوقا ١٩ : ٣٠)!!! ووضع فى قبر لم يُوضع -

✽ السؤال الثاني: وهل يقتضى الأمر أن يُترك المسيح من الله إذا كان موته موتاً كفارياً؟
فإرد قائلاً: طبعاً نعم!! لأنه بما أن الله لقداسته لا يتوافق مع الخطيئة أينما وجدت، وبما أن المسيح رضي أن يضع على نفسه خطايانا كما لو كانت خطايا الشخص، كان من البديهي أن يقف من الله موقفنا منه فيشعر - وهو البرئ - بِشَرِّ الخطيئة وشناعتها، ويقاسى الآلام - وهو البرئ؟! - التى تتناسب معه ويقول: ومن بين هذه الآلام أن يُحرَم بصفته الإنسانية من التمتع به تعالى. ونسأل: على من يمثل المصلوب ومؤلف المسرحية هذا التمثيل؟.

✽ والعجيب أن يأتي السؤال الثالث: ألا يدل ترك الله للمسيح على أن لاهوت المسيح فارق ناسوته بضع ساعات؟

فيجيب قائلاً: كلا: لأن اللاهوت واحد ووحيد ولا يتجزأ أو يتفكك على الإطلاق فهو نفس اللاهوت الذى فوق سماواته.. هو هو بكلّيته متمثلاً فى عيسى وناسوته وليس جزءاً من اللاهوت وذلك بسبب عدم وجود أى تركيب فيه. ولذلك فإن جوهر الآب والابن والروح القدس من الأزل إلى الأبد.. وإذا كان الأمر كذلك (أى لا يمكن أن يفارق اللاهوت الناسوت. أو يتركه أبداً أو حتى يكون معه جزء من اللاهوت فقط دون الباقي) وإذا كان الأمر كذلك أدركنا أن ((ترك الله للمسيح)) وقتئذٍ لا يراد به إلا جعل المسيح (بوصفه ابن الإنسان النائب عن الخطاة) يحتمل فى سائمات الظلام الرهيب كل دينونة العدالة الإلهية؟؟!! عن خطايا البشر جميعاً. دون أن يقدم له أى معونة، حتى يكون تكفيره عنهم تكفيراً قانونياً!! يتفق مع عدالة الله المطلقة كل الاتفاق^(١)!! ومن ثم فقول المسيح "إلهى إلهى لماذا تركتني؟" ليس اعتراضاً أو استفهاماً لأن المسيح لم يكن يعترض على معاملته الله أو يجهلها. (ولا أدري ما هذا التخبط والتخليط - والنص أمامنا - والسؤال قائم. ونحن نريد إجابة السؤال: ألا يدل ذلك على أن لاهوت المسيح قد فارق ناسوته بضع ساعات؛ طالما أنه يصرخ ١؟).

وقد رأيناه فى البداية قال كلا. لأن اللاهوت واحد ووحيد ولا يتجزأ أو يتفكك على الإطلاق فهو نفس اللاهوت الذى فوق سماواته.. هو هو بكلّيته متمثلاً فى عيسى

= فيه أحد (يوحنا ١٩ : ٤). ١١١. هكذا انفصل عند معموديته عن الخطاة. والعجيب أنه جعل هذه الأمور دليل الألوهية!!!.

(١) وهل قال أى قانون بشرى أو غير بشرى أن المجرم لا يتحمل عقاب جرمه وأن القاضي هو الذى يتحمل هذا الجرم وعقوبته فى قتل ولده؟

وناسوته وليس جزءاً من اللاهوت وذلك بسبب عدم وجود أى تركيب فيه - معنى ذلك: أن الصلب والآلام وقعت على اللاهوت الذى لا يتجزأ ولا ينفصل عنه - وهم دائماً يشبهون لنا أن اتحاد الناسوت باللاهوت مثل اتحاد الحديد بالنار - حيثُ يكون من المنطق أن الصلب الذى وقع على الناسوت يكون قد وقع أيضاً على اللاهوت. ويكون هو الذى يصرخ ويتألم ويهان ويؤثر فيه كل ذلك ، وهذا مستحيل حدوثه لللاهوت. والعجيب أن الكاتب يناقض نفسه فى أثناء الحديث ويقول: تركه اللاهوت (ليعان دينونه العدالة !! الإلهية).. فماذا يعنى (ترك اللاهوت للمسيح وقتئذٍ؟؟). هل تركه وهو معه؟؟ وبذلك يكون قد وقع الضرب والصلب عليه والصراخ منه أيضاً؟. أم أنه تركه وفارقه؟؟ وهذا ما لا تقبله الكنيسة لديهم؟. فاللاهوت لم يفارق الناسوت مطلقاً حتى وهو فى قبره بعد موته ودفنه!!!.

ثم أين هى العدالة الإلهية التى لا يقبلها عقل عاقل حبت يقول: وإذا كان الأمر كذلك أدركنا أن ترك الله للمسيح وقتئذٍ لا يراد به إلا جعل المسيح (بوصفه ابن الإنسان النائب عن الخطاة !!) ونحن نقول له منكرين: من الذى أنابه عنا وعن بنى آدم الأحياء منهم والأموات ؟ ثم ما دخلي أنا بجرمة آدم - كما يقولون؟ - ولماذا أعاقب على ذنب لم أقترفه؟ ولماذا لا يغفر الله بدلاً من هذه المسرحية التى يدبرها هو بنفسه ويصلب ابنه، ويُعين ابنه أو لا يُعينه، ونحن - أو جميع الخطاة نتفرج على هذه المسرحية أو نسمع عنها، والمجرم هو المجرم والخطية هى الخطية - بل زادت وتعدت وفاقت كل الحدود إلى غاية ما كان يتخيلها بشر قبل هذه المسرحية - حيث كانت الجرائم والخطايا - كما نعلمها. أما الآن - وبهذا الفكر والمنطق - فقد زادت الجرائم جريمة أخرى - وهى جريمة صلب الإله - وإن كان الرب فعل هذه المسرحية على خطية آدم - وهى أكله من الشجرة نسياناً أو حتى عمداً ثم تاب وأتاب وندم - فماذا سيفعل الإله فى قضية صلب الإله؟؟ - وكيف سيقوم العدل مع الرحمة وهو يقول عن يسوع أنه تركه يحتمل فى ساعات الظلام الرهيب كل دينونة العدالة الإلهية !!؟؟ عن خطايا البشر جميعاً، دون أن يقدم له أى معونة. وقد تركه حتى يكون تكفيره عنهم تكفيراً "قانونياً" يتفق مع عدالة الله المطلقة كل الاتفاق... ومن أين جاء بقوله: فإن قول المسيح وصراخه (إلهى إلهى لماذا تركتني) ليس اعتراضاً أو استفهاماً لأن المسيح لم يكن يعترض على معاملة الله؟.

ونحن نقول له نعم: ما كان للمسيح - مثله مثل باقى إخوانه الأنبياء والصالحين - أن يعترض على حكم الله، وقد رأينا غيره يذهب إلى تنفيذ حكم الصلب والإعدام وهو مسرور ومبتسم - ولذلك فنحن أمام أمرين.

(الأمر الأول) إما أن يكون هذا النص كاذب على المسيح.

(والأمر الثاني) أن يكون المصلوب شخصاً آخر غير المسيح وهو الذى ينطق بهذا الجمل الاعتراضية سواء كان هو يهوذا بعد أن تاب وتخيل أن الله سينقذه بعد توبته أو يكون آخر غير عيسى وقد غرر به ليكون بديلاً عن عيسى وقالوا له أنهم سوف يتدخلون لإنقاذه ، ثم أخلوا بوعدهم معه وتركوه ، وهاهو ينادى على أحدهم ويسميه "إيليا" ويقول له لم تركني ؟ - وهذا ما يردده بعض علمائهم وعامتهم- وترك لهم اختيار أحد الأمرين.

وهذا حالهم "أقول له زيدا، فسمع خالداً. ويكتبه عمراً ويقرؤه بشراً" !؟

✽ ولذلك يأتي السؤال الرابع الذى ينقله الكاتب: ألا يدل صراخ المسيح هذا على أنه كان على الصليب مقهوراً ومغلوباً على أمره ؟

فيجيب قائلاً: كلا. لأنه له المجد لا يُقهر ولا يُغلب على أمره (فلسفة ومراوغة) ويقول بل إن الصراخ يدل على ثقته (بوصفه ابن الإنسان) في الله كل الثقة.. لأنه لولا ذلك لما صرخ إليه على الإطلاق [لا تعليق!!] ولا أدري ماذا سيكون رأى هؤلاء الفلاسفة لو تبسم يسوع على الصليب كما نقل لنا التاريخ عن كثير من الصالحين، بل ومن بعض الزعماء والقادة^(١).

معذرة عزيزي القارئ حينما أسرد عليك موقفاً لجحا حينما طلب منه جاره أن يعيره حماره فقال له جحا ليس عندي حمار.. وفي هذه الأثناء أصدر الحمار نحيقه المعلوم، فقال الرجل: أليس هذا هو الحمار يا جحا؟ فقال له جحا: أتكذبني وتصديق الحمار!!

إنه فعلاً نفس هذا المنطق... فأنت إذا صدقت الأناجيل في وصفها لصراخ المصلوب.. فهذا أقوى دليل على أنه لا يمكن أن يكون هذا هو المسيح عليه السلام (النبي العظيم.. وهو من أولى العزم من الرسل.. أى من أفضلهم وأعلامهم قدراً). ولا بد أن يكون المصلوب هو شخص آخر ضعيف الإيمان واليقين. أو مضحوكاً عليه (كما يقولون) والعجيب أن الكاتب في ص ١٣٢ يقول: أخيراً نقول: إن المسيح وإن كان قد قاسى على الصليب آلاماً لا نستطيع

(١) وكلما أسمع وأشاهد فيلم عمر المختار. أتذكر هذا المشهد ويذهب خاطري بسرعة مستحضراً صورة السرب يسوع وهو يصرخ على الصليب. وأجد نفسي أقول لا لا يمكن أن يكون هذا الذى يصرخ هذه الصرخات هو= النبي العظيم عيسى عليه السلام. ويسأل المرء نفسه ونسأل الكاتب: أى المشهدين يدل على الثقة بالله والثبات واليقين. وأيهما يدل على الجزع والهلوع وعدم اليقين وعدم الرضا أفترنا أيها الحكماء؟؟

الإحاطة بها غير أنه كان (في الباطن) مسروراً ومبتهجاً بتحملها نيابة عنا (ونسأله: أين دليلك من داخل النصوص؟ هل تجد هذا في قوله: (نفسى) (حزينة) و(كثيبة) واسهروا معي؟) وعند الإجابة نجد أن الكاتب لا تسعفه نصوص الأناجيل التي تصف الواقع لديهم. فإذا به يقتبس من المزامير - التي لا علاقة لها بالمسيح.. بل هي لداود عليه السلام.. حيث يقول داود وليس عيسى: أن أفعل مشيتك يا إلهي سررت (مز ٤٠/٨) ثم يقول: ولا عجب في ذلك، فالزمور!!! الذى أشار إلى قول المسيح (إلهي إلهي لماذا تركتني) ليس مزموراً اليأس والفشل، بل مزموراً اليقين والأمل لأنه ينتهي بالقول "أخبر باسمك إخواني، في وسط الجماعة أسبحك" (مز ٢٢/١-٢٠) الأمر الذى يدل على أن المسيح عندما كان معلقاً على الصليب كان واثقاً أنه سيقوم من الأموات وأنه سيعلم نعمة الله وخلاصه للمؤمنين الحقيقيين. ثم يقودهم!!! بعد ذلك للحمد والتسبيح "لله" (لأجلهما)!!.. (وهذا السلوك الذى يتجهجه الكاتب هو للأسف ما برع فيه كل فلاسفتهم. وللأسف الشديد أن القارئ العجول أو الذى تعود على تسليم عقله وفكره لهم مدعيًا القداسة لهم والتفويض الإلهي لهم، وأن روح القدس هي التي تقودهم، وأنه لا يمكن أن يعرف هو أكثر منهم، وأنهم هم نواب الله (بل هم الآلهة الذى يملكون مفاتيح السموات والأرض - هم وخلفاؤهم) هذا القارئ العجول حينما تطالبه بالرجوع إلى النصوص ينظر إليك متعجباً- وكما قال أحد علمائهم أن ٩٩% من الشعب المسيحي لم يقرأ الكتاب المقدس. ولم يقرأ منه - إذا قرأ - إلا بعض فقرات تستخدم للصلاة أو الدعوات أو للمناسبات المعينة. وهنا تكمن الخطورة أو الكارثة.. رغم أن المسيح قال لهم فتشروا الكتب.. ونحن لا نطلب منهم إلا الرجوع إلى النصوص المشار إليها..

وهذا الكلام الأخير الذى نقلناه هو أحد هذه الأمثلة لهذا التضليل.. حيث أنه يستشهد على أحداث الصلب والقيامة والصراخ واليقين.. ليس من واقع أحداث المسيح - والتي تخالف ذلك تماماً - ولكنه يستشهد بهذا المزمور وغيره موهماً القارئ أنه يشير إلى المسيح عليه السلام! بل ويدعى أنه قول المسيح عليه السلام بلسان داود!! وهذا من أعجب تجليات العقل البشرى. ولا أدري كيف يتحدث داود عن نفسه ثم يقولون أنه: بروح النبوة يرى ذلك متحققاً بالمسيح. وهو بروح النبوة!! قد رأى الرب يسوع مصلوباً. وروح النبوة!!.

والعجيب أن المزمور (٤٠) الذى أشار إليه الكاتب يقول عنوانه (لإمام الغناء. لداود) واليك بعض الفقرات: ((انتظارا انتظرت الرب فمال إلي و سمع صراخي^(١) و أضعدي من جب الهلاك من طين الحماة و أقام على صخرة رجلي ثبت خطواتي* ٣ و جعل في فمي ترنيمة جديدة تسبيحة لإلهنا كثيرون يرون و يخافون و يتوكلون على الرب* ٤ طوبى للرجل الذى جعل الرب متكلمه..... إلى أن يصل* ٦ بذبيحة و تقدمة لم تسر، (أذني فتحت)، محرقة و ذبيحة خطية لم تطلب* - (وفي المشتركة): بذبيحة و تقدمة لا تسر، و محرقة و ذبيحة خطية لا تطلب، لكن أذنان مفتوحتان وهبتي (أى لأسمع هذا الكلام وأقبل على العمل الصالح بدلاً من هذه الذبائح والمحرقات التى لم يطلبها منكم ولا يسر بها؛ فها هو الرب لا يريد سفك دم). والعجيب أنهم يهدمون هذه الأقوال التى يستشهدون بها - وهى على النقيض تماماً مما يسمونه بصلب الإله وسفك دم الإله - ولذلك قاموا بتحريف هذا النص الذى ذكرناه - كما فعلها رسولهم "بولس" فى عب ١٠/٥-٧ - فقال: ((٥ لذلك عند دخوله إلى العالم (يسوع) يقول ذبيحة و قربانا لم ترد و لكن (هيات لي جسدا)* (هذا أول تحريف، حيث أن نص المزمور المقتبس منه - والذي هو معنا الآن - وفى جميع الترجمات يقول ٦ بذبيحة و تقدمة لم تسر ((أذني فتحت)) - ولكن بولس جعلها ((هيات لي جسدا)) - لتناسب دعوى الصلب والفداء وباقي حديثه الشركي والفلسفي حيث يكمل: ٦ بمحرقات و ذبائح للخطية لم تسر* إلى أن يصل إلى قوله: ١٠ فبهذه المشيئة نحن مقدسون بتقديم (جسد يسوع) المسيح مرة واحدة*^(٢) - وها هو يكمل الشرح لهذه العقيدة: ١٢ و أما هذا فبعدما قدم عن الخطايا ذبيحة واحدة جلس إلى الأبد عن يمين الله* ١٣ منتظرا بعد ذلك حتى توضع أعداؤه موطئا لقدميه* ١٤ لأنه بقربان واحد قد أكمل إلى الأبد المقدسين.

ونعود لنقول: العجيب أنه يستشهد بهذا المزمور الذى يهدم هذه العقيدة - وكما قلنا أن المتحدث فيه هو داود وليس "يسوع" وإن أصروا على قولهم (أنه يسوع) فنحن نسألهم أن

(١) أى أنجاني: وهذا ما حدث بالحقيقة لداود حين كان مطاردًا حتى من أبنائه - وكان يعيش فى الهاوية التى

ناقشناها - فى حديثنا عن البقية - وقلنا أنه يقصد حالة التعاسة التى يعيشها وليس الموت على الحقيقة.

(٢) بدل الذبائح الحيوانية التى ثبت فشلها - كما يقولون - وأن الرب قد استدرك الأمر وتراجع فى ما قاله لأنبيائه ونزل و صلب نفسه.

يكملوا لنا قراءة باقي هذا المزمور الذى يقول فى الآية ٤٠/١٣ ((١٢) لأن شرورا لا تحصى قد اكتفتني، حاقت بي آثامي (ونسألهم: هل هذا هو "يسوع" الوحيد الذى بلا خطية ؟).

ثم يقول: حاقت بي آثامي و لا أستطيع أن أبصر "من كثرة الذنوب" - كما تقول الكاثوليكية: "وآثامي" أدركتني فلم أستطع أن أبصر وصارت أكثر من عدد شعر رأسي) كثرت أكثر من شعر رأسي (أى آثامي !!) و قلبي قد تركني * ١٣ إرتض يا رب بأن "تنجيني" يا رب إلى معونتي أسرع * ١٤ ليخز و ليخجل معا الذين يطلبون نفسي لإهلاكها ليرتد إلى الوراء و ليخز المسرورون بأذيتي * (إنه يطلب الخزي والانتقام من أعدائه والانتصار عليهم - فهل قال ذلك يسوع أو حدث أى من ذلك لصا لى "يسوع" ؟؟) ١٥ ليستوحش من أجل خزيهم القائلون لي هه هه * ١٦ ليتهيج و يفرح بك جميع طالبيك ليقل أبدا محبو خلاصك يتعظم الرب (أى الخلاص لنفسه من الأعداء الحقيقيين) * ١٧ أما أنا فمسكين و بائس، الرب يهتم بي، عوني و منقذي أنت يا إلهي لا تبطئ * .. فأين يسوع هنا أيها الحكماء؟

أما مزمور (٢٢) فسنعود إليه لأهميته - فى شرحنا للزمائر لنرى الفضيحة الكبرى قى استشهادهم به بعد تحريف لهم وخاصة الآية ١٧ منه (لأنه قد أحاطت بي كلاب جماعة من الأشرار اكتفتني "ثقبوا يدي و رجلي") - وهذه الفقرة قد جعلوها على صلب الرب يسوع وثقب يديه ورجليه بالمسامير - على الرغم من أن:

(١) الإله "أندرا" الوثني كما نقل كل المحققين من علماء التاريخ صلب وثقبت يده ورجلاه، ويصورونه هكذا فى معابدهم إلى الآن كما سنذكر فى الملحق الخاص آخر الكتاب.

(٢) الترجمة الكاثوليكية والمشاركة والحياة وباقي الترجمات تنقل النص هكذا (أوثقوا يدي ورجلي) - بدلاً من * (ثقبوا يدي ورجلي) وتعلق الكاثوليكية: ثقبوا يدي ورجلي : بحسب الترجمة اللاتينية الشائعة، والكلمة العبرية تعنى ((كالأسد)) وهى غامضة، وتكمل: يذكرنا هذا المقطع بـ "اش ٥٢/٥"، (إلا أن الإنجيليين لم يستعملوه فى روايات الآلام). وهذا كلام خطير لسبين:

(١) أن النص العبرى هو المعتمد عندهم - وجميع علمائهم يقولون ذلك - راجع كتاب أصالة الكتاب المقدس.

(٢) نلاحظ أنه: على الرغم من أن النص بعد تحريفه يقول: * "ثقبوا يدي ورجلي" - وهو مناسب لتكملة ادعاءاتهم بقضية الصلب - إلا أن الإنجيليين لم يستعملوه فى روايات الآلام!!! وهذا يدل على أنه : إما أن يكون لديهم علم بتحريف النص - ولذلك لم

يستخدموه- وهو من أقوى الأدلة لهم على الصلب ، وإما أن تكون صورة النص التي كانت عندهم مختلفة عن هذه الصورة المعدلة وكانت مكتوبة حسب النص العبري (أوثقوا يدي ورجلي) ووجدوا أنها لا تخدم ادعاءاتهم هذه فلم يتعرضوا إليها - ولكن كاتبنا وغيره من رهبانهم - يصرون في غيبة الرقباء - على الاستناد على هذه النصوص لتضليل أتباعهم الذين لا يقرأون ولا ينقبون وراءه.. ونكتفي بهذا القدر لبيان الحق والحقيقة في دعاوى القوم ونعود لنكمل الأسئلة التي يعرضها الكاتب والرد عليها.

✽ والسؤال الخامس: وهو: لماذا مات المسيح بهذه السرعة (على الصليب) وقد كان بسبب نقاوته وطهارته أقوى الناس بنية وأمتهم أعصاباً وأقدرهم على مقاومة الآلام؟. وقبل أن نستمع لإجابة الكاتب نوضح للقارئ ما عليه إجماعهم بأن المسيح كان ضعيف البنية الجسدية وهكذا يرددون دائماً في شروحهم للمزامير (ليس له شكل فنشتهيه). ثم نستمع إلى جواب الكاتب: يقول: اتضح لنا أن موت المسيح بعد ٦ ساعات لا يُعَلَّل طبيعياً إلا بأن الآلام التي كان يجتاز المسيح فيها وقتئذٍ لم تكن الآلام الجسدية الظاهرية فحسب بل لابد أنه كانت مع هذه الآلام آلام أخرى (آلام الكفارة!!).. ومن ثم كانت كافية بالطبيعة للقضاء على حياة المسيح الجسدية في وقت وجيز.

وهذا أمرٌ عجيب، لأن أصحاب الرأي الآخر وهم أيضاً من العلماء المسيحيين المعاصرين يقولون بأن المسيح لم يمُت على الصليب.. بل كان في حالة إغماء.. وكان يوسف الرامي يعلم ذلك. ودفنوه في حجرة منحوتة في الصخرة (ليس بها من التراب ما يتسبب في خنق الإنسان الموجود بداخلها.. ولم يدفن بها أحدٌ من قبل.. بل هي بمثابة حُجرة مهياة للإقامة بها.. وأن بابها مغلق بحجر قام يوسف الرامي بدحرجته عليه.. ويمكن دفع هذا الحجر والخروج من القبر). وهذا ما يؤكد ظهور المسيح بجسده (وعليه آثار مسامير الصلب) وقال ذلك لمريم المجدلية (لا تلمسيني لأنني لم أصعد إلى أبي بعد) - أي لم يمُت ولم يرتفع إلى ربه بعد - وقال ذلك أيضاً حينما ظهر للحواريين وقال لهم جسوتي هذا لحمي وهذا عظمي وأنا لست روح وطلب منهم طعاماً ليأكله معهم. لأن الأرواح لا تأكل ولا تشرب.. وعلى ضوء كل هذه التأويلات.. لماذا لا يكون هذا ما حدث. بل لماذا لا يكون المصلوب هو يهوذا ولم يمُت على الصليب وقد أفيق بعد دفنه وخرج من قبره ثم قام بخنق نفسه (ندماً على ما فعل بعيسى).. وخاصة أنه قد رأى بعينه نجاة المسيح ووقوع الشبه عليه.. مما زاده يقيناً بصدق المسيح وطهارته.. ولذلك وقف صامتاً

وقت المحاكمة ولم يتم بعمل أى معجزه حينما طلب منه ذلك.. بل كان يجيب على الأسئلة بإجابات عاتمة مثل: أنت قلت.. أو: من الآن سترون ابن الإنسان جالساً على يمين الرب.. أو: إن قلت لكم لا تصدقون... وهذا ما يشكك في أن المقبوض عليه هو يسوع.. وخاصة أنه كما يحكى يوحنا حينما جاءوا للقبض عليه وقالوا له هل أنت يسوع (دليل على أنهم لم يعرفوه).. وهذا من الغرائب.. حيث أن الأناجيل تخبرنا شهرة يسوع الفائقة - وهو يُعلم في مجامعهم - وعن عشرات الألوف الذين قام بإطعامهم وحضروا معجزات شفاؤه للمرضى وإخراج الشياطين منهم.. (وراجع إنجيل متى في الإصحاحات ٨، ٩، ١٠، ١١، ١٢، ١٥) وأحياناً كان يذكر أن:

(فجاء إليه جموع كثيرة معهم عرج و عمي و خرس و شل و آخرون كثيرون و طرحوهم عند قدمي يسوع فشفاهم * ٣١ حتى تعجب الجموع إذ رأوا الخرس يتكلمون و الشل يصحون و العرج يمشون و العمي يبصرون و مجدوا اله إسرائيل). ولا ندرى من أين هذا العدد الكبير من المرضى والموتى والعميان الذين ذكرت الأناجيل أن معجزات المسيح مستهم؟ حتى ليوشك أن يفوق هذا العدد سكان فلسطين جميعاً في ذلك الوقت، وكأن كل السكان مستهم البرص أو العمي فشفاهم يسوع أو ماتوا فأحياهم. ولذلك ولغيره يطعن العلماء المحققين منهم في حديث المعجزات. ونعود ونقول: ولا يمكن أن يكون هذا الشخص بهذه الشهرة وهذه المواصفات ولا يعلمه الكهنة أو لا يعرفه علماء اليهود.. حتى أنهم يقومون باستجار "يهوذا" ليعرفهم من هو!!.. وحينما جاءوا للقبض عليه قال لهم نعم أنا هو فوقعوا على وجوههم.. فلماذا لا يكون قد حدث الشبه على يهوذا والتبديل في هذه اللحظة، وتم القبض عليه على أنه عيسى. وهذا الرأي يفسر الأحداث تفسيراً منطقياً.. ويفسر حادثة وجود القبر خالياً ووجود جثته يهوذا مخنوقاً بعدها.. وظهور المسيح بجسده.. كما رأينا...

ولكن الكاتب يزيدها من العجائب والمضحكات ما يقوله: (ولذلك ذهب الأطباء إلى أنه طرأ على المسيح عندما كان معلقاً على الصليب، ما يسمى فسيولوجياً "ارتشاح فجائي في القلب" ويسمى لدى العامة "كسر القلب").. وهذا خطأ جسيم.. لأن ارتشاح القلب هو مرض عضوي مادي يخرج فيه الماء من القلب إلى الغشاء البريتوني المحيط بالقلب.. أما كسر القلب فهو وصف معنوي للحزن والكآبة..

ولذلك يقوم الكاتب بالخلط والعلك ليحاول نفس محاولاتهم المتكررة لاستخدام نص من المزامير - فيه كلمة: كسر القلب - ويجاهد على تطبيقه على الرب يسوع المصلوب.. وهذا

فعلاً ما حدث، فهو يقول: وقد سبق الوحي وأشار إلى هذه الحقيقة فقال النبي (يقصد داود) عن لسان المسيح !! [العار كسر قلبي] !!! مز ٦٩: ٢ ثم يقول: وهذا العار لم يكن طبعاً عاراً لحق بالمسيح بسبب شرِّ فعله. كلا. فقد كان كاملاً كل الكمال. بل كان عار الخطيئة التي تردينا فيها والذي رضي المسيح أن يحمله على نفسه نيابة عنا على الصليب^(١). (عودة للأسلوب الفلسفي) والعجيب أن الآية ٦: يقول فيها داود: أنت يا الله تعرف حماقتي.. (فهل يقبل صاحب القداسة أن يقول ذلك على الرب يسوع الإله) ويقول وآثامي لا تخفى عليك (ولم يقل آثام الناس التي على.. بل يقول آثامي..) ولا أدري بأي لغة يتحدث هؤلاء؟!.. إلى أن يصل المزمور: يا إله إسرائيل ٨ من أجلك احتملت العار وغطى الخجل وجهي... ١١ أذلت بالصوم (أي الجوع - حينما كان "داود" طريداً حتى أصبح هزيراً.. كما شرحنا في سفر المزامير) فصار ذلك (الهزال) عاراً لي.. ويصل إلى قوله عن أعدائه (من الآيه ٢٣-٢٩) وكلها دعوات هكذا: لتظلم عيونهم... ولترتجف متوهم.. صب عليهم سخطك. ولبحق عليهم هيب غضبك (فهو دعاء قد تحقق فيما بعد على يد داود نفسه، وقام بإهلاك الحرث والنسل والانتقام من شاول وأبنائه.. وكل من جعلهم أعداءً له).. ويقول: لتصر (ديارهم) خراباً (ولم يقل لتصر (داره) خراباً) حيث أن أهل الإنجيل قلبوها وجعلوها تشير إلى دعوة على يهوذا الحائن — على الرغم من أن المسيح لم يدع عليه فوق ذلك!!). ويكمل النص: ولا يكن في (خيامهم) ساكن، رد على (إنهم) إثماً ولا تشملهم بعدلك ٢٩ (أحهم) من كتاب الأحياء ولا تكتبهم في الصالحين. (هل كل هذه الدعوات نطق بها يسوع — والكاتب نفسه جعل من معجزات المسيح: دعاؤه لأعدائه على الصليب: اغفر لهم فإنهم لا يعلمون).

ألم يفكر الكاتب لحظه واحده في أن يقرأ هذا المزمور الذي يستشهد منه قبل أن ينطق بما يقول؟ ومن العجيب أن المزمور يقول: كسر العار قلبي فمرضت - ولم يقل صُلبت أو قتلت، بدليل أنه بعدها يقول: لا رثاء وجدت و لا عزاء... (رحمك يا أرحم الراحمين).

(١) وهنا يلاحظ أقل الناس فهماً أن الكاتب يقوم بالخطب والتخليط.. فداود صاحب المزمور — وكما تقول المشتركة — في عنواها لهذا المزمور المتفق عليه (لكبير المغنيين على ستة أوتار.. لداود): وهو يشرح حاله الضيق والكرب التي عاشها داود وحكت التوراة عنه في سفر صموئيل أول وثاني وأخبار أول وثان. وشرحت حاله بعبارة واضحة لما كان يعانيه من اضطهادات شاول ومحاربه له.. واضطهاد إبنه ومحاربه له.. وحياته التي عاشها طريداً شريداً فأبي غرابه في أن يقول داود (العار كسر قلبي) ويكفي أن يستعيد القارئ لسفري صموئيل ومشهد هروب داود حافياً من أمام وجه إبنه إيشالوم.. وكبير المقربين إليه.. فأبي عارٍ لحق به أكبر من ذلك حتى يقوم الكاتب بصرف هذا المزمور (أو غيره) عن صاحبه (داود) ويقوم بتأويله هذه التأويلات التي لم تحظر على بال كاتب المزمور.

❖ وحول سؤال ولكن لماذا لم تنصب الدينونة عليهم وقتلهم (أى الانتقام منهم) ؟:

فيجيب الكاتب: طبعاً لأن المسيح لابد أنه قد حملها في نفسه عوضاً عنهم (أى اليهود الصالين له) وعن البشرية التي كانوا يمثلونها في الميل إلى الشر والانحراف. (فهو رب عجيب: يهين الذين أكرمواه ومجدوه وأطاعوه مثل أنبيائه وصالحيه ، ويدخلهم جحيمه، وفي المقابل يكرم ويعفو ويصفح عن الذين أهانوه وصلبوه!!).

ومما يؤسف له: ما ينقله لنا الكاتب في الصفحات التالية ص ١٣٥ تحت وصفه للآلام الجسدية التي تحملها الرب الإله تحت اسم "إرجاع قداسة الله وعدالته التي أنتهكها آدم".. وما فعله هؤلاء العبيد فيقول: خلعوا عن هذا "الإله" ثيابه وقيدوا يديه بالأغلال. ثم أحنوا ظهره وربطوه إلى أحد الأعمدة، وطفقوا يجلدونه بكل قواهم. وكانت آلة الجلد تتكون وقتل من تسعة سيور، في كل منها سبع قطع من المعادن غير المصقولة. وكان الضرب بها يقع على الظهر وأحياناً على الرأس أو الوجه. فكان اللحم يتناثر وتغوص قطع المعادن في الجروح، فيتدفق الدم بغزارة منها. كما كانت تتقطع الأعصاب وتصاب العظام بخدوش متعددة. لذلك كان المسيح يتألم بلا شك آلاماً مبرحه. ولو كان إنساناً عادياً لكان قد مات وقتل!! كما كان يموت كثير من البشر!! (انظر إلى هذا التدليس والتضليل). وبعد ذلك وضعوا إكليلاً من الشوك على رأس المسيح وضربوه بالقصبة عليها فانغرس الشوك فيها وتفجرت الدماء منها وأخذت تسيل على وجهه من نواح متعددة (ونسأل الكاتب: لماذا لا يكون هذا هو سبب الموت السريع على الصليب بدلاً من ادعاء الألوهية الكاذبة والإساءة لرب العالمين ؟)..

ثم يقول: فالصليب كما قال "شيشرون" هو أخس وأقسى العقوبات، وكان لا يُنفذ إلا في أشد المجرمين وأشد الأعداء.. وكان اليهود يريدون أن يكون هذا هو الحال - استمرار العذاب على الصليب مع المسيح -. ويكمل ويقول: لكن خاب أملهم، فقد مات بعد سويغات قليلة من صلبه للأسباب السابق ذكرها (ولا تعليق) إلا قول: ﴿سُبْحَانَ رَبِّ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ﴾ (٨٢) سورة الزخرف و ﴿سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ﴾ (١٨٠) سورة الصافات. وأنه ما أهان رب العالمين أحد مثلاً أهانه هؤلاء القوم.. (ولا أدري إذا أردت أن أهين رب العالمين فماذا أفعل أكثر من ذلك.. وإذا أردت أن أقدمه فماذا أفعل؟).

والعجيب أنه تحت عنوان (آلام الكفارة) في ص ١٣٨: يقول هي الآلام غير المنظورة!! التي احتملها المسيح في نفسه نيابة عن البشر.. فسيف العدالة الإلهية!! كان عتيداً أن يهوى

عليهم جميعاً لكن المسيح قبله في نفسه نيابة عنهم رحمة وشفقة عليهم. فتمت فيه النبوة التي
قيلت عنه (!!) بأكثر من خمسمائة سنة (استيقظ يا سيف على راعي وعلى رجل رفقتي -
أضرب الراعي) ركريا ١٣: ٧ (وأقفل الكاتب النص على ذلك ولم يكمله!) وهنا لابد من وقفة:
أولاً: من أطلعك على هذه الأسرار التي لم يذكرها الأنبياء من قبل ولا الأناجيل التي في يديك؟
ثانياً: لابد من وقفة أخرى مع هذا الاستشهاد لنرى عدم الأمانة حتى في عدم تكملة النص.
حيث أن تكملة النص هي: اضرب الراعي فتبدد الخراف (فمن هو الراعي المضروب - الذي
سيضربه الرب؟ - ولماذا؟، هل هو يسوع - كما قالوا منذ قليل؟ - ومن هي هذه الخراف
التي ستبدد؟! لنكمل النص وهو: وأنا أرفع يدي على الصغار ٨ وينقرض في كل الأرض ثلثا
سكانها ويهلكون والثلث يبقى فيها ٩. فأدخل هذا الثلث في النار وأصهره صهر الفضة
وأمتحنه).

وتشير المشتركة إلى الرجوع للنصوص ٣/٨ لتوضيح هذا النص وفيه: تحت عنوان وعد
بالخلاص وقبلها عنوان (التمرد بسبب السي) وبقول: هذا ما قال الرب: سأرجع إلى صهيون
وأسكن في وسط أورشليم.. إلى أن وصل إلى الآية ٧/٨ هذا ما قال الرب القدير: سأخلص
شعبي من أرض المشرق ومن أرض مغرب الشمس ٨ وآتى بهم يسكنون في وسط أورشليم
ويكونون لي شعباً، وأكون لهم إلهاً بالحق والصدق (مدينة البر).. (وهذا يشير إشارة واضحة
لخلاص البقية من الأسر البابلي بإجماع العلماء. وبسياق النصوص).. وأرجو من القارئ أن يقرأ
النصوص في سياقها وهي لا تحتاج إلى شرح أو تعليق.. وهذا هو ما تشير إليه المشتركة في
حزقيال في ٢٠/١١ (تحت عنوان وعد الرب للمسيبين - أي في سبي بابل).. وليس سي إبليس
الذي هزمه الرب على الصليب!!؟. وأرجو أن يعود القارئ للنصوص وهي.. ١٦ فقل لهم إذا
كنت أبعدكم في الأمم وشتهم في البلدان فأنا كنت لهم.. سأجمعهم... وأعيدهم...
وأعطيهم قلباً جديداً وأنزع منهم قلب الحجر وأعطيهم قلباً من لحم فيسلكون في
فرائضي.. فيكون لي شعباً وأكون لهم إلهاً.

ولذلك تعلق الكاثوليكية: على هذا الراعي الذي سيضرب^(١).. تقول: أنه (مجرد رئيس
الشعب والقائم مقام الرب) وهذا يذكرنا بقصة (من يغوى آخاب - وهو الملك الذي كان
يغضه الرب وقد جمع له الرب البلاط الملكي ليستشير في كيفية التخلص منه... وفي النهاية

(١) استيقظ أيها السيف على راعي وعلى قربي.. يقول رب القوات اضرب الراعي فتبدد الخراف.

أخذ الرب برأي الروح في إخراج هذا الراعي (آخاب) للقتال ثم يضربه الرب هناك و(يضرب الرب الراعي فتبدد الرعية - وهم الخراف)^(١) فهل يسوع هو هذا الراعي الذي سيُضرب؟. ونعود لقول كاتبنا: لكن المسيح قبل سيف العدالة الإلهية في نفسه نيابة عنهم رحمة وشفقة عليهم فتمت النبوة: استيقظ يا سيف على راعي. وعلى رجل رفيقي. أضرب الراعي.. وأقول له: هل يرضى الله عز وجل أن تجعلوا ما تسمونه - وحي الله - نصوصاً تتلاعبون بها وتعملونها تابعة للأهواء والأغراض إلى هذا الحد. الذي لا تكملون فيه النص.. ويقول الكاتب في ص ١٤٠: فالله بسبب محبته الشديدة للبشر، لم يقض عليهم بسبب خطاياهم . بل تأتى عليهم سنين عديدة (تأتى على من؟ وهؤلاء البشر ليسوا هم البشر الموجودين منذ أيام آدم؟ فهم أجيال وراء أجيال فأى جيل تمهل عليه الرب؟ وأين كان طوفان نوح - وتدمير سدوم وعمورة من هذا التمهّل؟ ثم كيف يتصور العاقل: أنه لم يقض عليهم بل قضى على نفسه هو.. ويقول: وعندما كان يطفح شر جماعة منهم كان يصيبها بطوفان أو نار أو وباء تأديباً لها حتى تتوب عن شرّها. (إذن هناك طرق للتأديب وقد استخدمها الرب فلماذا يقبل الآن على الانتحار وهو قادر على الإصلاح والتهديب بالعقوبة أو المحبة أو الغفران مع العدل - ثم ألا يكفى الطوفان الذى أغرق وأباد - ليصفح هذا الرب القاسي - الحقود - عن خلقه الضعفاء وهو خالقهم وهو أعلم بهم - والعجيب أنهم يرددون((الله محبة))؟ ويقول: ولكن لما أتى الوقت المعين منه تعالى وكانت نفوس المخلصين من البشر قد تآقت إلى الخلاص من الخطيئة ونتائجها ورأت عجزها التام عن الحصول عليه بكل قدرتها. ظهر(أى الرب) لنا فى المسيح وقبل فى نفسه كل شرورنا وآثامنا، عوضاً عن أن يردّها على رعوّسنا ويوقع علينا جميعاً الدينونة الأبدية بسببها.. أما لو كان المسيح قد تجنّب الصلب..... لظلت

(١) وتكمل الترجمة: فالسيف الذى سيصيب هذا الراعي يُسلم الشعب كله إلى المحنة الأخيرة التى تسبق زمن الخلاص، وتوصف هذه المحنة بالصورة التقليدية، وهى صور الخراف التى لا راعى لها، وصورة البقية الباقية العائدة من السبي البابلي بعد أن صقلها الله وأمتحنها كما يمتحن الذهب بالنار..(اش ٤/٣) وصورة الثلث (حز ١/٥-٤) وهذه الأحداث كلها حدثت كما هو مذكور بالنص فى زمن حزقيال... وهذا الثلث اسماء سفر اشعيا البقية الباقية.

خطايانا سائدة علينا رافعة عقيرتها متحدية محبة الله ورحمته (وهو تعبير فلسفي شائع لديهم). أما الآن فقد انتصرت محبة الله ورحمته على خطايانا انتصاراً تاماً !!! (ولا أدري.. هل لم تتوق نفوس المخلصين من البشر إلى الخلاص طوال الفترة من آدم حتى عيسى... وكان فيهم أبو الأنبياء إبراهيم، ونوح وموسى... وغيرهم من هذه الصفوة؟)..

عذاب المطهر - ومناقشة هامة:

✽ والعجيب ما ينقله كتاب (مختصر التعليم المسيحي) الصادر عن الجمعية الكاثوليكية للمدارس المصرية: وننقل منه أسئلة وأجوبه تتعلق بالرب الرحيم وعلاقته بالأبرار المخلصين من عباده.

س ١: هل لحقت خطيئة آدم بجميع نسله؟

جـ: نعم: إن خطيئة آدم لحقت بجميع نسله فكلهم يولدون خطاة بخطيئة أبيهم آدم ولهذا السبب سميت أصلية.

س ٢: إلى أين ذهبت نفس المسيح بعد موته؟

جـ: نزلت إلى اللبوس لتخلص نفوس الأبرار المحبوسين هناك بسبب الخطيئة الأصلية (لاحظ يخلص الأبرار المحبوسين في اللبوس — وليس الأشرار — فأصعدها معه إلى السماء..)

س ٣: ماهو اللبوس (المطهر) ؟

جـ: هو عذاب تطهر فيه نفوس الأبرار قبل دخولها السماء (لاحظ المدة من موت إبراهيم أو نوح أو غيره.. إلى مجئ المسيح.. وهذه المدة التي قضوها في اللبوس) وهم الذين لم يوفوا بالتمام القصاصات الزمنية عن خطاياهم المميتة المغفورة.

س ٤: وهل عذاب المطهر (اللبوس) شديد؟

جـ: إن عذاب المطهر هو أشد من كل عذاب مدة الحياة!!!

س ٥: وكم يدوم عذاب الأبرار !! في المطهر؟

جـ: يدوم عذاب الأبرار في المطهر إلى أن يوفوا تماماً ما عليهم من القصاصات.

(وطبقاً للفلسفة النصرانية - بأنه لا تنفع توبة ولا طاعة في أن توفي قداسة الله فسوف يبقون

في اللبوس إلى أن يأتي عصر النعمة (صلب الرب يسوع) ولم ينفعهم طوال هذه المدة ما قدموه

- مع رجاء في الرحمة والمغفرة والمحبة التي ليس لها حدود - كما أن القداسة ليس لها حدود).

وجاء الوقت الذى ظهر فيه الرب (وذبح نفسه) ولولا ذلك لظلت خطايانا سائدة ، وهل يقول عاقل أن الخطيئة قد زالت من البشرية أم أنها زادت وتعدت كل الحدود والتصورات؟ أم أن الحال تغير في فكر الرب بعد أن صلبوه وأهانوه وأعلن رضاه عن الخطيئة؟!..

✽ ومن المفيد جداً أن نقف مع كتاب من الكتب الهامة لدى الكنائس المصرية - والذي يعتبر مرجعاً لطالبي الدراسات العليا لدى القوم - كما يقول الكاتب في المقدمة - وهو كتاب "جهنم" للقمص "سيداروس عبد المسيح" - والذي من خلاله نتعرف على عقيدة القوم ومدى ما وصلت إليه الفلسفات البعيدة عن وحى السماء ، وأصبحت تابعة لأهواء القوم - حيث يعلق في ص ٢٧٦: - معترضاً - على عذاب المطهر الذى ذكرناه والذي قال به الكاثوليك فيقول: وإذا كان الأمر هكذا فلماذا لم يخترع الله هذه الطريقة منذ ألفى عام ويخلص نفوس أتقيائه بمثل هذا الأسلوب الذى نادى به الوثنية ولم ينادى به وحى !!، ويوفر الله على نفسه مشقة الرحلة العظيمة التى تكبدها فى التجسد والفداء؟ (ولا أدري من قال هؤلاء هذه العقيدة الكاذبة).. ثم يسأل متعجباً:

ما قيمة دم المسيح أمام نار المطهر؟ ونحن نعلم أن كل خطية يعملها إنسان إنما ثمنها دم المسيح لا نيران المطهر !! (وأيضاً لا يعتمد على أقوال يسوع فى الرد - ولكنه كالعادة يعتمد على أقوال "بولس" و"رؤيا" "يوحنا"). ويقول: راجع عب ٩: ٢٦، ٢٦ ((فإذ ذاك كان يجب أن يتألم مرارا كثيرة منذ تأسيس العالم و لكنه الآن قد أظهر مرة عند انقضاء الدهور ليبطل الخطية بذبيحة نفسه*).. وفى ١ يو ٧: ١ ((و لكن إن سلكنا فى النور كما هو فى النور فلنا شركة بعضنا مع بعض و دم يسوع المسيح ابنه يطهرنا من كل خطية)) رو ٦: ٦-٢٣ ((عالمين هذا أن إنساننا العتيق قد صلب معه ليبطل جسد الخطية * ١٠ لأن الموت الذى مات به قد مات به للخطية مرة واحدة و الحياة التى يحياها فيحياها الله * ١٤ فإن الخطية لن تسودكم لأنكم لستم تحت الناموس بل تحت النعمة *))، ٢ كو ٥: ١٠ ((لأنه لا بد أننا جميعا نظهر أمام كرسي المسيح لينال كل واحد ما كان بالجسد بحسب ما صنع خيرا كان أم شرا)) ولا أدري كيف وضع هذا النص الأخير - الذى سيحاسب فيه الرب على الأعمال - وسط هذه النصوص التى تبطل الأعمال وتبتدع بدعة عصر النعمة بدم الرب يسوع وإبطال الناموس!!..

ويكمل اعتراضه على عذاب المطهر ويقول:

ح- وهنا سؤال نضعه أمام أجبائنا الكاثوليك: هل الخطية التي فعلها القديس بطرس الرسول كانت خطية صغيرة عرضية طفيفة أم كانت خطية كبيرة؟ (مت ٢٦: ٥٨، ٦٩، لوقا ٢٢: ٥٦، مر ١٤: ٦٦-٧٢، يو ١٨: ١٦) ويقول الكاتب معلقاً على هذه النصوص عن بطرس: فقد أنكر بطرس ربه يسوع - وحلف بطرس ولعن وكذب، فإن كانت خطية كبيرة لأستحق نار جهنم، وهذا محال! (ونسأل: لماذا؟) يقول: فنحن نعرف قيمة قديسنا العظيم مار بطرس الرسول، وإن كانت صغيرة طفيفة عرضية، فهل يقبل أجبائنا أن يكون القديس بطرس الرسول قد دخل مع من زج به في نيران المطهر؟ ما هو موقف الله مع هذا القديس العظيم (يحاول أن يؤثر على الأتباع بالعاطفة بعيداً عن العقل. ونقول لهذا الكاتب الذى ملأ أذهاننا عن العدل أليس من العدل أن يعذب كل على قدر خطايه - إلا أن يكون قد تاب وأناب- إن كانت تصح التوبة لديكم؟ ثم ولماذا يحايي الله "بطرس" عن غيره وقد أخطأ مثلهم؟ وقد قلتم أن الرب نفسه أخذ ناسوت بشري وتحمل آلام الصلب والإهانات ليظهر لخلقهِ ضرورة العدل وعدم التفريط فيه؟). ثم نسأل سؤالاً آخر: هل بعد هذا الحديث يصبح دعواكم عن أن القديسين معصومون من الخطأ حديثاً صادقاً؟؟ وهذا كبيرهم بطرس متهماً بالكذب وإنكار إلهه بأقصى درجات الإنكار - أى بالسب واللعن على نفسه أنه لا يعرف هذا المقبوض عليه - الذى هو ربه وإلهه والقادر على حمايته دون الحاجة إلى الكذب؟؟ ثم هل نصدق أن هؤلاء سيدينون العالم ويأخذون حق الإله في ذلك؟ أترك الإجابة للقارىء.

ثم نعود لاعتراض الكاتب على عذاب المطهر حيث يكمل:

ط- بنفس الأسلوب نسألهم (أى الكاثوليك) عن مصير اللص اليمين^(١) - هذا كان له من الخطايا العرضية كثيرها ومن غيرها عظيمها وكبيرها - كيف خلص؟ إنه يستحق نار جهنم بلا أدنى شك وبلا أى اعتراض، أفلا يستحق بالأولى نار المطهر المؤقتة؟ وهل يمكن للمسيح أن يقول له في هذه الحالة: اليوم تكون معي في الفردوس؟ ألا يستحق حتى ولو يوماً يقضيه في ردهة المطهر؟ كان يمكن أن يقضى حتى هذه الثلاثة أيام حتى يقوم المسيح أو الأربعين يوماً حتى يصعد.. إنه أقل القليل أمام جرائمه الكبيرة والطفيفة، لكن عبارة اليوم تكون معي في الفردوس دليل على أنه لا مرحلة أخرى مقبلة ولا مكاناً آخر أمامه؟ (ونقول: ولماذا لا يقول كاتبنا ما قاله جميع الأنبياء - بما فيهم يسوع: بأن التوبة والندم تمحو جميع الذنوب مهما كانت عظيمة؟

(١) وكان هذا اللص أفضل لديهم من جميع الأنبياء والمرسلين المرسلين في الجحيم بخطايا أبيهم آدم.

وقد تحدث هو بنفسه عن ذلك وضرب لنا الأمثلة!! - مع تحفظنا على تناقض روايات هذا اللص - في الأناجيل - حيث يُعد في بعضها أنه خاطيء ويجدف مع صاحبه على الرب يسوع ولم يذكروا توبته - وفي الأخرى أنه تائب - وراجع بنفسك عزيزي القارئ).

ويكمل في ص ٢٧٨: ونختم هذا الكلام بما قاله لسان العطر قداسة البابا شنودة الثالث فيثارة الروح في هذا المجال. حيث يقول أمامنا أسئلة هامة:

* ما حكمة العذاب في المطهر؟ * هل دم المسيح غير كاف للخلاص؟ إن كان كافياً فما لزوم المطهر؟ وإن كان غير كاف فباطل هو إيماننا كله في كفارة المسيح غير المحدودة^(١).

* هل يمكن أن يخلص العذاب المحدود خطايا البشر؟ حيث أن الكاثوليكية تقول أنه يعذب بقدر ذنوبه ثم يخرج إن وفي عقابها. (ونحن نقول له: ولم لا؟ وأليس هذا هو العدل في أن لا يتساوى فاعل الكبيرة مع فاعل الصغيرة؟) ثم يكمل قائلاً:

* لنفرض أن إنساناً قضى في العذاب في المطهر آلاف السنين أو مائيتها فهل هذا يخلصه؟ (نلاحظ أن قداسته لا يكفيه هذه الآلاف من السنين من الله الرحيم) وما حكمة الفداء إذن؟ وما معنى الخطيئة غير المحدودة!! التي تحتاج إلى كفارة غير محدودة؟ (!! نفس المنهج الذي شرحه لنا الكاتب طوال الصفحات الماضية! ولا يدري أن هذه العقيدة ليست هي من وحي الله، ولم يقل بها أحد من الأنبياء، بل هي من اختراعاتهم التي لفقوها ثم صدقوها وجعلوها قضية مسلمة) ويكمل: هل هناك خطايا يغفرها دم المسيح، وخطايا أخرى يغفرها العذاب في المطهر؟.

ويكمل: وأين حب المسيح الذي يغفر جميع الخطايا لجميع المؤمنين به؟ وأين قول الكتاب في (لو ٧: ٤٢). (يلاحظ القارئ أنه يرد على الكاثوليك - المؤمنين أيضاً بالصلب والفداء).

التعليق: وقبل أن نذكر النص الذي استشهد به قداسة البابا نقول له: إن وحي جميع الأنبياء يكذب ما تقوله. وهذا هو نص لوقا الذي تستند عليه من بدايته (لو ٧: ٤٢): ((و سأله واحد من الفريسيين أن يأكل معه فدخل بيت الفريسي و اتكأ* ٣٧ و إذا امرأة في المدينة كانت خاطئة إذ علمت أنه متكئ في بيت الفريسي جاءت بقارورة طيب* ٣٨ ووقفت عند قدميه من ورائه "باكبة" و ابتدأت تبل قدميه "بالدموع"^(٢) ٣٩ فلما رأى الفريسي الذي دعاه ذلك

(١) ونحن نقول له وما قيمة العمل الصالح والحساب عليه إن كان دم يسوع كافياً - وراجع ما قاله مارتن لوثر
(٢) وهذا البكاء هو دليل التوبة والندم الذي يحرق جميع الذنوب والخطايا - كما أخبر بذلك جميع الأنبياء -
والعجيب أننا نذكر للقوم خطورة هذه الواقعة، وما فعلته المرأة يسوع - القدوة، فإذا بهم جميعاً يصرخون=

تكلم في نفسه قائلاً لو كان هذا نبياً !! لعلم من هذه المرأة التي تلمسه و ما هي إنها خاطئة* -
وهنا نأتي لشاهد قداسة البابا: ٤٠ فأجاب يسوع و قال له يا سمعان عندي شيء أقوله لك
فقال قل يا معلم* ٤١ كان لمداين مديونان على الواحد خمس مئة دينار و على الآخر خمسون*
٤٢ و إذ لم يكن لهما ما يوفيان (ساحهما جميعاً) فقل أيهما يكون أكثر حبا له* ٤٣ فأجاب
سمعان و قال أظن الذي سامحه بالأكثر (أى الذى عفى عن دينه الأثقل). فقال له بالصواب
حكمت، (ولا يتوقف ذلك على ما كان منه من الذنوب فإن رحمة الله وغفرانه أوسع منها،
وهذا هو ما يقوله القرآن أيضاً: ﴿قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ أَسْرَفُوا عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِن رَّحْمَةِ
اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا إِنَّهُ هُوَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ وَأَنِيبُوا إِلَىٰ رَبِّكُمْ وَأَسْلِمُوا لَهُ مِن قَبْلِ أَن
يَأْتِيَكُمُ الْعَذَابُ ثُمَّ لَا تُنصِرُونَ﴾ (٥٤) سورة الزمر. بل إن هذا ما فهمه عمر بن الخطاب حينما فاجأ
القوم بقوله لهم: أنا أكثركم حسنات يوم القيامة!!، فتعجب القوم منه - وظنوه مغروراً، فقالوا
له: كيف تقول ذلك يا عمر؟ فقال: لأني كنت أكثركم سيئات في الجاهلية والله عز وجل
يقول: ﴿إِنَّمَا مَن تَابَ وَآمَنَ وَعَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا فَأُولَٰئِكَ يُبَدِّلُ اللَّهُ سَيِّئَاتِهِمْ حَسَنَاتٍ وَكَانَ اللَّهُ
غَفُورًا رَّحِيمًا﴾ (٧٠) سورة الفرقان. ففهم القوم ما قصده عمر من أن سيئاته (الكثيرة) تبدلت
بالتوبة إلى حسنات كثيرة. فيكون الفرح أعظم.

ثم نعود لباقي النص: * ٤٤ ثم التفت "يسوع" إلى المرأة و قال لسمعان أنتظر هذه المرأة إني
دخلت بيتك و ماء لأجل رجلي لم تعط، و أما هي فقد غسلت رجلي بالدموع^(١) (هذه المرأة -
التي يقال عنها الخاطئة - وهى ليست أخته أو زوجته) ويكمل النص قول يسوع: ٤٥ قبلت لم
تقبلني و أما هي فمنذ دخلت لم تكف عن تقبيل رجلي* ٤٦ بزيت لم تدهن رأسي و أما هي

= في وجهك وبقولون: إنها كانت خاطئة ، ولكنها تابت ، والتائب تُغفر له كل خطاياه ، ونحن نقول لهم ذلك حق
وصدق - بل ونزيد عليه أن الله يفرح فرحاً شديداً بتوبتها و يقيم لها الأفراح - كما حكى الأناجيل أيضاً ذلك -
وكتب الأنبياء أيضاً، ولكننا نعترض - كما اعترض أتباع يسوع - على هذه الصورة بين رجل قدوة (يقصد
أتباعه به) ، وامرأة - أياً كان موقعهما الإيماني - وقد قلتم لنا من قبل : أن يسوع كان يصلى - ليس لأنه عبد -
ولكن ليكون لنا قدوة في كل أفعاله.

(١) دموع التوبة وليست دموع العشق - كما أننا نشاهد هذا المشهد المتكرر كثيراً حينما يتوب أحد الخاطئين
على يد أحد الوعاظ والصالحين ويتكفىء على يديه وقدميه يقبلهما وهو يبكي ندماً على ما فات ، وفرحاً منه
بمعرفة الله.

فقد دهنت بالطيب رجلي* ٤٧ من أجل ذلك أقول لك قد غُفرت خطاياها الكثيرة لأنها أحببت كثيراً و الذي يغفر له قليل يحب قليلاً (هذا هو النص: لأنها أحببت كثيراً).

٤٨ ثم قال لها مغفورة لك خطاياك* ٤٩ فابتدأ المتكلمون معه يقولون في أنفسهم من هذا الذي يغفر خطايا أيضاً* ٥٠ فقال للمرأة "إيمانك قد خلصك" اذهبي بسلام (وبالطبع ليس الإيمان بالصلب والفداء الذي لم يحدث بعد ولم يذكره يسوع أبداً - وليس هو الحب بدون عمل - لأن الحب لمن يحب مطيع) - ولكنه هو الإيمان الذي تحدثنا عنه طوال هذه الرحلة والذي رددته الحواري* يعقوب ٢: ١٧ قاتلاً: هكذا الإيمان أيضاً إن لم يكن له أعمال ميت في ذاته ١٨ لكن يقول قائل أنت لك إيمان و أنا لي أعمال أرني إيمانك بدون أعمالك و أنا أريك بأعمال إيماني ١٩ أنت تؤمن أن الله واحد حسنا تفعل و الشياطين يؤمنون و يقشعرون ٢٠ و لكن هل تريد أن تعلم أيها الإنسان الباطل أن الإيمان بدون أعمال ميت ٠٠) والعجب العجيب : أن هذا النص الخطير الواضح بدعوته للعمل الصالح وقوله أنه لا ينفع إيمان بدون عمل صالح ، حيث أن الشياطين تؤمن بأن الله هو الخالق والرازق واغني والميت ٠٠ ولكنهم لا يعملون بحق هذا الذي ذكروه من عمل صالح - فلم ينفعهم مثل هذا الإيمان الذي بدون عمل (وهذا هو ملخص الحديث العظيم من هذا الحواري الكبير) ولكنهم (صاحب الكتاب والقمص وغيرهما) يأخذون من هذا الحديث أن الشياطين تؤمن مثلنا ولكن لم ينفعها إيمانها مثل جميع بني آدم لأنه لا بد من صلب الإله (ولا تعليق).

ونعود لنص لوقا لنؤكد للكاتب أن قول يسوع (و إذ لم يكن لهما ما يوفيان (ساحمهما جميعاً) فقل أيهما يكون أكثر حبا له* ٤٣ فأجاب سمعان و قال أظن الذي (ساحمه بالأكثر) وهذا ليس فيه دعوى لترك العمل ودخولهم الفردوس بحب يسوع فقط، وإلا لوجد نفسه في تعارض رهيب مع النص الآخر على لسان يسوع لهؤلاء الذين ينادون (يارب : أليس باسمك تنبأنا و... فيقول لهم: ابتعدوا عني يا فاعلي الإثم ٠٠) فالحديث في لوقا يتحدث عن المرأة النادمة الباكية حبا لله وندماً على ما فعلت ، وهذا هو مدلول البكاء - وليس بكاء العشق

❖ ويكمل قداسة البابا أسئلته الاعتراضية على الكاثوليك فيقول:

* وماذا تقول عن اللص الذي دخل الفردوس مباشرة ؟

* وماذا تقول عن الرسل الذين أخطأوا هم أيضاً ؟ هل تذهب أرواح الجميع إلى عذاب المطهر حتى الرسل؟ ثم يقول: ما أكثر كآبة هذه الصورة التي يرسمها المطهر للحياة بعد الموت ؟

(ونحن نقول: إنه فعلاً أمرٌ عجيب: لأنهم أعطوا القداسة والعصمة الكاملة من الذنوب لقديسيهم وسلبوها من الأنبياء والمرسلين!! وينسبون إليهم أكبر وأسوأ المعاصي والفواحش وهذا ما ينكره أى عقل. ثم إذا سايرناهم في ارتكاب الأنبياء لهذه الفواحش نقول: ألم يعلن الوحي أن داود قد تاب وبكى وندم إلى الله؟ وكما قلتم أنه قبلت توبته وبذلك لو ثبت عليها ولقي الله على توبة صادقة لا يدخل هذا المطهر الكاثوليكي، ولا غرابة ولا تعارض؟؟).

وفي صـ ٢٧٩: تحت باب: إعتراضات يقول: ١- يعترضون (أى الكاثوليك) بما جاء في إنجيل معلمنا القديس متى عن قول رب المجد: كن مريضاً لخصمك سريعاً مادمت معه في الطريق، لئلا يسلمك الخصم إلى القاضي، ويسلمك القاضي إلى الشرطي، فتلقى في السجن. الحق أقول لك لا تخرج من هناك "حتى" توفي الفلس الأخير. ويكمل الكاتب: ويستدلون (أى الكاثوليك) من كلمة "حتى" الواردة في النص بمحدودية العذاب الزمني، ويعنى به المطهر. ويزعمون أن السجن هنا هو المطهر، وبعدم الخروج منه "حتى" إيفاء آخر فلس بتطهر النفوس من خطاياها وإيفائها ما عليها حتى يمكنها الخروج منه. ويكمل: ولرد على ذلك نقول:

جـ: إن كلمة "حتى" لو فهمها الكاثوليك على أنه يمكن الخروج بعد إيفاء الفلس الأخير^(١) لجروا أقدامنا إلى مشكلة أخرى، ذلك لأنهم - كما نحن أيضاً - يفسرون قول الكتاب المقدس الذى قيل عن العذراء مريم: "متى ١: ٢٤، ٢٥ (فلما استيقظ يوسف من النوم فعل كما أمره ملاك الرب و أخذ امرأته (أى مريم)* ٢٥ و لم يعرفها "حتى" ولدت ابنها البكر و دعا اسمه يسوع)*. ويقول الكاتب كلاماً لا تعرفه اللغة العربية - أو أى لغة في العالم - لمفهوم كلمة "حتى" فيقول: وعلى أن كلمة "حتى" لا تعنى "إلى أن" ولكن تعنى ما قبلها وما بعدها، (أى أن يوسف النجار لم يعاشر القديسة مريم ما قبل الزواج منها ولا بعد الزواج منها مع ملاحظة أنه يشرح النص: و لم يعرفها يوسف "حتى" ولدت ابنها البكر. أترك للقارىء الحكم بعد أن يسأل جميع أساتذة اللغة العربية وغير العربية: ما معنى (حتى) هذه؟.

ولكن الكاتب يكمل اعتراضه فيقول: فهل خلعت السيدة العذراء ثياب البتولية وعاشت مع يوسف عيشة الزوجية بعد أن ولدت ابنها البكر؟ (ونحن نقول: أليس هذا هو منطق النص

(١) وهذا هو المعنى المعروف لأي عالم أو جاهل باللغة - وأرجو أن يعيد القارئ القراءة والتأمل.

والكلمة (حتى) - الذى أوحى به الروح القدس - وأنتم تقولون بذلك التفسير فى أى نص مشابه من النصوص المقدسة الموجودة لديكم ؟). ثم يتحدى الكاتب العقل واللغة ويقول: إن المعنى يكون هكذا : ولم يعرفها لا قبل ولا بعد أن ولدت ابنها البكر !! (أرجو أن يتأمل القارئ) وبالتالى معنى الآية الأولى إنك لن تخرج من السجن حتى لو وفيت الفلس الأخير، (وأعيد على القارئ نص الآية الثانية التى ذكرناها وأشار إليها وهى: لكلا يسلمك الخصم إلى القاضي، ويسلمك القاضي إلى الشرطي، فتلقى فى السجن. الحق أقول لك لا تخرج من هناك "حتى" توفى الفلس الأخير".) وأسأل القارئ أن يتأمل بنفسه ويسألها: أليس هذا ما يفعله القانون: أنه يجسه "حتى" يؤدى كل ما أخذه ثم يخرج "بعدها"؟، وهذا هو مدلول كلمة "حتى" ؟ ولو أراد المعنى الذى يريده الكاتب لقال النص: لن يخرج حتى ولو وفى ما عليه) ولكنه يقول (لا تخرج من هناك "حتى" توفى الفلس الأخير")!!

ويكمل قداسة البابا اعتراضه على عذاب المطهر الكاثوليكي فيقول:

د- إن المعنى الإجمالي لهذا الموضوع هو: (رو ٢ : ١ - إلخ) فيسلمك إلى الدينونة، ويقودك للوقوف أمام قاضى القضاة الأعظم، الذى يسلمك إلى الشرطي أى الملاك الموكل إليه الزج بالنفوس فى الهاوية أو فى نيران جهنم، التى إن دخلتها فلن تخرج منها، حتى لو وفيت الفلس الأخير المفروض عليك (والله ما أرى قلباً للحقائق والألفاظ مثل ذلك - وأترك الحكم للقارئ بهذا استرجاع النصوص والشرح). . . ثم يكمل:

هـ- إن السيد المسيح له المجد لم يقل الحق أقول لك إنك سوف تخرج من هناك حين توفى الفلس الأخير، ولكن قال الحق أقول لك إنك لا تخرج من هناك حتى توفى، مستبعداً فكرة الخروج، وناشياً إياها!!). (وأنا أتعجب: هل الكاتب لم يقرأ شيئاً فى اللغة عن أقوى أساليب التوكيد ، والتي منها أسلوب النفى والاستثناء (لا تخرج . . حتى) أى أنه يؤكد بشدة على عدم الخروج قبل سداد ما عليه ولكنه سيخرج بعدها - وليس قبلها. وأنه يركز على عدم الخروج قبل الوفاء الكامل؟). . . ولكن الكاتب يصر على أن النص يستبعد فكرة الخروج نهائياً، وناشياً إياها - لأنه لن يقدر أن يوفى على الإطلاق، حيث يكون زمان التوبة والخلاص بدم المسيح قد انتهى بعد الدينونة ، ويقول: وذكر القاضي فيه إشارة واضحة إلى دينونة اليوم الأخير (لـ ٧ : ٤٢) و إذ لم يكن لهما ما يوفيان "ساعهما جميعاً" فقل أيهما يكون أكثر حبا له*. (والعجيب أن هذا النص يشير إلى عفو الله لمن يحبه ويكفى ويتذلل إليه ويتوب عن خطايا - وليس معه ما يفدى به نفسه - سوى التوبة والندم - ولا دخل له بالإيمان بعقيدة صلب الإله الفادى!). .

وهكذا ترى أن كل فريق يؤلف عقيدة لا دخل للمسيح بها . . ولا يعلم عتها شيئاً .

ومن العجائب: أنه في ص ١٤٣ وتحت عنوان

شهادة المسيح (أى على كفاية كفارة الله فى المسيح):

ويستند على نص يوحنا ٥/٢٤: (الحق الحق أقول لكم من ((يسمع كلامي)) و((يؤمن بالذي أرسلني)) فله حياة أبدية ولا يأتي إلى دينونه^(١) - هذا النص الذى يشير إلى أهمية العمل الصالح مع الإيمان (آمن وعمل صالحاً) - ولكن الكاتب يعلق عليه: لأن الدينونة التى كان من الواجب أن تحل عليه ، حملها المسيح نيابة عنه!!! . وهذا من أعجب العجب حيث يقول المسيح: كل من يسمع كلامي (أى يتبع أو أمري وما جئت به ويعمل بالشرعة) . وهذا كلام المسيح فى كافة الأناجيل، لم يرد فيها - على لسانه - حديث عن الفداء والكفارة والخطيئة المتوارثة - بل رأينا أن أحاديثه تنفى وتنكر ذلك) ويؤمن بالذي أرسلني. فأين كل هذا مما يقوله كاتبنا الذى جعل (الإيمان الحقيقي بالمسيح دليل على كفاية كفارته !!!؟).

كما أنه يستند أيضاً على قول المسيح للص التائب الذى علق معه على الصليب : اليوم تكون معي فى الفردوس . (لوقا ٢٢ : ٤٣) بأنه دليل على صحة كفارة الرب الإله !! ويقول: إن مجرد ندم هذا اللص على ارتكابه الجريمة لم يكن ليؤهله للحصول على الغفران أو التمتع بالله.. وبذلك كان دليلاً على أن كفارته (كفارة المسيح) كافية للخلاص من الخطايا ونتائجها (وأترك التعليق للقارىء).

وتحت عنوان شهادة أنبياء العهد القديم:

يستشهد بنص التكوين ٣/١٥ (نسل المرأة يسحق رأس الحية). وهى كما قلنا خرافة فوق خرافة وليس بها أى دليل على صلب الرب يسوع.. فكلنا نسل المرأة.. ولكن صاحب الأسطورة التوراتية - التى لا معنى لها - يريد أن يخيل للقارئ أن المحبة التى كانت بين الحية وحواء مستقلب

(١) وهى تعادل فى الديانات الأخرى أو فى الإسلام: النجاة من النار ودخول الجنة.

إلى عداوة بين نسل المرأة ونسل الحية.. وليس المقصود بنسل المرأة أنه شخص واحد (هو يسوع). ولا يقصد بنسل الحية (فرد واحد منها)

ثم يستند على شهادة الإنجيل (١) وخاصة انشقاق الهيكل!!! وتحدثنا عنها

(٢) وعدم كسر ساقى المسيح (تعليق: لأنهم وجدوه قد مات كما قلنا- ولا حاجة لكسر ساقيه لتعجيل موته - ولا يعقل أن يكون هذا دليلاً على الألوهية).

(٣) خروج الدم والماء من جنب المسيح ، ويقول: وان كان يعلله بعض الأطباء يعلل طبيعية - ويشير إلى قول د/جيمز سمبسون وهو أول من استخدم البنج كمخدر في العمليات الجراحية أنه عند الموت المفاجئ - كما كانت حالة المسيح - يتمزق شغاف القلب، فيتدفق الدم بغزارة إلى الغشاء المحيط به وبذلك يتمتع القلب عن الخفقان. أما الدم فيمكث قليلاً في هذا الغشاء وكالعادة أنه إذا وقف الدم فإنه يتحول بعضه إلى مصل (ماء) والبعض الآخر إلى خثارة (دموية). إذن وجود الماء مع الدم دليل على توقف القلب وتوقف حركة الدم (وهو الموت) ولكن الكاتب يقول: ورغم قول الأطباء هذا بيد أننا إذا تطلعنا إليه في "ضوء الكتاب المقدس" !! نرى أنه دليل على كفاية كفارة المسيح.!!! لأن الماء يرمز فيما يرمز إليه من أمور إلى الوسيلة الإلهية للتطهير والارتواء الروحي (يو/٤: ١٠-١٤، رؤيا ٢٢/١٧) والدم هو عنوان الفداء والكفارة ثم يقول: إذ بدون سفك دم لا تحصل مغفرة (بولس: عبرانيين ٩: ٢٢) .. ثم يقول: وقد جذبت هذه الحقيقة !! نظر "يوحنا الرسول" وعرف قدرها حق المعرفة !! ولذلك قال عن المسيح (هو الذى أتى بماء ودم ، لا بالماء فقط بل بالماء والدم)..والذين يشهدون في الأرض هم ثلاثة الروح والماء والدم والثلاثة هم في (المسيح) الواحد.

تعليق: هذا فعلاً مما يفقد صواب العقول ويدعوا إلى الجنون.. فهل الروح والماء والدم لا يوجدون إلا في واحد هو المسيح.. أليس أنا وأنت نتكون من هذه الثلاثة ؟!! ثم أرجو من القارئ أن يطلع على كل الأبحاث الكثيرة والتي لا تعد ولا تحصى والتي وصلت إلى نتيجة قاطعة من جميع علمائهم ألا وهي: أن هذه الآية والآية التي سبقتها (الذين يشهدون في السماء ثلاثة الأب والابن والروح القدس والثلاثة في واحد) هو نص مزيف ومضاف ولا يوجد في النسخ الأصلية. ولذلك أجمع كل علمائهم على حذف هذه الفقرة من (الكتاب المقدس) ولم تبقى كفقره مقدسة إلا في ترجمة الفانديك فقط لتظل شاهداً على هذه الفضيحة التي مازال يجهلها أغلب

العامّة من مسيحي الشرق أو الذين لا يعلمون إلا طبعة الفانديك - وراجع باقى الترجمات لتجد بنفسك كيف تم حذف هذه الآية المقدسة من الوجود والتي هى أكبر شاهد لديهم على التثليث (٤) ومن العجائب أيضاً أنه يجعل دفن المسيح فى قبر جديد (دليلاً على كفاية كفارة المسيح). ويعرضه على هيئة سؤال: لماذا شاء الله أن يدفن جسد المسيح فى مثل هذا القبر ولم يدفن مع اللصين؟ فيقول: لو كانت كفارة المسيح لم تفِ مطالب عدالة الله وقداسته وكان مثل المسيح مثل أحد الناس، لا أكثر ولا أقل، لدفن تبعاً لذلك فى المقبرة العامة بناءً على القوانين الرومانية - ونسى أن يلاطس كان متعاطفاً معه لثقته أنه بريء من قهمة المسيا الملك الذى يبحث عن الملك، ولذلك حينما تقدم يوسف الرامى - الذى هو من أتباع المسيح بهذا الطلب ليلاطس يرجوه أن يسمح له بدفن يسوع فى المقبرة عنده تعاطف معه يلاطس - فما هو العجب فى ذلك؟؟ وأي دليل للألوهية وكفاية الكفارة فى ذلك؟؟ وقد رأينا مقابر لعظماء وغير عظماء لا يدفن فيها إلا فرد واحد!! ولكن الكاتب يصر على قوله: ولذلك فعدم دفن جسد المسيح فى هذه المقبرة دليل على كفاية كفارته وإيفائها مطالب عدالة الله وقداسته. بل دليل على كمال طهارته (ونسى أنه لو تميز عن اللصين - وعن كل الناس - فليس هذا يعنى أنه إله).. والعجيب أنه يجعل التكفين والتحنيط والحنوط دليلاً على التكريم والتبجيل ويقول بعدها: نعم كان عتيداً أن يُكرم ويُجل بفيامته من الأموات دون أن يعتريه فساد.. وقد كرم بأثنى الأكفان وبأغلى الحنوط وفى قبر جديد!!

ثم يتحدث فى ص ١٥٣ عن ((بركات صلب الإله)) ويقول أن منها

(١) الولادة الروحية من الله... ويقول أن الوسائل البشرية عاجزة عن إصلاح النفس! وقد اتضح لنا فى الباب الثانى عجز الأعمال الدينية (مثل الصوم والصلاة والتوبة) عن رفع قصاص الخطيئة والتوافق مع الله.... ثم ينقل رأى "ولسن" .. (أن العالم أخفق فى تحقيق الإصلاح الأدبي وتوفير الفردوس الأرضي للناس، حقاً لقد أفادهم من الناحية الأدبية وحررهم من الخرافات^(١) ولكنه فشل فى تغيير الطبيعة البشرية وتخليصها من الأدران الكامنة فيها مثل الحقد والضغينة!!.. وقال أيضاً: إن علم الأخلاق عاجز عن اقتلاع الميل إلى الشر من النفس وغرس الميل إلى الحق.. ويذكر نصاً غريباً وخطيراً فى مدلوله عن أحد العلماء (بيتشر) حيث يقول:

(١) وأي خرافة أعظم وأفسد للعقول والدين والدنيا. من خرافة صلب الإله خالق السموات والأرض؟؟.

((ضع ما يروق لك على حمارٍ وحشي، ضع لجاماً من ذهبٍ في فمه، وسرجاً من دمعس على ظهره، هل هذا يغير من طبيعته؟ زينه بكل زينه في الوجود. فهل يخرج هذا من وحشيته؟؟ هكذا الطبيعة البشرية لا يمكن تغييرها، مهما بذل معها رجال الدين والإصلاح من جهود)).

وما كنت أتخيل أن يوافق على مثل هذا الفكر رجل دين من الأديان أو عالم من علماء الإصلاح.. وكيف يقول رجل دين - مثل هذا الكاتب - الذي أعاد وأزاد في قوله : إن الله خلق آدم على صورته وهيئته (ولا توجد صورة أعلى وأكمل للتكريم من هذا ولذلك نزل الإله ليصلب خصيصاً من أجله دون باقى خلقه لأنه صورة مجد الله ، وفيه أخلاق الله) . ولا أدري كيف يقول رجل دين هذا وقد علم من كتابه المقدس - وكل الأديان - كيف تحول المجرمون إلى قديسين - وعلى الأقل كان عليه أن ينظر لصورة قديسهم الأعظم بولس.. وكيف كان حاله وإجرامه ثم أصبح قديساً - وهو الواضع لأصل عقيدتهم وما فيها من الصلب والفداء وغيره) ولا أريد أن أذكر له النماذج الإسلامية التي لا تعد ولا تحصى وعلى رأسهم "عمر بن الخطاب" وكيف أصبح حاله من الرأفة والرحمة العالية التي جعلته يبكي ويتألم ويقول أخشى أن يسألني الله عز وجل عن دابة عثرت في الشام ويقول لي لماذا لم تمهد لها الطريق يا عمر - وهو هو بلحمه ودمه الذي كان قبل الإسلام يقوم بدفن ابنته وهي حيّة بعد أن زينها وذهب بها بنفسه ليلقى بها في الحفرة والبنت تمسح التراب من على لحيتة - ولم يمنعه ذلك من أن يهيل التراب عليها..

فهل يقول عاقل أنه لا فائدة من الدين والأخلاق?... وهذه الخنساء التي كانت تبكي بدلاً من الدموع دماً على فقد أخيها صخراً.. وذلك قبل الإسلام (ولها من الشعر الكثير في ذلك) ولكن بعد أن دخلت الإسلام فإذا بها هي التي تشجع أولادها وترسلهم إلى القتال - وهم يخوفونها بأن الأعداء يمثلون بالجلث بعد قتلها - فتقول لهم قولتها الشهيرة: ماذا يضر الشاة سلخها بعد ذبحها.. وبعد أن جاءها خبر استشهاد أولادها الأربعة. قالت: الحمد لله الذي شرفني بشهادتهم وأدعو الله أن يلحقني بهم.. فهل الدين والأخلاق لم تؤثر في الطبيعة البشرية؟.

وها هو مصعب بن عمير أجمل فتى في مكة وأباهم طلعة وأفخرهم ثياباً وعطراً، فإذا به يترك كل هذا ويموت يوم يموت ولا يجدوا له ثوباً يكفي لستر جميع جسده مما أبكى النبي ﷺ وهو يذكر كيف حوله الإسلام.

ثم لا أدري.. إذا كان كما يعتقد مما نقل عن علمائه وفلاسفته — من عجز الأديان والأخلاق عن إصلاح البشرية.. فهل عقيدة صلب الإله والإيمان بها أصلحت هذا المخلوق وعلى الأقل أصلحت المجتمع المسيحي نفسه (الأوربي وغيره)؟؟ أجيئونا أيها الحكماء والغريب أنه يتحدث عن الولادة من الله التي تحدثنا عنها وأنها دليل على أن المسيح ليس ابناً لله بالحقيقة وإلا لأصبح هؤلاء جميعاً أبناء لله بالحقيقة راجع (يو: ١٢: ١٢ - ١٣: ١٠) "ولذلك فجميع من آمن بالمسيح فهو مولود من الله"...

ويقول وقد أهتم كثير من علماء النفس بدراسة (الولادة من الله) ولا سيما في الأشخاص الذين كانوا يرتكبون الجرائم ويدمنون المخدرات!! فهالهم أمرها واعترفوا بأحقية وجودها... ونحن نقول لكاتبنا: إن هذا يتم دائماً بعد القيام بواجب الإيمان بالله واتباع تعاليمه وطلب الهداية منه وليس بصلب الإله - وها هو الإسلام قد قضى على عادة إدمان الخمر بآية واحدة ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾ (٩٠) سورة المائدة. حتى يقول الراوى: دخلت المدينة فوجدتها تعوم في بحر من الخمر - فقد ألقى كل واحدٍ منهم كأس الخمر من على فمه فور سماعه لهذه الآية - وهذا ما جعل أحد أحرار الفكر فيهم يقف ليقول: عجبت لمحمد - كيف أبطل الخمر بآية واحدة من كتابه، وذكر ما فعلته أمريكا في القرن العشرين من إعدام ومصادرة أموال وإصدار نشرات ومحلات من أجل الإقلاع عن تناول الخمر ولم يفلح كل ذلك - مع الإيمان بصلب الرب يسوع - وهذا هو المجتمع المسيحي يراه القاصي والداني غارقاً في إدمان الخمر باسم المسيح وعقيدة العشاء الرباني وتناول الخمر على أنها دم المسيح على الحقيقة - فأين بركات صلب الإله، وكفاية كفارته على الصليب التي أصلحت البشرية التي كانت مثل "ذيل الكلب" المعوج الذي لا يمكن إصلاحه - كما يقول الكاتب؟

ومن البركات التي يسردها لنا الكاتب التي حلت علينا بصلب الإله:

(ب) الحصول على الروح القدس ويقول في ص ١٥٨: كان الروح القدس ، أو بالحري روح الله يحل على الأنبياء قديماً في أوقات خاصة لكي يبلغهم أقوال الله. ولكنه لم يسكن في واحدٍ منهم. لأن الخطيئة لم تكن قد أزيلت عنهم من أمام الله بعد ، لأن يسوع لم يكن قد تمجد - أى بالصلب والقيامة (يو: ٧: ٣٩).. ومن هذا الوقت إلى الآن وهو (الروح القدس - روح الله) يحل في المؤمنين الحقيقيين؛ فقد قال الرسول لهم "بولس (إنكم هيكل الله وروح الله يسكن فيكم)

(١) ولا أدري كيف يؤمن هؤلاء بمثل هذه العقيدة ويطلبون الإيمان بها - كما يقول في ص ١٦٦:
عن معنى الإيمان: فإنه استجابة (العقل الباطن) للإعلان الإلهي !! أن الخلاص قد تم بواسطة
المسيح . . ثم اطمئنانه لهذا الإعلان وامتلاكه للخلاص!!.. (هذا هو كل المطلوب!!) .
ثم يكمل: لأن الإيمان المسيحي ليس هو الثقة بأمور وهمية أو مجهولة !! بل بأمور حقيقية
معروفة !! وأعتقد أنك - عزيزي القارئ - بعد طول الصحبة مع الكاتب والكتاب لست في
حاجة إلى تعليق!!



والآن نصل إلى آراء الفلاسفة والعلماء المسيحيين بالحق:

ونقتبس منها بعض الآراء حتى لا نطيل على القارئ ، وليعرف القارئ أن هذا ليس رأى
الكاتب وحده بل هو رأى جميع الآباء والفلاسفة منهم - كما ينقل لنا
١- يقول إيرنياوس: "غاية الكفارة هي إيفاء مطالب العدل الإلهي نيابة عنا. والمسيح بموته
على الصليب وفى هذه المطالب. ومن ثم كفر عن خطايانا إلى الأبد.
٢- ويقول أغناطيوس: ونحن نؤمن أن المسيح مات عوضاً عنا من جهة الناسوت ولكنه لم
يمت من جهة اللاهوت. لأن اللاهوت غير قابل للموت.
٣- وقال تيللور: إن الله هو الذى خلقنا. والذى خلقنا لا يمكن أن يهملنا. لذلك كان
من البديهي أن يتنازل ويخلصنا من الخطيئة التى سقطنا فيها!!! وهذا هو ما فعله المسيح على
الصليب.



وهنا نستعرض باقي الأسئلة والاكتفاء برد الكاتب أو التعليق السريع فقط .

(١) ولعل القارئ يلاحظ ويشاهد بعينه كيف أن الروح القدس جعلت هؤلاء المؤمنين أفضل من الأنبياء العظام
مثل إبراهيم وموسى وغيره. لأنه ساكن فيهم. ورفض أن يسكن في الأنبياء من قبل.. وهكذا المرآة الزانية التى تعلق
الصليب على صدرها على شاشات الفضائيات وهى تؤمن بالتأكيد بصلب المسيح.. أفضل من إبراهيم وموسى
وجميع الأنبياء.. بل لقد نقلت الأناجيل (بأنه من كان عنده مثقال ذره من الإيمان (وليس إيمان كامل) فإنه يفعل
أكثر مما يفعله المسيح نفسه فى كل معجزاته. بل إنه يقول للجبل انتقل من مكانك فينتقل) و لا بد لنا من إلغاء العقل
لكي نفهم.

❖ السؤال الأول: إن خلاص المسيح لنا لا يتوقف على موته على الصليب - كما يقال - بل على تعاليمه السامية التي كشف بحق عن ماهية الخطيئة ومن ثم أصبح لنا أن نتجنبها في كل صورة من صورها؟

الرد: وإن كان المسيح قد كشف لنا في تعاليمه السامية عن ماهية الخطيئة بدرجة لم نكن نتصورها ، غير أن مجرد معرفتنا بذلك لا تعطينا القدرة على الخلاص من الخطيئة أو ترفع عنا النتائج المترتبة على السقوط فيها- بل بالعكس- تزيدنا شعوراً بالحاجة إلى حياة إلهية تسمو بنا فوق قصورنا الذاتي، حتى نستطيع التوافق مع الله في صفاته الأدبية السامية !! كما تزيدنا شعوراً بالحاجة إلى كفارة عظيمة تفي بمطالب عدالة الله نيابة عنا !!، حتى تهدأ ضمائرنا وتطمئن من جهة علاقته بنا، ولا غرابة في ذلك فإن معرفة المذنب بأنه يستحق القصاص لا تنجيه منه أو تؤهله للسلوك من تلقاء ذاته دون ارتكاب ذنب ما.

تعليق: ولا أدري أى صفات أدبية لله وهو يهان ويصلب ؟ وأي عدالة لله يتحدث عنها ؟ ولماذا لا يقول أن معرفة المذنب بأنه يستحق القصاص لا تنجيه منه، ثم لا يتوقف عند ذلك ويكمل: أن المعرفة وحدها لا تكفي وأنه لابد أن يصاحبها العمل الصالح والحرص على الطاعة - كما تقول بذلك جميع الأديان - وهو ما نسميه بالإيمان والعمل الصالح ويندرج تحتها التوبة والندم والإصلاح لأي خطأ أو فساد ظهر منه والإقلاع عن ممارسة الشر ورد المظالم إلى أهلها و... وليس بصلب الإله والتخلص منه تكون قد انتهت الخطيئة من الوجود ؟!

❖ السؤال الثاني: المسيح أظهر على الصليب محبة الشديدة لنا. لكي يحب بعضنا بعضاً كما أحبنا. وبذلك نخلص من الأنانية التي هي السبب في كل الخطايا.

الرد: وإن كان موت المسيح في سبيل محبته لنا مثلاً عظيماً يدعونا لأن يحب بعضنا بعضاً، لكن ليس من المعقول أن يكون قد مات لأجل هذا الغرض، إذ أن في حياته العادية التي كان يحياها بيننا ما يكفي لتعليمنا هذا الدرس الثمين . فضلاً عن ذلك فإن الخلاص من الأنانية وأضرارها المتعددة لا يكون بمحاولة الإقتداء بالمسيح؛ لأن القصور الذاتي الكامن في طبيعتنا يحول بيننا وبين هذا الإقتداء!!! بل أن هذا الخلاص يكون بالحصول على حياة روحية !! من شأنها أن ترفعنا للدرجة التوافق مع الله في صفاته الأدبية السامية !! . وهذه الحياة لا يعطينا الله إياها إلا بعد إزالة العداوة التي جعلناها بينه وبيننا، ولا سبيل لإزالة هذه العداوة إلا بالتكفير عن خطايانا (أى بقتله!!) - كما ذكرنا فيما سلف!!

لا تعليق سوى أنني أتذكر تعليق أحد الأحياب على هذا: بأن هذا الإله كان يستحق القتل فعلاً والحمد لله أن استرحنا منه؛ فهو يكرم الذين يهينونه ويهين الذين يكرمونه!!
وها هو أحد علماء العصر الذين يُشار إليهم بالبنان وهو "نيتشه" يقول
(فإذا كان الله قد تجسّد، ومشى في الأسواق، وانتصر عليه أعداؤه وتمكنوا من صلبه، فعلى كل عاقل أن يكفر به وأن يتخذ من القوة إلهاً، مادام الله قد مات.) ويقول أيضاً في مكان آخر:
(طوبى لأتقياء القلب . . . إلى أين مضى الله؟ سأقول لكم إلى أين مضى . لقد قتلناه أنتم وأنا، أجل نحن الذين قتلناه، نحن جميعاً قاتلوه، ألا تشمّون رائحة العفن الإلهي؟ إن الآلهة أيضاً تتعفن لقد مات الله وسيظل ميتاً).

والعجيب أن نسمع من أعظم آباء الكنيسة وأجراً مدافع عن المسيحية وهو العلامة "ترتليانوس" قوله: لقد مات ابن الله، ذلك شيء معقول لا شيء إلا أنه لا يقبله العقل!؟ وقد دفن ثم قام من بين الأموات ذلك أمرٌ محققٌ لأنه مستحيل!؟

وهذا كما ترى أمر غير منطقي . ولهذا خرج ترتليانوس - وهو في سن ٨٥ سنة من عمره - على المبادئ المسيحية و . . . وأنتهى الأمر إلى أن أطلق على البابا لقب: (راعى الزانين)
(١) ويقول غيره وهو القديس "إيريناوس" وهو يعتبر من أعظم آباء الكنيسة الأوائل: نحن لم نُخلق آلهة منذ البدء، ولكننا خُلقنا بشراً ثم صرنا بالمسيح آلهة!! (٢) . . . ولذلك لا نجد عجباً أيضاً - حينما نسمع للقديس "أوغسطين" وهو يقرر:

أن الإيمان يجب أن يسبق الفهم، لا تحاول أن تفهم لكي تؤمن، بل آمن لكي تفهم .
وهكذا تم إعدام الإله ويقومون بإعدام العقل، على أن تحل محله الخرافة والأوهام والأساطير
✽ ولذلك يقول "ميكافيللي": وأن من يمعن النظر في المبادئ التي يقوم عليها هذا الدين، ليحكم من فوره بأن انهياره أو يوم القصاص منها لآتٍ عن قريب .
ويكمل الكاتب: إن الخلاص من الأثنية وأضرارها المتعددة (وبالتالي جميع الأخلاق الرذيلة) لا يكون بمحاولة الاقتداء بالمسيح . . . (ولا أدري كيف ينادون بأن يتولى دين مثل هذا - قيادة الدنيا إلى الفضيلة وإبعادها عن الرذيلة!!؟ - أو قيام ملكوت سماوي على هذه الأرض) . . . وقد علمتنا الرسائل السابقة - ومعها الإسلام بأن الأنبياء جاءوا ليكونوا قدوة لنا - للأخلاق النبيلة

(١) (نقلًا عن قصة الحضارة مجلد ٣ ج ٣ ص ٣٠٦-٣٠٨).

(٢) (تاريخ الكنيسة ج ١ ص ١٢٩-١٣٦).

والسامية ولا يمكن أن يكون الإيمان بصلب المسيح (الإله) وأكل لحمه وشرب دمه - ليثبت فينا ونثبت فيه - هو الطريق لذلك!!!.

✽ السؤال الثالث: المسيح رضي بالصلب لكي يرىنا محبته لنا، حتى نجبه بدورنا وفي سبيل محبتنا له نكره الخطيئة ونمقتها.

الرد: ليس من المعقول !! أن يكون هذا هو كل غرض المسيح من احتمال آلام الصلب الشنيعة، لأنه لم يكن ليتحملها لولا أنه رآنا معرضين لها، وأراد هو أن ينقذنا منها. فالأب البار لا يضحي، مثلاً، بحياته من أجل أبنائه إلا إذا رآهم معرضين للموت، وأراد هو أن ينقذهم منه، أما إذا كانوا غير معرضين له، فإنه لا يضحي بحياته لكي يظهر فقط محبته لهم. (والتعليق هو: أنه لم يقدم نفسه - بل كان يهرب من ذلك - ويصلى ويتوسل إلى الله بأن يرفع عنه هذه الكأس هذا من ناحية. ومن الناحية الأخرى لقد قدم "يوحنا المعمدان" نفسه أيضاً وبدون أدنى اعتراض أو صرخة مدوية كما فعل يسوع" أو شَبَّه يسوع - على الأصح - كما قلنا.

ثالثاً: من العيب والعار للعقل أن يتصور بأن الإله يضحي بكل ما يملك وبأعز ما يملك - كما يشبهه بالأب (البشرى المسكين العاجز الذي لا حول له ولا قوة!!) - ولماذا لا نقول أن هذا الأب (الذي يمثل دور الله) لا يضطر للتضحية إذا كان قادراً قدرة كافية على حماية أولاده في حال تعرضهم لأي خطر مهما كانت خطورته.. وهذا حال الله عز وجل فهو لا يمكن أن يخطر على بال أى عاقل أن يضحي الرب بنفسه بهذا المعنى المهين.. وهو يقدر أن يفعل ذلك بدون هذا الانتحار - الذي لا يفعله إلا العاجز، ولو فعل ذلك الإنسان القادر لعدوه أحقاً مجنوناً!.

✽ السؤال الرابع: المسيح رضي بالصلب لكي يعلمنا - أن السبيل إلى السماء هو التضحية بكل غالٍ ونفيس.

الرد: فإن التضحية بكل غالٍ ونفيس في الدنيا، لا تكون بمجرد التقليد، بل بالحصول على حياة روحية يكون من طبيعتها الارتقاء فوق الذات بكل مطالبها. وهذه الحياة لا يمكن الحصول عليها إلا من الله ، ولا يمكن أن يمنحها الله لنا إلا بعد التكفير التام عن خطايانا كما ذكرنا!!

✽ السؤال الخامس: إن كفارة المسيح - التي سترت خطايا البشر - تكمن في حياة البر المطلق التي عاشها على الأرض، والتي انتهت بتقديم نفسه شهيداً من أجل الحق. لأن هذه الحياة التي أرضت الله ، فصّح عن البشر جميعاً.

الرد: حقاً إن المسيح عاش حياة البر المطلق، وحقاً إن هذه الحياة أرضت الله أكثر مما نقتكر أو نتصور، "لكن" يجب أن لا يغيب عنا أنه لو كان المسيح مات فقط شهيداً من أجل الحق، لكان الله يسر به وحده ويمجده وحده، ولكننا جميعاً نظل كما نحن في خطايانا عاجزين عن التوافق مع الله وواقعين تحت طائلة قصاصه. لكن إذا كان موت المسيح موتاً كفارياً - كما أعلن الكتاب المقدس - !!! فإن الله يصفح عن خطايانا ويهيئنا للتوافق معه.

(ولا أدري في أى كتاب قال المسيح هذا الحديث ؟ إنهم كما قلنا كذبوا الكذبة وصدقوها ثم بنوا عليها كل هذه الأفكار بعد أن جعلوها من المسلمات - التي لا يعلم المسيح عنها شيئاً - وكما قال القس السابق "إبراهيم خليل أحمد" . فهذه العقيدة ليست حقاً فوق الإدراك بل تكره العقل والتعقل . . وكما يقول الميجور جيمس براون عن هذه الفكرة بأنها: (فكرة فاحشة مستفجرة، لا توجد قبيلة اعتقدت سخافة كهذه).

✽ السؤال السادس: إن المسيح بموته على الصليب لم يقيم بإيفاء مطالب عدالة الله نيابة عنا، لأن هذه المطالب لا حد لها، بل إنه فقط استمال عطف الله حتى يغفر لنا خطايانا. ومن ثم فإن آلامه ليست عقوبة تعويضية، إنما هي تعويض عن العقوبة القانونية.

الرد: لو كان المسيح قام بالكفارة بمعزل عن الله لكان هناك مجال لهذا الاعتراض. لكن الأمر لم يكن كذلك، لأن الله نفسه كان في المسيح مصالحاً العالم لنفسه (٢ كورنثوس ٥: ١٩) تعليق: (الله يصالح نفسه!!) تعبير جميل يدعونا للإيمان به، ومن قبل كانت : الله قتل الله من أجل إرضاء الله . وهذا هو ملخص العقيدة.

ثم يكمل: والله لكماله وتوافق صفاته لا يكون متساهلاً في شئ من مطالب عدالته!!!

✽ السؤال السابع: المسيح رضي بالصلب - كما رضي "سقراط" بالسم، - لكي يكتب لنفسه الخلود وترسخ مبادئه السامية في نفوس البشر. (ونقول نحن: والله ما أجل هذا التشبيه . فهذا انتحار وذاك انتحار!!!).

الرد: إن جاز أن يقال عن "سقراط" أنه رضي بالسم لكي يكتب لنفسه الخلود، لا يجوز أن يقال ذلك عن المسيح من جهة قبوله للصلب. ثم يحدثنا الكاتب عن تأثير العواطف على الشعوب حينما يميلون إلى المظلوم أو المتألم حيث يقول: مما تقدم يتضح لنا أن أصحاب الآراء السابقة لم يفهموا شيئاً عن الكفارة وضرورتها!!، وكل ما عرفوه عن آلام المسيح على الصليب، أنها آلام الاستشهاد في سبيل الحق. ولا شك أن هذه الآلام تؤثر في نفوس بعض الناس، في تصرفهم (أو

بالأحرى تصرفهم إلى حين) عن الإثم والشر، كما تفعل التضحية التي يقوم بها المخلصون من القادة والزعماء . فمثلاً عندما كان "غاندي" يرى أتباعه قد انحرفوا عن تعاليمه، كان يحزن في نفسه كثيراً، ويمتنع عن الطعام أمداً طويلاً. ولذلك كانوا يندمون على انحرافهم ويعودون للسير في الطريق الذي رسمه لهم. وقد أشار أفلاطون قديماً إلى تأثير التضحية في نفوس الناس فقال في كتابه (السياسة جـ ٤ ص ٧٤) ما ملخصه (إن الإنسان الكامل ؟! الذي دون أن يفعل شراً ؟! يقبل على نفسه أقصى أنواع الظلم ؟! فيحمل الجلد والضرب حتى الموت ؟! ، هو الذي يستطيع أن يعيد حياة البر إلى البشر*). لاحظ - عزيزي القارئ - هذه التعبيرات الخطيرة التي ينطق بها الكاتب، والتي ربما يخيل إليك أنه يتحدث عن الرب يسوع. ولكن بمراجعة النص يتبين لك أنه يتحدث عن الإنسان الكامل الذي ربما يكون - في نظره - غاندي أو غيره من الزعماء المصلحين. ولا أدري كيف لا ينتبه الكاتب إلى هذا الحديث الخطير ولا يسأل نفسه : ماذا بقي ليسوع ليتفرد به ؟ . ثم يكمل: لكن المسيح احتمل الصلب لغرض أسمى من هذا بكثير، هذا الغرض كما ذكرنا مراراً وتكراراً، هو التكفير عن خطايانا وإمدادنا بحياة روحية تؤهلنا للتوافق مع الله في صفاته الأدبية السامية إلى أبد الآباد^(١).



وتحت باب الاعتراضات الدينية والرد عليها:

يعرض:

❖ السؤال الأول: لماذا تفرد الابن أو الكلمة بعمل الفداء ؟ وألا يدل تفرده بالقيام به على أنه يحب البشر أكثر من الآب والروح القدس ؟ وهو سؤال وجيه أشار إليه المستشار محمد مجدي مرجان - المسيحي السابق - وأكد فيه هذا الشعور لدى المؤمنين بالمسيحية ولذلك هم يتوجهون إليه بالدعاء والتضرع وطلب المغفرة ؟! ويقولون: يا يسوع المسيح ارحمنا و . .

(١) ونقول: وإن كنا لا نوافق على ذلك لأننا نؤمن أن عيسى ~~عليه السلام~~ رسول من الله، وأن ما حدث له هو بعينه ما حدث للنبي العظيم يوحنا. وعيسى هو من أولى العزم من الرسل ومن عظماء الرسل ولكن ما المانع في أن يكون هذا ما حدث. بل هذا ما قال به أساتذة اللاهوت كثيرون - كما ستناقشه في تعليقنا على كتاب - أسطور تجسد الإله - والذي كبه - عدد من أكبر أساتذة اللاهوت في العالم - وينكرون فيه بشدة - هذه الأسطورة - وهذه الخرافة.

وبذلك أخذ الابن المحبة كلها وأصبح الآب هو الجلاد والقاضي الظالم، والابن هو الذي جاء بهذه المحبة الغالية المتمثلة في صلبه من أجلنا لإلغاء هذا الحكم الظالم . . .

الرد: إن "ابن الله" أو "كلمة الله" هو الذي يعلن الله ويتم مقاصده، لذلك فهو الذي خلق العالم وكل ما فيه* . التعليق (هذا كذب لم يقل به المسيح نفسه ولم يقل أبداً أنه هو الإله الخالق، ولا يوجد نص واحد بذلك، وتحداهم أن يأتوا بهذا النص على لسان المسيح . وما ينقله عن يوحنا هو وهم وهلوسة من عنده - ولم يقل المسيح نفسه ذلك - وقد علمنا شأن يوحنا وإنجيله وما قاله إجماع علمائهم المحققين على أنه إنجيل مزيف . . .) والكاتب يكمل شواهد من يوحنا وبولس قائلاً: فقد قال الوحي عنه (كل شيء به كان وبغيره لم يكن شيء مما كان) (يوحنا ١: ٣) ، وأن "فيه خُلق الكل**". ما في السموات وما على الأرض"، وأن "الكل به وله قد خُلق" بولس (كولوسي ١: ١٦). ومن خلق العالم ، هو الذي يهتم شخصياً به وبكل ما فيه. ومن ثم فالابن أو الكلمة هو الذي كان يظهر للأنبياء في العهد القديم!! ليعلن لهم مشيئة الله أو اللاهوت من جهة محبته للبشر ورغبته في تقريهم إليه، ومنحهم كل ما يحتاجون إليه من بركات .

ثم يعرض الكاتب علينا فوضى عقليه، ليحاول الخروج من مأزق (الأقانيم العجيب) ويكمل: وإذا كان الأمر كذلك كان من البديهي أنه هو بعينه الذي يتجسد أيضاً، ويعلن في نفسه محبة الله وخلاصه لنا من الخطيئة ونتائجها. (ب) أما من جهة "الآب" و"الروح القدس"، فإن محبتهم لنا لا تقل عن محبة "الابن"!!، لأنهما واحد معه في الجوهر، وفي كل الصفات والخصائص والأعمال، وكل ما في الأمر أن كل أقنوم يظهر من أعمال اللاهوت ما يتوافق مع أقنوميته. لذلك وإن كان "الابن" هو الذي قام أمامنا بالفداء ، غير أن هذا العمل يسند إلى الله بأقانيمه الثلاثة . فقد قال الوحي إن الله (أو بالحري اللاهوت) كان في المسيح مصالحاً العالم لنفسه غير حاسب لهم خطاياهم (بولس ٢ كورنثوس ٥: ٢١). كما أن الابن وإن كان قد بذل نفسه أيضاً بولس (أفسس ١: ٢)، لكنه لم يقم بهذا العمل بالاستقلال عن الأقنومين الآخرين، لأنه واحد معهما في الجوهر. ولذلك يعلن الوحي أن الابن بُذل بواسطة الله (يوحنا ١٦: ٣)، وأنه بالروح القدس قدم نفسه أو بذلها (عبرانيين ٩: ١٤)، ومما يثبت أن كلاً من الآب والروح القدس يحبنا كالأبن تماماً . ثم يكمل: أن الوحي أعلن لنا أن الآب نفسه يحبنا (يوحنا ١٧: ٢٣) وأن الروح

القدس هو روح المحبة (٢ تيموثاوس ١: ٧) وأن الله من جهة أقانيمه الثلاثة هو "محبة" (يوحنا ٤: ٨)
(وهكذا كل الاستشهادات من بولس ويوحنا).

وهذا كما قلنا مراراً وتكراراً ليس بعجيب عند قوم بنوا عقيدتهم على إلغاء العقل ويقولون
(إن الإيمان والعقل لا يجتمعان. وأنا أؤمن لأن هذا فوق العقل أو لأنه غير معقول).

وأتذكر مانقله العلامة المسيحي (ول ديورانت) عن "فولتير" قوله:

أن لديه أكثر من مائة مجلد في اللاهوت (المسيحي) - والأذهى من ذلك أنني قرأتها جميعاً
ووجدت نفسي بعد قراءتها وكأنني أقيم في مستشفى الأمراض العقلية).

ويقول الفيلسوف الإنجليزي برتراند رسل.

تسألني لماذا أنا.. لست مسيحياً؟ وأقول لك رداً على سؤالك. لأنني أعتقد أن "أول"

"وآخر" مسيحي قد مات منذ تسعة عشر قرناً؛ وقد مات بموته (يقصد عيسى ~~عليه السلام~~)

المسيحية الحقبة التي بشرها هذا النبي العظيم!!!

فهو يؤمن بأن عيسى نبي عظيم.. ولكن كما يعترف أجماع علمائهم في الغرب المسيحي

الآن - بأن المسيحية الموجودة هي مسيحية بولس الذي لديه أكثر من ٦٠% من الكتاب المقدس

على صورة رسائل وغيرها كلها تناقض حال ومقال السيد المسيح ~~عليه السلام~~ في الأناجيل الأربعة

(المسماة بالقانونية). ولذلك لا نعجب إذا سمعنا ((مارتن لوثر)) يقول: إن الإنجيل لا يطلب

منا الأعمال من أجل تبريرنا. بل بعكس ذلك إنه يرفض أعمالنا. ويقول أيضاً: إنه لكي تظهر

فينا قوة التبرير (أى من الخطيئة) يلزم أن تعظم آثامنا جداً.. ثقةً في قدرة ربنا يسوع على

تحمل الخطايا (وهذا رأى منطقي يتمشى مع فكر هؤلاء القوم ، فإن الذى صلب هو الإله

نفسه.. إذن لابد أن نكثر من الخطايا بقدر ثقتنا في قدرة الرب يسوع على حملها).

ويقول مارتن لوثر - لعله ساخراً - (أما أنا فأقول لكم: إذا كان الطريق المؤدى إلى

السماء ضيقاً وجب على من رام الدخول فيه أن يكون غيلاً (نحيفاً رقيقاً).. فإذا ما سرت

فيه حاملاً أعدالاً مملوءة أعمالاً صالحة فدونك (أى لابد) أن تلقيها عنك (أى الأعمال

الصالحة) قبل دخولك فيه (أى الطريق المؤدى للملكوت - الضيق كما يقول) وإلا امتنع

عليك الدخول من الباب الضيق هذا.

ويكمل: وإن الذين نراهم عاملين الأعمال الصالحة هم أشبه بالسلاحف. فإنهم أجانب

عن الكتاب المقدس!!! وأصحاب القديس يعقوب الرسول الذين يركزون على قيمة العمل

الصالح وجعله طريق الفلاح والوصول إلى الملكوت، فمثل هؤلاء لا يدخلون أبداً (أى الملكوت). انتهى كلام "مارتن لوثر" زعيم الإصلاح والذي يعرفه جميعهم.. (نقلًا عن كتاب المقارنة بين الدين الكاثوليكي والمذهب البروتستانتي للأبنا أغناطيوس) طبع ١٩٠٤.

ويقول (ميلانكتون) صاحب لوثر في كتابه (الأماكن اللاهوتية): إن كنت سارقاً أو زانياً أو فاسقاً فلا تهم بذلك، عليك فقط ألا تنسى أن الله هو شيخ كثير الطيبة وأنه قد سبق وغفر لك خطاياك قبل أن تخطئ بزمن مديد..

وهذا ما حذر منه برنابا: فقال (إن تعاليم يسوع المسيح وآياته اتخذها الشيطان ذريعة لتضليل كثيرين بدعوى التقوى، مبشرين بتعليم شديد الكفر، داعين المسيح ابن الله، مجوزين كل نجس، الذين ضلّ في عدادهم أيضاً) (بولس) الذي لا أتكلم عنه إلا مع الأسى).

ويقول عملاق آخر من عمالقة الفكر المعروفين وهو "برناردشو": إن الكتاب المقدس من أخطر الكتب الموجودة على الأرض - إحسوه في خزانة مغلقة بالمفتاح!! - لأنه من أخطر الكتب التي تعرض أطفالنا للفساد والانحراف. (بل ونزيد على ذلك بأنه يخرب عقولنا ويدمرها ويحطم صورة الإله العظيم) - ولذلك ظهر مؤلف أمريكي لأحد علمائهم اسمه (لماذا ينبغي أن تغير المسيحية نفسها أو تموت) ولذلك لابد أن يُحارب الإسلام الفاضح لهذه الوثنية

❖ السؤال الثاني: إذا كان الله لا يُصلب ولا يموت. فكيف يكون هو الذى افتدانا؟

الرد: كان حالاً في المسيح حلولاً مطلقاً. فمكتوب "!!! : فإن فيه يحل كل ملء اللاهوت جسدياً" (يتهرب من حديث العقل بقول بولس) ويكمل : ولذلك فالله وإن لم يكن قد صُلب أو مات، لكن بقبوله تنفيذ الصلب في الناسوت الذى كان تعالى - حالاً فيه - مع قدرته التامة على تخريب الناسوت هذا الصلب لو كان قد أراد - يكون هو الذى قبل آلام الصلب، وبالتبعية يكون هو الفادى الذى فدانا. (كلام لا عقل فيه ، ولا نقل يدل عليه ، ولكنه على أى حال فإنه يؤكد هنا: أن الناسوت هو الذى صلب وليس اللاهوت، وهو بذلك يظل كل ما قاله سابقاً حول حتمية أن يكون الفادى لاهوتاً ولا يصح أن يكون ناسوتاً حتى لو كان مملوءاً بالروح القدس مثل يوحنا المعمدان أو استيفانوس - أحد أتباع يسوع وغيرهما - كما قلنا)

ويكمل: ولإيضاح هذه الحقيقة إلى حد ما نقول: إذا ارتدى ملك ثياب عامة الناس وخرج إليهم كواحد منهم، ليقربهم إليه ويعرف مشاكلهم ويقدم لهم كل معونة يحتاجون إليها، كما كان يفعل هارون الرشيد مثلاً (هكذا يقول). وفي أثناء القيام بهذه المهمة الجليلة، اعتدى عليه

بعض الأشرار وأهانوه .فإن هذه الإهانة لا تكون قد وقعت على شخص عادى، بل على ذات الملك. وعلى هذا القياس، مع الفارق الذى لا بد منه نقول: إن آلام الصليب وإن كانت قد أصابت الناسوت الظاهر لنا، لكنها تعتبر فى الواقع أنها أصابت الله غير الظاهر لنا !! وذلك بطريقة لا يدركها سواه !!. ومن ثم قال الوحي عن دم المسيح الذى سُفك على الصليب إنه "دم الله" (أعمال ٢٠ : ٢٨)، كما قال عن الله نفسه، إنه مخلصنا (تيطس ١ : ٣٢).

لا أدري هل غاب عقل كاتبنا-الفيلسوف -وهو ينقل هذا المثل ؟!..ونقول له: إن العقل الذى تحاكموننا إليه يقول: أنه إذا حدث اعتداء على(هارون الرشيد)- حتى وهو متنكر فى زى آخر- فإن هذا الاعتداء بالتأكيد - الذى ليس فيه جدال - يكون قد وقع على هارون الرشيد الأصلي وليس على الملابس فقط..وسوف يصرخ هارون الرشيد الأصلي وليس الملابس. وهذا الأصل هو الذى يمثلونه باللاهوت، وبذلك يكون اللاهوت هو الذى أهين (حتى وإن لبس ملابس مزيفة) ويكون اللاهوت هو الذى قُتل وصلب وخاصة أنكم تمثلون تواجد الناسوت مع اللاهوت بالإتحاد التام، وضربتم له مثل تقريبي باتحاد الحديد مع النار، ورأينا أن الذى يقع على الحديد يقع أيضاً على النار المتحدة به كما حدث من سكب الماء على الحديد فإنه يطفىء النار أيضاً. وإذا لم يحدث ذلك أيها العقلاء فسيكون هذا انفصال وليس اتحاد، وهذا ما ترفضه الكنائس لديكم وقانون الأمانة. ولكن الكاتب رغم ذلك يؤكد مراراً وتكراراً على أن اللاهوت لا يمكن أن يصلب أو يقتل. ثم يقول فى أماكن أخرى كما سنرى، بأنه يجوز أن يتألم اللاهوت (أى يصرخ ويستغيث.!!!). كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا كذباً.

❖ ويأتى السؤال الثالث: هل من الجائز أن ينسب الألم إلى الله؟

وتسمع العجب العجاب فى حق الله (هذا الذى لم يرض بالتوبة والاعتذار لجلاله وعظمته ووقاره وهيبته - على زعمهم - ولكنه رضى بالصلب والقتل بعد الإهانات ليرد له قدسيته وجلاله !!) ولننظر ماذا يقول الكاتب ؟ . . إنه يقول:

(أ) لو كان الله مجرد فكرة أو طاقة أو كائناً لا يتصف بصفة ، كما يقول بعض الفلاسفة ، لما جاز أن ننسب إليه الألم أو السرور بأي معنى من المعاني لكنه - أى الله - كائن حقيقي يتصف بكل صفات الكمال، وفى الوقت نفسه يتصل بنا كل الاتصال ، ولذلك فإنه كما يُسر بسبب الأعمال الصالحة التى يقوم بها المؤمنون الحقيقيون، كذلك يحزن على نحو يتفق مع روحانيته المطلقة بسبب الشر الذى يصدر من غيرهم وما يترتب عليه من حلول التعاسة بهم (تكوين ٦ : ٦)

فحزن الرب أنه عمل الإنسان في الأرض و تأسف في قلبه* فقال الرب أمحو عن وجه الأرض الإنسان الذي خلقته الإنسان مع بهائم و دبابات و طيور السماء لأنني حزنت أني عملتهم* (١) ٠٠ ثم يقول، وإذا كان من الممكن أن يحزن الله على نحو ما ، يمكن أيضاً أن يتألم على نحو ما ، لأنه لولا ذلك لكان مجرداً من الشعور والإدراك ، وهذا محال.

تعليق (لاحظ أننا لا نتكلم عن ألم نفسي أو روحي ولكننا نتكلم عن ألم الضرب والركل والصفع والصلب والقتل ومعها الصراخ، وهذا هو ما يتألم منه الإله!!) . ويكمل الكاتب:

(ب) وكان من البديهي أن لا تظل آلام الله بسبب خطايانا سرّاً فيه ، بل أن يعلنها لنا بوضوح وجلاء. والواسطة الوحيدة لإعلانها هو "كلمته" أو "ابنه"، لأنه هو الذي يعلنه كما ذكرنا. فالله في ابنه أظهر محبته لنا، وكشف عن الآلام التي كان يحس بها منذ القديم بسبب خطايانا. أو بتعبير آخر: جسّم لنا القداء الكامن في نفسه ، والذي لم نكن نراه أو نعرف عنه شيئاً سوى اسمه. ومن ثم يمكننا أن نقول - عن يقين- إنه لولا المحبة التي لا حد لها الكامنة في الله ، لما كان يتألم لآلامنا ولما كان يكفر عن خطايانا. هذا مع العلم بأن "تألم الله بسبب هذه الخطايا" لا يقلل من مجده تعالى ، بل بالعكس يزيده مجداً في أعيننا. ولا يقلل من كماله ، بل بالعكس يعلن هذا الكمال لنا في أسمى معانيه. لأن هذا التألم يؤكد لنا أن الله ليس غريباً عنا أو غير مبالٍ بنا، بل إنه قريب منا يعطف علينا ويرثى لنا ويهمهم أمرنا.

(جـ) أخيراً نقول: إن تأثر الله لم يكن متوقفاً على ظهور البشر وما بدا منهم من شرور مؤلمة ، بل إن مبدأ التأثير كان موجوداً في ذاته أزلاً، لأنه وحدانيته جامعة أو شاملة، والجمع أو الشمول فيها أقانيم، والأقانيم من شأنهم أن يتأثر أحدهم بالآخر، لأن الله كما أنه محبة هو كامل كل الكمال !!! ولذلك فعندما يقال أن الله تألم على نحو ما، بسبب ما بدا في الناس من شرٍ نحوه، لا يكون قد انفعّل كما نفعل نحن، بل يكون فقط قد أظهر تأثره بشرهم، والتأثر بالشر هو وجه من وجوه الكمال الذي يتصف به من الأزل إلى الأبد (وأترك التعليق للقارئ - ولكن أذكر القارئ أن السائل يسأل عن حالة معينة وواضحة ألا وهي هل من الجائز أن ينسب الألم إلى الله - وهي صرخة الصليب؟؟).

✽ ويأتي السؤال الرابع: هل من العدالة أن يحل الله في الإنسان يسوع المسيح ويدفعه

لتحمل آلام الصلب المريرة. ليكفر فيه عن البشر؟

الرد: إن الله لم يدفع المسيح إلى الصليب - رغماً عنه - كما كانت تُساق الحيوانات للذبح كفارة في العهد القديم حتى كان يجوز القول إن هذا التصرف لا يتفق مع عدالة الله. (ولا تعليق) ثم يكمل: لكن ما حدث هو أن الله (دبر) منذ الأزل أن يقوم بعمل الفداء وفي الوقت المناسب لنا، اتخذ من المسيح ناسوتاً له وذهب فيه إلى الصليب ليحمل خطايا البشر ويكفر عنها بنفسه. . . ثم يقول الكاتب أن الله المسيح توافق مع الله !! وأطاع الله، والله لم يظلم المسيح !! وبعد ذلك يقول فكافأه الله (على ما فعل من صبره على الآلام).

وهنا نسأل الفيلسوف: إذا كان الله المسيح قد جاء ليحمل الخطايا بالعدل فكيف أعطيه مكافأة. وما الداعي لهذه المسرحية وهو يقتل نفسه ويكافئ نفسه!! والعجيب أنه يستند إلى الروحي (البوليسي) الذي يقول: رفعه الله (لاحظ.. لم يقل رفع نفسه) وأعطاه الله اسماً (فهل يكون هو الله؟) وهو أعطاه اسماً فوق كل اسم (تفضيلاً عن باقي خلقه.. ولكن هذا لا يعنى أنه إله) ولكي تجثو له كل ركبة (أى تسجد له كل ركبة بأمر الله. ونقول: كما سجدت الملائكة لآدم بأمر الله، وهو سجود تكريم وتعظيم - إذا صدق بولس في نصّه). ونص المشتركة (لتتحني لاسم يسوع كل ركبة - وليس لتسجد. وهذا قد أبعد شبه العبادة ليسوع).

ثم يقول ويشهد كل لسان أن يسوع المسيح هو الرب تمجيداً لله الآب (مع العلم أن ترجمة الحياة باللغة الإنجليزية تقول هو (Lord) أى السيد (وهكذا تطلق كلمة الرب على كل عظيم من البشر) ولم ترجمها بـ God والتي تعنى الله ، وقلنا: أن "الرب" هذه تطلق على المعلم والمربي والسيد - وهم كثير كما ورد في العهد القديم نفسه - ورغم أن الحديث في بولس لا يستحق أن يناقش، ولكننا سنكمل معه وهو يقول في روميه ٦/ : أقيم - المسيح - من الأموات بمجد الآب (ولم يقل بمجد نفسه) رغم أن المعنى حسب مفهوم كتابهم المقلس: أن يسوع يُعظم تمجيداً لمن أرسله - الله الآب - كما نعظم نحن جميع المرسلين { قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ } (٣١) سورة آل عمران .. وكما قال يسوع: من أطاعني فقد أطاع الآب.. ومن أهانني فقد أهان الآب (متى/ ١٠) وكما يقول في القرآن (من يطع الرسول فقد أطاع الله..). وفي المقابل نحن نعظم السيد الرسول العظيم تمجيداً لله الآب.. ولا داعى لكل هذه التحريفات لهذه النصوص المضللة ، بل يجب على العقلاء - كما قال أكابر علمائهم - أن يردوا هذه التشابهات - إلى الآيات المحكمة - التي يعلنها المسيح ~~صريحاً~~ صريحة. وأنه سبحانه وتعالى ليس أباً للمسيح وحده ولكن قال الوحي لديهم عن يعقوب: أنه (إبنى البكر) ولداوود (إبنى وحبيبي)

ولسليمان (أنا أكون له أباً وهو يكون لي ابناً) وإشعيا يخاطب الله بقوله (فإنك أنت أبونا - يارب أنت أبونا) وجاء في سفر التكوين (أن أبناء الله رأوا بنات الناس). وهو تعبير شائع علمهم المسيح أن يقولوه في صلاتهم (أبانا الذى فى السماء).

بل كان (إخنتون) نفسه يقوله (أنت فى قلبى ولا أحد يعرفك غير-ابنك إخنتون) . أليس هذا النص هو نفس ما تدور حوله نصوص يوحنا.. ولو طبقنا كلام "إخنتون" الذى قالوا عنه أنه أبو الموحدين. وأول أبناء الجنس البشرى إدراكاً لوحداية الله.. ولا يعرف إلهاً غيره.. وهو يقول لله (أنت فى قلبى) ويقول (لا أحد يعرفك غير ابنك إخنتون). نفس ما ورد عن يسوع من أنه: لا يعرف الآب إلا الابن. فهل يستحق بذلك أن يكون هو الابن الحقيقى الذى هو فى حضن الآب.. وهو وحده الذى يعرفه لأنه منه وأرسله.. وكل هذه العبارات الفلسفية الكاذبة.. التى يناقضها هو فى داخل الأناجيل - كما نقلنا من الشواهد العديدة المناقضة لذلك - فالله شئ والمسيح شئ آخر، ويكفى نص واحد من مئات النصوص كما يقول لوقا ٢٣ (لستكن لا إرادتي.. بل إرادتك).. وكما قال علماءهم : أن يوحنا هذا كان متأثراً بالفيلسوف اليهودي فيلون والمفتون بالفلسفة اليونانية والقائل (أنه عن طريق الكلمة كشف الله عن نفسه للإنسان) فقال يوحنا (فى البدء كان الكلمة) وهذا ما وجدوه فى التراث المصرى القديم (أن لسان الإله "أتوم" خلق كل شئ حى بواسطة (الكلمة) التى خلقت كل قوى الحياة وكل ما يؤكل وكل ما يحبه أو يكرهه الإنسان (ديانة مصر القديمة ص ١٠٦).

❖ ونأتى للسؤال الخامس: إذا كان المسيح قد توافق مع الله كل التوافق من جهة الفداء. فلماذا طلب منه فى "بستان جثسيماني" أن يجنبه الصلب فى أول الأمر؟ وأليس قوله للآب وقتئذ "لكن ليس كما أريد أنا - بل كما تريد أنت" - دليلاً على أنه قبل آلام الصلب مرغماً؟ فضلاً عن ذلك - ألا يتعارض حزنه وقتئذ مع القول إنه قام بالفداء برضى وسرور؟ الرد: إن المسيح بسبب كماله المطلق طلب من الله أن يجيز عنه كأس الصلب - إن أمكن - لأنه من الناحية الناسوتية كان يحس بالألم كما نحس به نحن (انظر العدل الكامل!!)، ومن ثم كان يأتى عليه طهره الفائق أن تحسب عليه خطايانا . ثم يكمل: كان يأتى عليه مركزه الرفيع أن ينحني ليحمل فى نفسه قضاها وعقوبتها، كان يأتى عليه مجده العظيم أن تحمل به لعتها وفضيحتها، كان يأتى عليه إحساسه الرقيق أن يذوق مرارها التى تفوق العلقم بما لا يقاس. ولكن - لأنه لا يمكن أن يتمجد الله !! ويخلص الناس دون تجرع المسيح لكأس الصلب -

لذلك فإنه بسبب كماله المطلق أيضاً رضي بها عن طيب خاطر - إتماماً لمشية الله الصالحة - هذا وقد قدر الله موقف المسيح حق التقدير، ولذلك وإن كان لم يجز عنه هذه الكأس ، غير أنه أرسل له ملاكاً ليعضد جسده الذي كان قد دب فيه الضعف بسبب الإحساس بمرارتها!!! (لوقا ٢٢: ٤٣) . ونقول: وهذا هو النص ليتأمل القارئ ويتأمل معه باقي النصوص المشابهة بكاملها في الأناجيل الأخرى (و ظهر له ملاك من السماء يقويه * ٤٤ و إذ كان في جهاد كان يصلي بأشد حاجة و صار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض * ٤٥ ثم قام من الصلاة)) .

ويكمل قائلاً: ومن ثم نهض بكل قوة واستقبل آلام الصلب المريعة - ببطولة تنحني أمامها كل بطوله !!! (ونقول: كيف ومتى؟؟ وما هو الكتاب وما هي النصوص !!)

(جـ) ويقول: أما من جهة حزن المسيح فنقول: إنه ليس هناك أى تعارض بين السرور الروحي وبين الحزن والألم ، لأن هذا السرور ليس هو الطرب والمرح ، بل هو الرضا بالقيام بالواجب من نحو الله والناس بكل محبة وإخلاص لذلك فإنه لا يكون خالياً من الحزن والألم، بل خالياً من التضجر والتذمر!!! والاختبار يعلمنا هذه الحقيقة ، فنحن نرى الآباء البررة مع تحملهم المتعب والآلام في سبيل خدمة أبنائهم، والجنود المخلصين مع تحملهم المشقات المتعددة في سبيل إعلاء شأن بلادهم، يشعرون جميعاً في قرارة نفوسهم بكل غبطة وسرور، على الرغم مما يتحملون من آلام، ومن ثم ليس هناك مجال لاعتراض على أن المسيح مع آلامه المبرحة على الصليب، كان مسروراً بتقدم نفسه كفاره . (ونقول له: وأين هذا من النصوص ؟) .

❖ ويأتي السؤال السادس: إذا كان المسيح مات كفارة فليس من المعقول أن يكون قد كفر فقط عن خطايا المؤمنين الحقيقيين، بل لابد أن يكون قد كفر أيضاً - عن خطايا البشر جميعاً - وبناء عليه لا يكون هناك داع للإيمان الشخصي به.؟؟

الرد: (أ) إن لكفارة المسيح طرفين:

الأول - متعلق بالله من جهة إيفاء مطالب عدالته وقداسته، وعلى أساسه يقدم الخلاص لكل الناس دون استثناء ، فقد قال الروحى " هكذا أحب الله العالم (أجمع) حتى بذل ابنه الوحيد" .

الثاني - متعلق بالناس من جهة استعدادهم لقبول المسيح، أو بالأحرى الإيمان الحقيقي به . فقد قال الروحى "لكي لا يهلك كل من يؤمن به ، بل تكون له الحياة الأبدية" (يوحنا ٣: ٧) . (ونسأله: هل قال كل من يؤمن بصلي لتكفير الذنوب ؟ كلا: بل قال له: احفظ الوصايا)

(ب) أما من جهة الشطر الثاني من الاعتراض فنقول: كلنا يعلم أن الهدايا، مثلاً، وإن كانت تقدم مجاناً لمن تهدي إليهم، غير أن تمتعهم بها يتوقف على قبولهم إياها- ولكن يكمل: وهل يكفي الاعتراف من المجرمين (فقط) دون التوبة والعمل الصالح ١١٩٩. وهكذا الحال من جهة الخلاص من الخطيئة، فالمسيح وإن كان قد دفع ثمنه بنفسه ويقدمه لكل الناس هبة مجانية، لكن لا يمكن أن يتمتع به واحد منهم إلا إذا قبله، وقبوله هو عين الإيمان الحقيقي بالمسيح.

تعليق: ومن من المجرمين يرفض هذه الهدية التي تقول له افعل ما شئت فقد تحمل الإله المصلوب عنك كل ذلك ويقول له رسوله بولس: إن كان بالناموس برّ فالمسيح إذا مات بلا سبب (وهنا يرتعد هذا المسكين ويقول كيف بي أن أقول المسيح مات بلا سبب إذا أطعت الناموس (الشريعة).. فأنا مؤمن بالمسيح. ولا بد لي من رفض الناموس.. فأنا أزنّي وأشرب الخمر وأفعل ما يحلو لي فقد دفع المسيح فاتورة الحساب على الصليب.. وقد حذرني بولس من الناموس. بل سوف أزيد في إجرامي بقدر ثقتي في قدرة هذا الدم الغالي على الخلاص. وكل نفوس المجرمين ترفض الالتزام بالناموس وتقبل هدية المسيح هذه التي يحكى عنها كاتبنا. وراجع ما قاله "مارتن لوثر". إضافة إلى أننا جميعاً مستعدون لهذا الإيمان بهذه الصورة "لو قال يسوع ذلك بنفسه في أى إنجيل من الأناجيل دون تضارب أو تعارض، وهذا ما لا يكون وما ثبت أبداً

وتحت عنوان: الاعتراضات العقلية والفلسفية والرد عليها.

✽ يأتي السؤال الأول: وهو سؤال له طرافته حيث يقول: المسيح لا يجوز أن يكون نائباً عنا، لأنه ولد من امرأة دون رجل. ولو جاز أن يكون نائباً فإنه لا يكون إلا نائباً عن الرجال وحدهم، لأنه كان رجلاً. ونضيف نحن أيضاً تكملة لهذا السؤال وهي (ولماذا لم يكن محنّاً؟ حتى تهدأ ثورة النساء العارمة في أميركا، ونرضى الرجال، طالما أنه قد تأنس؟

الرد: فضلاً عن أن ولادة المسيح العذراوية ضرورة- اقتضتها أزليته!!- وقيامه بحياة ذاتية خاصة به وفضلاً عن أن التفرقة بين الرجل والمرأة هي تفرقة نسبية في الوقت الحاضر فحسب لأتهما معاً في نظر الله بشر، إذ أن كلا منهما إنسان (١ كورنثوس ١١: ١١).

(تعليق: ولماذا لم يكن المسيح يحمل الصفتين - الذكر والأنثى - معنى محنّاً- ليتحمل ذنوب الرجال والنساء؟ وهو كما يقولون قادر على كل شيء. فهل تتهمة بأنه غير قادر على هذا التشكل؟ بالطبع لا. وسيقول فيلسوفنا: أنه ولاشك قادر ولكن هذا لا يليق بكمال الله، وهنا

نذكر فيلسوفنا بأننا قلنا لهم نفس هذا الكلام المنطقي حينما قالوا أن الله قادر على أن يتجسد
وقلنا لهم أنه قادر ولكن لا يليق بجلاله وكماله أن يتجسد في بشر وأن يُذبح ذبح الخراف).
ثم يكمل الكاتب : الأمر الذى لا يدع مجالاً لهذا الاعتراض . . . نقول أولاً: إن المسيح لا
يدعى ابن رجل أو ابن امرأة، بل يدعى "ابن الإنسان" أى الذى تمثلت فيه الإنسانية كنائبها.
(ونقول: ألا يدري الكاتب ما يحدث حوله في العالم الأوربي والأمريكي؛ حيث قامت
مؤسسة "ريدوز دايجست" ، بإخراج طبعة جديدة من الكتاب المقدس تختصر منها خمسين في
المائة من العهد الجديد، وخمسة وعشرون بالمائة من العهد القديم ! ومن أغرب الأخبار التى
أذيعت حول هذه الطبعة المقترحة أن النساء يعترضن على الصلاة المسيحية التى تقول (أبانا الذى
فى السماء) إذ يرون فى هذا النص تفرقة بين المرأة والرجل . فلماذا لا تبدأ الصلاة مثلاً بيا (أمنا)
التي فى السموات أيضاً؟! وإحلاً لهذه المشكلة ، اتفق القائمون على أمر هذه الطبعة أن تغير كلمة
(أبانا) بكلمة (الخالق) حتى لا تثار المرأة؟ وربما ليقصروا كلمة الآب على المسيح وحده حتى لا
يشاركه أحد فى هذه الأبوة التى تعكر صفو عقيدتهم حينما يستغل الخصوم هذه الكلمة فى
إبطال هذه العقيدة ثم يكمل الكاتب:

ثانياً: إن حواء ليست كائناً منفصلاً عن آدم بل كانت فى الأصل جزءاً منه، حتى أن الوحي
ينسب الخطيئة إلى آدم وحده، فيقول: فى آدم يموت الجميع (١. كورنتوس ١٥: ٢٢). لأنه كما فى
آدم يموت الجميع هكذا فى المسيح سبحيا الجميع*

ثالثاً: إن المسيح لم يفرق بين رجل وامرأة من جهة العلاقة به، فقد قال "لأن من يصنع
مشيئة أبى الذى فى السموات، هو أخى وأختى وأمى" (متى ١٢: ٥٠) ولذلك لا مجال لهذا
الاعتراض كما ذكرنا.

تعليق : إن السؤال لم يتحدث عن معاملة المسيح للرجل والمرأة بالمساواة، ولكنه يسأل لماذا
لم يتجسد المسيح فى صورة امرأة وخاصة أن حواء هى المسئولة عن الخطيئة ولها نسل من النساء
أيضاً فهل يذهبون إلى الجحيم.؟؟ أم أنه من الواجب والمنطق - الذى أصبح له مفهوم آخر -
أن يأتي الرب يسوع فى صورة امرأة ويكفر على الصليب مرة ثانية.. ولا ندري هل سيعلقونه -
أقصد يعلقونها- عارية على الصليب كما حدث. أم أن هذا لا يهم فى شئ - لأن الناموس لا
قيمة له والله محبة؟ وللنساء الحق فى ذلك طالما تجسد الإله .

أما قوله : حتى أن الوحى ينسب الخطيئة إلى آدم وحده ، فيقول: في آدم يموت الجميع. لأنه كما في آدم يموت الجميع هكذا في المسيح سيحيا الجميع. فهذا تخليط من "بولس" لأنه - كما نرى من كاتب سفر التكوين - يلعنون المرأة، ويقولون أنها هي التى أغوت آدم المسكين - بالاتفاق مع إبليس - ويجعلونها هى سبب صب اللعنات من الرب الإله. كما في رسالة بولس إلى تيموثاوس ٢ : ١١-١٥ (وآدم لم يُغَوَّ ولكن المرأة أغويت فحصلت في التعدي). هذه واحدة ترد على هذا الخلط من الكاتب ومن بولس الرسول .

ثانياً: فإذا كانت الخطيئة أولاً هى خطيئة حواء وهى خطيئة مؤبدة في ذريتها من آدم - ذكرائنا وإناثنا - وإذا كانت مريم هى من نسل حواء وآدم فلا بد بمنطق النصرانية من أن تكون مريم وابنها داخلين في هذا الإطار (إطار اللعنة) . راجع ما قلناه في المقدمة.

ويأتى السؤال الثاني: لو كان الله يريد أن يكفر عن خطايانا في المسيح. فلماذا لم يقوم بهذا العمل بينه وبين المسيح، (أى بأن يقتله بعيداً عنا وعن تحميلنا نحن البشر خطيئة أخرى وهى صلب الإله) دون أن يكون لأحد من البشر يد في صلبه ؟

الرد: إن الهدف الذى كان الله يرمى إليه!! ليس أن يكفر عن خطايانا فحسب، بل أن يكشف لنا أيضاً مقدار الشر الكامن في نفوسنا من نحوه وعدم استحقاقنا لأي محبة أو عطف منه حتى نقدر كفارته حق التقدير. (لا تعليق!!) ثم يقول: لذلك سمح لنا أولاً أن نعامله بكل شرٍ يمكن أن يخطر ببالنا، قبل أن يعلن لنا - كرد على هذه المعاملة - مقدار محبته لنا وعطفه علينا، حتى بضدها تتميز الأمور - كما يقولون - أما لو كان الله قد كفر عن خطايانا في المسيح بعيداً عن الصليب ، لما اكتشفنا مقدار شر نفوسنا وعدم استحقاقها لأي إحسان منه، ولما عرفنا أيضاً محبته الفائقة من نحونا، أو أدركنا قدراً زهيداً من الآلام التى تحملها بسبب خطايانا.

تعليق:(وهل البشرية الآن قد عرفت مقدار الجرم في حق الله فتابت وندمت بعد أن رأت محبته الفائقة لها^(١)؟ وهل بعد صلبهم الإله - فوق جرائمهم المستمرة - استحقوا الإحسان وعرفوا محبة الله وأدركوا الآلام التى تحملها الإله وعطفوا عليه؟! أم أن اليهود - الذين صلبوه - مازالوا إلى الآن يهزءون بهذا الرب الإله ويفتخرون بصلبه ولم يعرفوا مقدار هذه النعمة؟!).

(١) وأقول: والله إنني لأتحيل المشهد وأنا أقرأ كلام هذا الكاتب وأتحيل نفسي وأنا أقوم بخنق إبنى وهو يصرخ في يدي ويقول لي : ماذا تفعل بي يا أبى - أيها المجنون - وماذا فعلتُ لتفعل بي ذلك ، فأقول له لأن أبناء الجحيران أخطأوا في حقى وأساءوا إلى ولابد من قتلِكَ لأصفح عنهم !!؟.

ثم يكمل: لذلك إذا رجعنا إلى التاريخ ، نرى المخلصين من اليهود وغير اليهود تأثروا بصلب المسيح تأثراً عظيماً، فأقبلوا إليه وآمنوا به إيماناً حقيقياً، كما أحبوه وأكرموا بدرجة لم يكن لهم أن يبلغوها، لو كان قد قدم نفسه كفارة بعيداً عنهم.

تعليق: وكذلك أحب المؤمنون جميع الأنبياء والمصلحين الذين تألموا لأجلهم مثل إبراهيم وموسى بل وغاندي وجميع الدعاة المخلصين- بل والقديسين لديهم - وهامهم أتباع النبي محمد ﷺ يملأون بقاع الأرض ولا يوجد أحدٌ أشد حُباً لنبيهم منهم، وهم على استعداد لبذل أرواحهم فداءً له دون الإيمان بأكذوبة صلب الإله ^(١). أما عن التأثير عاطفياً بصلب المسيح وكسبه للإتباع بذلك فقد وجدنا أن أحد المطربين قد نال شعبية عظيمة جداً حينما كانت تأتيه نوبة المرض وهو على المسرح يقوم بالغناء.. وكان التعاطف معه تعاطفاً جارفاً مع مرضه وآلامه. وأكسبه أتباعاً كثيرين.. فليس معنى تحمل المسيح ذلك (أنه كان إلهاً وقتل كفارة وفداءً).

✽ وحول سؤال عن: أنه لو افترضنا أن اليهود لم يصلبوا المسيح فكيف كان يكفر عن خطاياهم ؟ فيرد قائلاً: أنه كان لابد أن يحدث ذلك لأن الشر ما كان ليركه.!! (وهو لا يريد أن يفهم أن هذا هو الحال مع جميع الأنبياء بل والمصلحين).

✽ ويأتي السؤال الثالث: إذا كان الله قد قصد بصلب المسيح أن يعلن لنا تكفيره عن خطايانا، يكون اليهود الذين صلبوا المسيح قد تمموا مشيئة الله وأسهموا في خلاص العالم. وبناء على ذلك لا يكونون قد فعلوا جريمة ما؟!

الرد: فضلاً عن ذلك فإن اليهود لم يصلبوا المسيح لكي يتمموا مشيئة الله، بل لأنهم كانوا يغيضون المسيح بسبب كماله الأدبي الذي كان يكشف شرورهم وآثامهم، لذلك فإنهم بصلبهم إياه أرادوا أن يصلبوا الحق والقداسة والكمال، وهذه جريمة دونها كل جريمة في الوجود. لكن الله في حكمته اللانهائية استخدم جريمتهم ضده لإعلان محبته لهم وللعالم أجمع، إذ بعد ما صوبوا نحوه كل ما في جمعيتهم من عدوان، واستحقوا وقتل أن تحل عليهم دينونة الله بكل هولها، تقدم المسيح وقبل هذه الدينونة في نفسه عوضاً عنهم وعن غيرهم من البشر (لأن الكل عصوا الله

(١) وأرجوا من القارئ أن يستعيد سيرة أصحاب النبي محمد ﷺ وحواري يسوع (عليه السلام) الذين تركوه جميعاً وهربوا في أشد حالات الذعر وأنكره رئيسهم بطرس مقسماً بالله ولا عناً لنفسه أنه لا يعرفه) - وذلك بخلاف أتباع محمد ﷺ.

وتمردوا عليه دون استثناء) ومن ثم أحتمل في نفسه آلام الكفارة بعد آلام الاستشهاد، فتحقق بذلك قول الوحي: حيث كثرت الخطية ازدادت النعمة جداً (رومية ٥: ٢٠).

(تعليق) وهل هذا لا يطبق على الشهيد يوحنا وباقي الأنبياء الشهداء؟

ويتضح من هذا الشرح أن الله قد غفر لليهود (لأن يسوع غفر لهم) والحقيقة أنه طلب لهم المغفرة من الله الذي يملك ذلك وحده.. وأصبحوا بذلك لا يستحقون اللعنة. وهذا ما يخالف عقيدتهم وأناجيلهم ورسائلهم، بل وأقوال يسوع لهم في حياته ووصفه لهم بالملاعين، وقوله لهم: كيف تهربون من دينونة جهنم وتوعده لهم بالعقاب الأبدي. فهل يا ترى تراجع الرب عن كل ذلك بعد ما علقوه على الصليب أم ماذا حدث؟!.

والذي يهمنا هنا في هذا المقام أن الله غفر لليهود بدون توبة، أو حتى ندم على ارتكابهم أكبر جريمة وهي صلب الإله - كما غفر للص التائب والمعلق معه على مجد الصليب - ولا يوجد ذنب على الأرض (والسماء أيضاً) أفظع وأهول من قتل الإله ورغم ذلك غفر لهم ذلك وبدون توبة أو عمل صالح.. فهل يتعجب القارئ - الذي مازال عنده بقية عقل وبقية إيمان ودين - من قول بولس السابق بعدم الالتزام بالناموس وأنه لا داعي لأي عمل صالح لأنه لا عقوبة على أي عمل فاسد (قتل أوزنا أو سرقة أو غير ذلك).. فكل هذه الموبقات ليست بأفظع من قتل الإله.. وقد غفر لهم بدون توبة!!.. ولا داعي للتوبة من العمل الفاسد (وعمار يا دنيا.. ويا آخره).. وهيناً لنا بالروح القدس التي جاءت لتسكن سكناً دائماً في أتباع الرب يسوع. والتي رفضت أن تسكن في الأنبياء والمرسلين وحلت عليهم فقط!!).

❖ ويأتي السؤال الرابع: إذا كان المسيح بقوله "قد أكمل" أعلن إتمامه لعمل الفداء،

فلماذا لم يزل عن الصليب حياً بعد ما قال هذه العبارة مباشرة؟

الرد: نظراً لابتعاد الناس عن الله وارتكابهم ما شاعوا من شر، وُضع لهم أن يموتوا مرة ثم بعد ذلك الدينونة (عبرانيين ٩: ٢٧). ومن ثم كان ينبغي للمسيح في سبيل تكفيره الكامل عن الناس أن يتحمل الحكيم. فاحتمل آلام دينونة العدل الإلهي في ساعات الظلمة الثلاث. واحتمل بعد ذلك تنفيذ حكم الموت في جسده الكريم. فضلاً عما تقدم فإن قوله "قد أكمل" ليس منفصلاً عن موته بل مقترناً به كل الاقتران، إذ أنه مات بمجرد أن قال هذه العبارة، ومن ثم يكون المراد بها، أنه أكمل الكفارة بموته على الصليب.

(تعليق): يريد الكاتب أن يقول أن حكم الله على آدم (وذريته) بالموت كان لابد أن ينفذه الرب يسوع ويموت. حتى نحيا معه حياة جديدة بقيامته. ولا أدري: ألم يموت آدم وكذب الله في وعده: إن أكلت من الشجرة فموتاً تموت. وماتت أيضاً ذريته (بسبب المعصية كما يقولون!!) وجاء المسيح ليموت نيابة عن الكل ويحمل عن البشرية عقوبة الموت.. إذن فلماذا مازال الناس يموتون حتى الآن؟! ثم لا أدري أين إجابة السؤال؟ والسائل يقول ببساطة: لماذا لم يقيم الرب من الموت بعد أن أكمل المهمة التكفيرية كاملة ومات بالفعل؟ فلماذا لم يقيم من موته ويترل من على الصليب - نكرها بعد أن مات حتى لا يغضب الكاتب - وبهذا يؤمن هذا الجمع - من اليهود والكافرين - وتثبت هذه العقيدة؟ أم أنه مات كبقية البشر؟

❖ ويأتي السؤال الخامس: إذا كان الخلاص هو بالمسيح، فلماذا لم يأت مباشرة عندما سقط آدم في الخطيئة. أو بعد سقوطه فيها بمدة يسيرة، ليقدّم نفسه كفاره عنه وعن أبنائه، عوضاً عن أن يلزمهم آلاف السنين بتقديم الذبائح الحيوانية، التي لم تكن كافية في ذاتها للتكفير الحقيقي عن خطاياهم؟

الرد: (أ) إن البشر لم يدركوا قديماً شر الخطيئة وخطورتها إدراكاً كاملاً.

تعليق) وماذا كان يفعل الأنبياء مثل نوح وإبراهيم وموسى وأنبياء بنى إسرائيل جميعهم.. وكيف لم يفهم الناس ولم يفهمهم الأنبياء خطورة الخطيئة وشرها!!!).

ويكمل: ولذلك لو كان المسيح قدم نفسه كفارة عندما أخطأ آدم مباشرة، أو بعد ذلك بمدة يسيرة، مثلاً، لما كان هناك شخص يقدرها حق قدرها!!، أو يتأثر بها ويفيد منها ومن ثم شاء الله - وهو العليم بطباع البشر!! وطرق تهذيبهم وتعليمهم!! - أن يتركهم أولاً لأنفسهم حتى يعرفوا "أن الكل زاغوا وفسدوا معاً، وأنه ليس من يعمل صلاحاً ليس ولا واحداً!!" (بولس مرة ثانية: روميه ٣: ١٠-١٢)، وأن الذبائح الحيوانية - مهما كثرت - لا تكفى للتكفير عن خطيئة واحدة من خطاياهم وأن يرقى بعد ذلك بأذهانهم شيئاً فشيئاً لتدرك خطورة الخطيئة ليس بالنسبة إلى أنفسهم فقط، بل وأيضاً بالنسبة إليه تعالى، حتى يتضح لهم أنهم لا يستطيعون بأي وسيلة من الوسائل أن يؤهلوا ذواتهم للوجود في حضرته.

ثم يتلاعب الكاتب قائلاً (ب) ولما اتضحت لهم هذه الحقيقة!!، أخذ يهيئهم لقبول خلاصه في المسيح. وذلك بالنبوءات التي كان يرسلها لهم على أفواه أنبيائه من وقت لآخر!! عن ألقاب المسيح!! وأسم أسرته!! وعن المكان والزمان اللذين سيولد فيهما!! وعن صفاته

وأعماله المتنوعة، وعن قيامه بنفسه بالتكفير عن الخطيئة (اقرأ مثلاً : إشعياء ٧ و ٩ و ٥٣، دانيال ٩، ميخا ٥، ملاخي ٣)... تعليق: (يجب الوقوف على هذه النصوص التي استدل بها الكاتب والرجوع للسياق في مكانه) وها هي النصوص التي ذكرها:

الآية اشعياء ٧ (وهو يتحدث عن النبوة الكاذبة - والتي يمكن أن تسمى بحق الفضيحة الكبرى من ضمن الفضائح الكبرى التي ضللوا بها أتباعهم - فهذه النبوة هي: (ها العذراء تحمل وتلد عمانوئيل) وقد تم شرحها شرحاً وافياً. في كتابنا حديث النبوءات.

وكذلك بقية النص الثاني اش ٩ لأنه قد ولد لنا ولدٌ وأعطي لنا إبناً.. إلهاً جباراً (يقصدون به يسوع!!) وهي كما تقول الكاثوليكية: ألقاب أعطيت لجميع الأنبياء.. وكما تقول ترجمة الآباء اليسوعيين (هذه الصفات تذكرنا بالآباء موسى وداوود وسليمان.. فهي ليست خاصة بالقباب الرب يسوع).. وتقول الكاثوليكية: (تشبه هذه الألقاب بالمحضر الذي كان يدون بمناسبة تنويع الملوك.. ثم تكمل: فالولد المنحدر من أصل ملكي يكون حكيماً كسليمان وشجاعاً وتقياً كداوود.. وصاحب فضائل كبرى كموسى والآباء.

و يستند على اشعياء ٥٣ وهو كما سيرى القارئ عند شرح هذا السفر مدى الوهم والتضليل لهؤلاء الذين خيلوا للناس أن كل مسكين يشير إلى عيسى (كما جعلوا كل ملك وسلطان يشير إلى عيسى أيضاً).. وها هم هنا يلتقطون عبارة (كشاة يساق إلى الذبح) وكأنه لم تحدث مثل هذه الإهانة إلا للرب يسوع فقط. رغم أنه تعبير متعارف عليه على مدى الضعف والاستكانة، وقال إرميا عن نفسه ذلك في إرميا ١١/١٨: (وكنْتُ أنا "إرميا" كحملٍ أليفٍ يساق إلى الذبح - ولم أعلم أنهم فكروا على أفكاراً (أى قالوا على): لثلف الشجرة (أى نقضى عليها) مع ثمرها ولنستأصله من أرض الأحياء ولا يذكر اسمه من بعد). طبعاً مازال الكلام على إرميا فهل من مانع أن يكون نفس الكلام يقوله "اشعيا" عن نفسه ، أو مرثاة له من تلاميذه أيضاً؟

بل إن "إرميا" عاش نفس ظروف عيسى - حتى مع أهل بيته أو إخوته - أو خاصته.

وفي الإصحاح إر ١٢/٦** لأنه حتى إخوانك وأهل بيت أبيك هم أيضاً قد غدروا بك وصرخوا في إثرك بجلء أفواههم.

بل حتى الموقف الذي عاشه - يسوع مع الكهنة يحكيه أيضاً سفر إرميا - عن إرميا نفسه في ٢٦/٧ - بعد ما تنبأ لهم إرميا بخراب البيت (كما تنبأ عيسى أيضاً). ٦- وقال إرميا ناقلاً عن الرب: ** فلاني أجعلُ هذا البيت نظير - شيلو - وأجعل هذه المدينة لعنة لجميع أمم الأرض (أنظر

وتعجب!!) ٧ فسمع الكهنة والأنبياء وكل الشعب إرميا (هنا محدد الاسم) يتكلم بهذا الكلام في بيت الرب ٨- فلما فرغ إرميا من التكلم بجميع ما أمره الرب أن يكلم به الشعب كله. قبض عليه الكهنة والأنبياء وكل الشعب وقالوا "لتموتن موتاً!". ٩ لماذا تنبأت... وأجتمع الشعب كله على إرميا في بيت الرب. ١٠ فسمع رؤساء يهوذا بهذا الكلام فصعدوا من بيت الملك إلى بيت الرب وجلسوا في مدخل باب الرب الجديد (ولعل القارئ سيرى أن هذه القصة لو وضعت في الإنجيل مكان قصة عيسى (ولكن بدون كلمة إرميا) لحسبناها هي هي عن يسوع!!!) ١١ فقال الكهنة والأنبياء للرؤساء ولكل الشعب: إن هذا الرجل يستوجب الموت لأنه تنبأ على هذه المدينة^(١) كما سمعتم بأذانكم^(٢) ١٢ فأجاب إرميا... وطلب منهم إصلاح أمورهم. ١٣ فالآن أصلحوا طرقكم وأعمالكم واسمعوا لصوت الرب إلهكم فيندم الرب على الشر الذي تكلم به عليكم ١٤ أما أنا فهاءنذا في أيديكم (استسلم لهم.. بلا مقاومة- كشاه تُساق إلى الذبح) فاصنعوا بي كما يصلح ويحسن في أعينكم. ١٥- لكن اعلّموا يقيناً أنكم إن قتلتموني تجعلون "دماً بريئاً!!" عليكم وعلى هذه المدينة وعلى سكانها (لاحظ وتأمل كل كلمة حتى كلمة : "دم بريء" التي سينسبونها ليسوع وحده ودمه المراق على الصليب، وهنا نرى أنه ليس عيسى وحده هو صاحب الدم البريء)... ولكنه بعد ذلك يُكتب له النجاة ولا يقتلوه. وهذا مما يجعل قصته أقرب لواقع النصوص من يسوع النصارى الذي أنهى حياته بالموت على الصليب وليس الخلاص والنجاة والتحدث باسم الله بين الجموع شكراً له على نجاته.

والعجيب أن الذين أصروا على قتل إرميا ولفقوا له القضية أيضاً- هم أيضاً- الكهنة. والعجيب إن الشعب كله كان يُساق بنفس هذه الصورة - وهو ما يحكيه إرميا ٥١/٤٠ (أنزلهم كخراف للذبح)^(٣).

أما نبوءة دانيال: فقد تم أفراد كتاب خاص لها وسيعلم القارئ مدى استنادهم على هلوسات وأضغاث أحلام لا تمت لعيسى الناصري بشيء باعتراف كافة الترجمات لديهم.

(١) كما تنبأ يسوع بخراب أورشليم.

(٢) عُرض على القضاء والحكام كما حدث ليسوع.

(٣) ويراجع بقية الشرح في كتابنا حديث البويعات ليعلم أن هذه ليست نبوءة.. وتنطبق على أنبياء كثيرين عاشوا هذا الموقف.

وأما نبوءة ميخا ٢/٥ (يا بيت لحم.. وأنت الصغرى ..) وأن يسوع سكن بيت لحم لئتم ما قيل (يا بيت لحم.. وأنت الصغرى ..) فالعجيب أن النص الإنجيلي عكس ذلك ٦/٢ ((لأنه هكذا مكتوب بالنبي: و أنت يا بيت لحم أرض يهوذا " لست الصغرى " بين رؤساء يهوذا لأن منك يخرج مدبر يرعى شعبي إسرائيل)). فقد شرحناها وبيننا مدى الوهم الذي يعيشون فيه. وإليك النص الأصلي المقتبس منه "ميخا ٢/٥" دون تعليق وعليك أنت أن تبحث عن يسوع الناصري بين هذه النصوص: ((الآن تتجيشين يا بنت الجيوش (أورشليم!) قد أقام علينا مترسة يضربون قاضي إسرائيل بقضيب على خده (حصار وإهانة لهم) * ٢ أما أنت يا بيت لحم أفراته و أنت "صغيرة" (حرفها أهل الإنجيل إلى النقيض تماماً وكتبوها "لست الصغرى"!!) وقى الكاثوليكية: (أنك أصغر عشائر يهوذا ، والمشاركة: صغرى مدن يهوذا) أن تكوني بين ألوف يهوذا فمنك يخرج لي الذي يكون متسلطا على إسرائيل (وتقول الترجمة الأخرى "الحياة": من يصبح "ملكاً" " في إسرائيل" - والمشاركة: "سيد على بني إسرائيل)، و مخارجه منذ القديم منذ أيام الأزل (وهنا يقفون على كلمة منذ الأزل ويقولون أنها تعني يسوع الابن الأزلي ، لكن الكاثوليكية ترحمنا من هذا العبث وتقول: يفكر ميخا في أصول سلالة داود القديمة (فهذا هو تفسير علمائهم لكلمة: منذ أيام الأزل))!! * ٣ لذلك يسلمهم إلى حينما تكون قد ولدت والدة ثم ترجع بقية إخوته إلى بني إسرائيل . (وتقول ترجمة الحياة: عندئذ ترجع بقية إخوته من السبي إلى شعب إسرائيل - والمشاركة تقول: فيرجع الباقون من بني قومه إلى أرض بني إسرائيل) . فأين يسوع هنا أيها الحكماء والنصوص والترجمات تتحدث عن العودة من السبي الذي كان قبل يسوع بسبعة قرون على الأقل؟! * ٤ و يقف و يرعى بقدرة الرب بعظمة اسم الرب "إلهه"؟! و يثبتون لأنه الآن يتعظم إلى أقاصي الأرض (فأي تعاظم وأي "أرض" للرب يسوع؟!) . و يأتي العنوان الكبير بعدها ليحدد الزمان: (الظافر بأشور في المستقبل)

ويكمل النص: * و يكون هذا سلاما إذا دخل آشور في أرضنا و إذا داس في قصورنا نقيم عليه سبعة رعاة و ثمانية من أمراء الناس * ٦ فيرعون أرض آشور بالسيف و أرض غرود في أبوابها فينفذ من آشور إذا دخل أرضنا و إذا داس تخومنا (أين يسوع أيها الحكماء - من آشور وأزمة آشور - وعلى يد الملك "سنحاريب - كما تقول الترجمات؟) وتكمل الكاثوليكية: تبشیر بانتصار في المستقبل على آشور ، " يُنسب إلى ابن داود وإلى رؤساء يهوذا . " .

ونكتفي بهذا القدر وأترك الحكم للقارىء.. والنصوص تقول عن ذلك الوقت: وإذا أتى آشور أرضنا، ووطئ قصورنا-نقيم عليه سبعة رعاة وثمانية أمراء بشر. فيرعون أرض آشور-بالحسام وأرض غرود بالسيف وينقذنا الله من آشور حينما يرجعون إلى أرضنا (هذا هو الخلاص المقصود). فهل هذا الزمن هو زمن يسوع؟ أترك الحكم للقارىء.

والخلاصة فإن النصوص على أقصى تقدير تتحدث عن إنسان وملك وني منقذ لهم من الأعداء وليس عن إله يتزل ويهان ويعلق على الصليب. ناهيك عن الفضائح التاريخية والتحريفية التي يجدها القارىء معنا في كتابنا "حديث النبوءات" - وسيقسم معنا بالله والأيمان المغلظة ((أنه لا يوجد نصٌ واحدٌ يشير إلى الرب يسوع في الكتاب المقدس كله - سواءً بصفة النبوة أو الألوهية)). وهكذا لا يوجد نصٌ واحدٌ يقول بهذه العقيدة المسماة بالصلب والفداء).

والكاتب يستمر في استشهاده ولكن هذه المرة من العهد الجديد. والنص الأول من:

(١) لوقا ٢/٢٥: و كان رجل في أورشليم اسمه سمعان و هذا الرجل كان باراً تقياً ينتظر تعزية إسرائيل و الروح القدس كان عليه * ٢٦ و كان قد أوحى إليه بالروح القدس أنه لا يرى الموت قبل أن يرى مسيح الرب (ولم يقل النص أنه سيري الرب - بل قال سيري مسيح الرب) * ٢٧ فأتى بالروح (فهو أيضاً عليه روح الرب) إلى الهيكل و عندما دخل بالصبي يسوع أبواه ليصنعا له حسب عادة الناموس * ٢٨ أخذه على ذراعيه (و بارك الله) و قال * ٢٩ الآن تطلق عبدك يا سيد حسب قولك بسلام * ٣٠ لأن عيني قد أبصرتا خلاصك (أى الذى سيأتى على يد مسيحك مسيح الرب وما أكثرهم، فهي تطلق على أى ملك من نسل داوود) وهكذا تخيلت الجموع ذلك في يسوع في أول الأمر وساروا وراءه ولما تبين لهم خلاف ذلك تركوه جميعاً - بل وهتفوا جميعاً - كما تقول الأناجيل - بصلبه، وقالوا: أصلبه أصلبه. وحينما رفض الحاكم ذلك علا صراخهم مرة ثانية وقالوا أصلبه أصلبه. هذه هي قصة النصوص من الواقع، وليس من الخيالات والأوهام * والعجيب أن سمعان حمله على ذراعيه وبارك الله (أى قال سبحان الله.. كما تقول أنت-عند رؤية مولود صغير- فأين دعوى الألوهية هنا؟. إن أقصى ما في هذا الكلام أن يكون هذا المولود مباركاً أو حتى رسولاً من عند الله لبني إسرائيل).

ولاحظ قول لوقا المتكرر: وكان أبوه وأمه يعجبان: وهذا ما تعجبت منه الكاثوليكية حيث تقول: إن لوقا - وهو الذى ركز على الجبل البتولى بيسوع - لا يتردد في ذكر أبويه لا بل أبيه

(الآيتان ٤٨/٣٣)..(وهذا مما يشكك في أحد الروايتين..إما رواية أبويه... أو رواية الحمل البتولى التى لا يُعرف مصدرها لديهم).

(٢) أما النص الثانى الذى يستند عليه الكاتب من الأناجيل فهو "يوحنا ١/٤١ (حيث لقي أندراوس أخيه، وقال له وجدنا المسيح (ولم يقل وجدنا الله المصلوب نيابة عنا) . . وعلى الرغم من أن المسيح في الأصل هي المسيح (الكاثوليكية: المسيح ومعناه المسيح) ولكن تم تحريفها كما شرحنا من قبل . أما قوله : المسيح الذى (من الناصرة) فهذه فضيحة كبرى تحدثنا عنها في حديث الببوءات ، وتم البحث والتنقيب من اليهود ومن النصارى عن أصلها فلم يجدوها!! وقام كل طرف من الأطراف يتهم الآخر بالتحريف - صراحة - لصالحه !!!

(٣) ونص يوحنا ١/٤٩ : فأجابه نثنائيل (رابى أنت ابن الله) فكما علمنا فأبناء الله كثيرون . وقال له : أنت ملك إسرائيل. (هذا رأى نثنائيل - وليس كلام عيسى - وقد رأينا أنه لم يكن أبداً ملكاً لإسرائيل. وكذب نثنائيل - وهو لا يعلم شيئاً - ولعله صُدم كما صُدم كل الأتباع الذين تفرقوا عنه وقت صلبه بعد أن علموا أنهم كانوا مخدوعين في ظنهم - كما يحكى كتابهم -)

(٤) ومما استدل به الكاتب أيضاً يوحنا ٤/٢٥ (حديث المرأة السامرية التى قالت له : أعرف أن المسيح سيأتى)..وتقول الكاثوليكية: المسيح سيأتى وهو الذى يقال له المسيح..وقال لها المسيح أنا هو . (وحتى لو صدقت هذه الفقرات .. فأقصى ما توصل إليه هو أنه هو "المسيح" أو "المسيح" - وهى تعنى ملك من ملوك بني إسرائيل ومن نسل داود - وهو من البشر وليس هو الله الذى سيصلب..والمرأة قالت: هلموا فانظروا رجلاً قال لي كل ما فعلت. أترأه المسيح ؟ فالمرأة كما نرى قالت عنه رجلاً (وليس إلهاً) ثم سألت في النهاية أترأه (هو المسيح) ولم تقل (أترأه هو الله؟)، وأنه قال لها كل ما فعلت - أى أنبأها بأمرٍ من الأمور الغيبية - (وهذا لا يختص به عيسى فقط ولا يجعله إلهاً..فهذا ثابت للأنبياء. بل وللعرافين أيضاً).

علم الغيب ودليل الألوهية الكاذب

❁ وهنا أنقل للقارىء ثلاث أمثلة (تيمناً بالثالوث المقدس) عن علم أصحابها بالغيب -

منهم الصالح والفاسد - لعل الكاتب أن يراجع نفسه - ومن معه - في إثبات دعوى الألوهية (المثال الأول): وحدث أثناء زيارة "نستراداموس" لمدن إيطاليا أن شاهد في إحدى القرى الصغيرة راهباً فرنسيسكياً يدعى فيليكس بيرتى Felix Peretti فما أن رآه حتى ركع "نستراداموس" أمام هذا الراهب بكل خشوع واحترام ولما سأله في ذلك الرهبان الآخرون

أجابهم: إني أركع أمام قداسته. غير أن الرهبان لم يهتموا بهذه النبوءة لأن بيرتى هذا لم يكن يمتاز عنهم بشئ البتة ولكن هذا الراهب القروي قد أخذ يرقى المناصب الكهنوتية الواحد بعد الآخر حتى ولى العرش البابوي عام ١٩٨٥ ولقب بـ "سكتوس السادس".

وقد أصيب نستراداموس في أواخر أيامه بمرض الاستسقاء وثقل عليه المرض فاعتكف في بيته لا يرى أحداً من الناس إلا تلميذه الوفي شافني Chavigny وإثنين أو ثلاثة من أصدقائه المقربين. وقد أوصى أن يدفن واقفاً في كنيسة الفرنسيكان حتى لا يطأ أحد على عظامه.

وفي مساء اليوم الأول من شهر يولييه سنة ١٥٦٦ تركه تلميذه شافني بعد أن ألقى عليه تحية المساء والعبارة المألوفة: "إلى الغد يا أستاذ" ولكن نستراداموس هز رأسه بحزن وتمتم قائلاً: في الغد عند شروق الشمس سوف لا أكون موجوداً. وفي الصباح كان "نستراداموس" جثة هامدة فوق مقعده.

(المثال الثاني): وها هي مدام "ثلتون" يقول لها: إني أسألك يا مدام ثلتون هل رأيت في منامك حلماً يتصل بي؟ فقالت: "إنني رأيت البارحة فقط يا مستر دافيدسن حلماً يتصل بك". وقد سألها الحاضرون بلهفة أن تقص عليهم ما رأيته في حلمها. فقال: "لقد رأيت في منامي أنني سوف أعود لزيارتكم لدعوة عاجلة وذلك بعد ستة أسابيع من اليوم. فقال المضيف: "إن هذا الحلم من السهل تحقيقه" ثم مال عليها أحد الحاضرين وقال: "أرجو أن تذكرى لنا متى سيكون ذلك اليوم الموعود؟" وعند ذلك أخرج أحد الحاضرين مفكرته وقال إنه سيكون في يوم الأربعاء الثالث من شهر يناير عام ١٨٧٢. "حسناً سوف نختبر جميعاً صدق أحلام هذه السيدة. وعند ذلك تابعت مدام ثلتون الحديث قائلة: "مهلاً أيها السادة. إنني رأيت في منامي أيضاً أنني عندما دخلت البيت وجدته خالياً وبحثت عن المستر "دافيدسن" ولكني لم أجده وأخيراً رأيت في وسط قاعة الاستقبال تابوتاً "معدنياً" كبيراً. وكان غطاء التابوت محكماً ولم أر شيئاً آخر إلى جانب ذلك ولكني أدركت أنك مسجى داخل التابوت". وعند ذلك انفجر المضيف ضاحكاً وشاركه في ضحكته جميع الحاضرين ثم وجه دافيدسن الكلام إلى زوجه متهمكاً: "إني أرجو منك تابوتاً غير معدني لأنني لا أحب التوايت المعدنية، إني أريد تابوتاً بسيطاً من الخشب". وقد وعدته زوجه بذلك ضاحكة وقالت أنها سوف تلبى رغبته في حالة ما إذا كانت ستخلفه. ثم تابعت مدام ثلتون الحديث قائلة: "إنني لم أشاهد سوى سيدة واحدة في قاعة الاستقبال فوقفت إلى جوارها. وكان منقوشاً على غطاء التابوت ست ورود فضية." وقد ضحك الجميع أيضاً من

هذه الحلية العجيبة ولكن مدام ثلتون ظلت على هذونها وقال: "ولقد عجبت أنا أيضاً عندما شاهدت ذلك في الحلم". ولقد تفرقنا بعد ذلك بعد أن تواعدنا على أن نلتقي ثانية يوم الأربعاء الثالث من شهر يناير كما جاء في حديث هذه السيدة... وحدث في اليوم الثاني من شهر يناير عام ١٨٧٢ حادث محزن للمستتر دافيدسن إذ دهمته قاطرة فأزهقت روحه. وفي صباح اليوم التالي وضع جثمانه في تابوت. وقد رغبت أسرته في أن لا يرى أحد وجهه المشوه نتيجة لهذا الحادث. وقد آليت على نفسي أن أمكث إلى جوار هذا التابوت وظللت في مكاني حتى بعد أن أحكم غلق التابوت. وقد حضرت مدام ثلتون إلى المنزل في اليوم الموعد فوجدت التابوت في قاعة الاستقبال وليس إلى جانبه سواي ، فجاءت ووقفت إلى جانبي وظللنا نحن الاثنين وقوفاً إلى جانب التابوت دون أن ننظر واحدة منا إلى الأخرى. وفجأة لمست التابوت المعدني فنظرت إليها متسائلة فتمتعت قائلة: "ألا تذكرى الوردات الست الفضية التي رأيته في منامي بوضوح؟". ثم تقول: حتى التابوت فإنني لم أنس وصية زوجي التي أوصاني بها، وقد سألت الخانوتي عن السبب الذي من أجله أحضر هذا التابوت المعدني على الرغم من طلبي بإعداد تابوت خشبي فعلمت أنه لم يكن من الممكن العثور على تابوت خشبي بالمقاس المطلوب فلم يجد سوى هذا التابوت المعدني فاضطر تحت ضغط الظروف إلى استخدامه. ولقد قام المستتر فلاماريون بالتحقق من صدق هذه الرواية بنفسه وكان لا يزال من شهودها الثلاثة عشر تسعة أشخاص على قيد الوجود فأكدوا جميعاً ما سمعوه.

(والمثال الثالث) والذي نختم به ليكون دليلاً على التلث - كما يفعلون - : وهي حادثة أخرى ذكرها هنريش كارل بروش Heinrich Karl Brugsch أحد علماء الآثار المصرية في القرن التاسع عشر في مذكراته وهي تتصل بحلم رآه الخديوي إسماعيل عام ١٨٧٥ حيث قال: "لقد كنت في طريقي إلى "جوتنجن" لتوديع أسرتي التي كانت تعيش هناك على أن أبحر بعد ذلك مباشرة من ميناء بريمن على ظهر إحدى السفن. وعندما كنت في طريقي إلى محطة السكة الحديد لأركب القطار الذهاب إلى بريمن تلقيت برقية ففتحتها على الفور لأرى مضمونها قبل أن أركب القطار. وقد كانت هذه البرقية قصيرة وحاسمة: "إن الخديوي يرجوك العودة إلى القاهرة على الفور". فأخذت أول قطار ذاهب إلى تريستا لأركب أول باخرة ذاهبة إلى مصر. ولما كنت لم أقرأ أية صحيفة من الصحف منذ أن غادرت جوتنجن فقد عجبت أشد العجب عند ما أخبرني ربان السفينة التي ركبته إلى مصر أن آخر سفينة غادرت بريمن وهي التي كنت عازماً

على ركوبها لو كنت قد سافرت إلى بريمن قد حدث بها انفجار هائل قتل وجرح الكثيرين من ركبها. فشكرت الله على أن دعوتي إلى الذهاب إلى مصر قد أجتني من شر كنت معرضاً له من جراء هذا الانفجار. ولما وصلت إلى القاهرة ذهبت على التو لمقابلة الخديوي إسماعيل حسب أوامره وكنت متوقفاً أن ألتقى منه بعض التوجيهات الخاصة التي كان يجب أن يوجهها إلى نفسه ولكنني لم أسمع منه إلا أنه سعيد أن يراني سليماً معافياً وأنه ليس لديه ما يقوله أكثر من ذلك. لقد رأى الخديوي أن يستدعيني عن طريق هذه البرقية وذلك بسبب حلم رآه ذات ليلة جعله يطلبني على جناح السرعة وإلا حل بي شر يتربص بي...

(فما رأيك عزيزي القاريء في هؤلاء الآلهة أعضاء الثالوث المقدس !!؟)

✽ ثم يعود الكاتب لحديثه فيقول: وإذا كان الأمر كذلك، فإن محيي المسيح لإعلان خلاص الله بعد انتشار الناس في العالم، وقيامهم بإنشاء السجلات التي يدونون فيها ما يقع أمامهم من أحداث، وبعد إدراك المخلصين منهم شر الخطيئة وقصورهم الذاتي عن التوافق مع الله بأعمالهم، وظهور الرغبة الصادقة فيهم للخلاص من الخطيئة ونتائجها (لوقا: ٢٥ و ٣٦)، لتصرف يتفق مع الحق كل الاتفاق (إلا تعليق!!).

✽ هنا يأتي السؤال السادس: إن الكفارة لا تقدم عن الخطايا التي لم ترتكب بعد، بل عن الخطايا التي ارتكبت فيما سلف. لذلك فإن كفارة المسيح هي عن الخطايا التي كانت قد ارتكبت لغاية صلبه فقط ؟

الرد: لو كان مخلوق ما - هو الذي قام بتقديم كفارة عن خطايانا، لكان قد قدمها عن خطايانا الماضية فحسب، لأنه لا علم له بالخطايا التي سترتكب في المستقبل. أما والله نفسه هو الذي قدم الكفارة !!، فإنه كان يعلم منذ الأزل كل البشر الذين سيأتون إلى العالم، كما كان يعلم أيضاً كل الخطايا التي سيأتونها. وبما أنه لا يعسر عليه التكفير عنها جميعاً دفعة واحدة لذلك لم يكن هناك داع أن يكفر في نهاية كل قرن - مثلاً - عن الخطايا التي ارتكبت فيه. وإذا كان الأمر كذلك، تكون كفارته هي عن كل البشر!! في كل البلاد والعصور كما أعلن الوحي فقد قال عن المسيح " لكي يذوق بنعمة الله الموت لأجل كل واحد " (عبرانيين ٢)

تعليق: وفي النهاية يا فرحة المجرمين.. ويا حزن التائبين والصالحين حينما يرون الله العادل يساوي المجرم بالصالح.. ويا ندم الصالحين على ما فعلوه من صلاح وأتعبوا أنفسهم في البعد عن الخطيئة والصبر على الطاعات والآلام وأنواع العذابات.. وغيرهم يتنعمون بكل المواقف وفي

النهاية هم معهم في فسيح الجنات بنعمة الرب يسوع والعدل الإلهي (والحقيقة أن الصورة الحقيقية هي: انتصار إبليس المروع - بهذه العقيدة - وأن هؤلاء قدموا له أقصى ما كان يحلم به - وما كان يحلم بأكثر من ذلك).

✽ ويأتي بعد ذلك السؤال السابع: إن الاعتقاد بالخلاص وتكفير الله عن الخطايا مقتبس من أساطير الوثنيين فقد كانوا يعتقدون أنه بسفك الدم يخلصون من خطاياهم كما كانوا يعتقدون أن آلهتهم مثل مشرا وكرشنا وبوذا وتاموز وأوزيريس وبروميتيه - تألموا لكي يخلصوا أتباعهم من خطاياهم.

الرد: ويقوم الكاتب بالتضليل - وأرجو من القارئ أن يطلع على الملحق الخاص بالعبادات الوثنية التي نقلها كل علماء التاريخ المهتمين بذلك. وكتاب أسطورة تجسد الإله - . لكن كاتبنا يتهم علماء التاريخ بالتزييف والتحريف مثل قوله عن كرشنا الذي مات فداءً للبشرية وولد من عذراء و...و...ولكنه يقول: أما الطريقة التي مات بها كرشنا فهي أنه بينما كان يسير مرة في غابة، أخطأ أحد الصيادين فيها مرماه فنفذت حصاته أو سهمه إلى مقتل كرشنا فسقط لساعته ومات.

(وهنا لا يهمنا وسيلة القتل وكذبه في ذلك - ولكن المهم هو المعتقد من وراء قتله).. والإسلام لا يؤخذ النصراني على قولهم بأن المسيح قد صُلب أم لا.. ولكن الذي يؤخذهم عليه الإسلام هو العقيدة التي يقولون بها بعد صلب المسيح حيث جعلوه إلهاً.. وقولهم أن الإله صلب لفداء البشرية... وهذا من عدل الإسلام.. فهو يعلم وقوع الشبه والاختلاف الذي حدث وقت الصلب. "وقال به يسوع". وأن الحواريين أنفسهم تركوه وهربوا (ولم يشهدوا أحداث القبض - فقد كانوا نياماً من ثقل الخمر عليهم) وهكذا لم يشهدوا أحداث الصلب - كما شرحنا سابقاً - إضافة إلى أن المسيح نفسه قال لهم (ستشكون في هذه الليلة).. وصدق هنا فيما قال - ولا يستطيعون تكذيبه - ولذلك لا يؤخذهم القرآن على تصديقهم بالصلب.. بل يؤخذهم على العقيدة التي وراء الصلب، والتي لم يقل بها يسوع نفسه). ونعود "لكرشنا" حيث يقول: فقد سقط لساعته ومات من السهم.. ويكمل الكاتب: لكن المعارضين أضافوا إلى ذلك من عندياتهم أنه "عندما طعن جنب "كرشنا" بالحربة، قال وهو مصلوب للصياد الذي رماه بالنبله، اذهب أيها الصياد محفوراً برحمتي إلى السماء مسكن الآلهة، ويقول: هذه الإضافة فضلاً عن أنها لا تنسجم مطلقاً مع حادثة موت كرشنا؟!، فإنها تدل على

أن المعارضين اقتبسوا من الإنجيل قوله إن: أحد الجنود طعن المسيح بحربة عندما كان على الصليب، وقول المسيح للص الذي تاب "اليوم تكون معي في الفردوس" ثم حشروا هذين القولين في روايتهم حشراً - لا يقره عقل !!- وذلك ليخرجوها بالصورة التي أرادوها ويقول: لكن خافهم التوفيق كما يخون جميع المزورين !!! لأن الصليب لم يكن معروفاً عند الهنود بل عند الفنيقيين والمصريين والرومان واليهود فحسب، كما يقول المؤرخون. (ويلاحظ القارئ أنه يتحدث عن العقل والمنطق ويعيب على الحشو والتدليس !! والعجيب أن معظم الديانات الوثنية - إن لم يكن جميعها - كانت سابقة على المسيحية . ومن المنطق أن يقال أن المسيحية هي التي اقتبست من الوثنية وليس العكس . ولماذا لا يقال أن الأناجيل هي التي قامت بالحنتر والتحريف كما رأينا في كثيرا من المواقف؟- وهذا ما قاله الجميع - ومنهم العلامة ((ول ديورانت)) - الذي يقول: ((فجاءت من مصر آراء الثالث المقدس...ذلك الاتصال الذي أوجد الأفلاطونية واللادرية. وطمس معالم العقيدة المسيحية..ومن فريجيا - جاءت عبادة الأم العظمى(مثل مريم) ومن سوريا أخذت تمثيلية بعث أوتيس.. ومن بلاد الفرس جاءت عقيدة رجوع المسيح وحكمه الأرض ألف عام . ويكمل "ول ديورانت" أعظم مؤرخ مسيحي قائلاً: "وقصارى القول إن المسيحية كانت آخر شيء عظيم ابتدعه العالم الوثني القديم) قصة الحضارة مج ٣-١ ص ٢٧٥/٢٧٦ . ويقول أيضاً عن بولس الذي أدخل هو وأتباعه هذه الأفكار الوثنية (كان فيه من الإحساس القوى والخيال أكثر مما فيه من نزاهة الحكم والنظرة الموضوعية إلى الأشياء) واليهود والمسيحيون الذين كانوا حتى عام ٧٠م يعدون أغلبية الكنيسة وصموا بولس بالخيانة والتواطؤ ضد المسيحية). راجع الملحق في نهاية البحث عن العقائد الوثنية على مدار التاريخ .

والعجيب أن الكاتب في ص ٢٠٣ وهو يناقش قضية سقوط آدم يقول (فإن الشيطان لم يرغب آدم على العصيان فهو لم يأت به إلى الشجرة المنهي عنها، بل حواء هي التي ذهبت إلى الشجرة بإرادتها وهي التي قطفت من ثمرتها وأكلت بنفسها وهي التي أعطت زوجها).

❀السؤال (١): وفي ص ٢٠٥: لكن هل يرضى الله أن يشقى - ملايين البشر بسبب خطيئة آدم أيهم ونائبهم.

الرد: طبعاً لا يرضى، ولذلك عيّن منذ الأزل (أو بالحرى قبل خلق آدم بأزمنة لا حصر لها) نائباً آخر هو المسيح !!، ومن ثم دعي المسيح بالوحي من الناحية الناسوتية "آدم الأخير".

تعليق (ما زال الحديث من بولس ولم نسمع نصاً من الرب يسوع - وبغير دليل من عقلٍ أو نقلٍ - ولكنها فلسفة بشر يحاول فلسفة عقيدة ما أنزل الله بها من سلطان).

❖ وبأبي السؤال (٢): إن عطف الله ورحمته لا حد لهما، ولذلك لا يمكن أن يهلك إلى الأبد جميع الذين لا يؤمنون بالمسيح إيماناً حقيقياً.

الرد: لكن يجب ألا يفوتنا أن قداسه وعدالته لا حد لهما أيضاً. وبما أن المؤمنين بالاسم وغير المؤمنين لا يبالون بالخلاص الذي يقدمه تعالى مجاناً في المسيح، لذلك فمن العدالة أن يحرموا منه، ومن العدالة كذلك ألا يطالبوا بأحقيتهم فيه. (وللقارئ أن يتخيل أن القضية كلها هي في أن نعترف بصلب الإله.. وما أعجبها من مسرحية هزلية لإله حكيم).

❖ وبأبي السؤال (٣): إذا كان الخلاص هو بكفارة المسيح وحدها، فما مصير الذين لم يسمعوا عنها، أو سمعوا عنها دون أن يدركوها؟

الرد: هنا يقول: "لسنا في مركز القضاة" - "الذين يقررون مصائر الناس" - حتى نجب عن هذا السؤال، (ويا للعجب العجيب، ولماذا هنا فقط يقول هذه الكلمة؟ وقد كان طوال هذه الرحلة يفتي بما في قلب الله - والذي لم يعلمه أو يقله "يسوع" أو أي نبي سابق؟ - ومن هم هؤلاء الذين أصدروا الحكم على إلههم بالصلب بمجرد شبهات وأوهام، ويدعون أنهم جاءهم من العلم ما لم يأت آباؤهم الأولين ثم هم الآن يزعمون جهلهم بالغيب؟) ثم يكمل: لكن نعلم علم اليقين!! أن الله يحب كل الناس بدرجة واحدة!! فمكتوب "هكذا أحب الله العالم (أي العالم أجمع)" (يوحنا ٣: ١٦) (وهذا أمر عجيب: إذا كانوا ليسوا في مركز القضاة ولم يشهدوا خلق السموات والأرض ولا خلق أنفسهم وما كان الله متخذ المضلين عضداً فمن أين جاءوا بهذا التخريف الذي لم يعلمه أي نبي من الأنبياء حتى عيسى نفسه؟)

❖ وفي النهاية يأتي السؤال المخرج هؤلاء الذين يقولون بتوارث الخطيئة من آدم ويقولون تبعاً لذلك بوراثة الطفل: وما ذنب الأطفال الذين لا يعرفون شياهم من يمينهم؟

وهنا نرى التخبط الذي يصيب هؤلاء الفلاسفة: فيقول: كما نعلم!! لا تقع - أي العقوبة - إلا على الذين يميزون بين الخير والشر، وبما أن الأطفال عامة لا يميزون بين هذا وذاك، لذلك لا تقع عليهم مسئولية شخصية أمام الله* وبالتبعية لا يعتبرون مذنبين أمامه، حتى إن كانوا قد عملوا بالطبيعة!! ما ندعوه "خطيئة" (وإلى هنا والكلام منطقي)، ولكنه سيكمل: أما من جهة اعتبارهم خطاة شرعاً!! أمام الله (مثل غيرهم من الناس) بسبب تناسلهم من آدم الأول،

فنقول: نظراً لعدم إدراك الأطفال ماهية الخير أو الشر، فالله لا يسمح بأن يضاروا بخطيئة آدم الأول، وألا يفيدوا(أى: لا يستفيدوا) من خلاص آدم الأخير الذى هو المسيح !!!.

(وهنا نسأل فيلسوفنا: وما الفائدة إذا كانوا لا يستفيدوا من خلاص الرب يسوع ؟ وألبس معنى ذلك أنهم محرمون من الفردوس ومخلدون في الجحيم؟؟. وهذا ما يناقض استشهاده بأقوال المسيح عن هؤلاء الأطفال: لمثل هؤلاء ملكوت السموات) مرقس ١٠/٣-١٥. ولكنه يتلاعب بالألفاظ ويقول: لا يبقى لدينا شك في أن الأطفال عامة لا يهلكون بفضل كفارة المسيح

ثم يكمل صاحبنا المقطع الأخير ويقول: ولكن يجب أن لا يفوتنا أنه مع عدم هلاكهم، فإن إدراكهم في الأبدية سوف لا يكون مثل إدراك المؤمنين الذين سمى حياتهم الروحية، بالإفادة من محبة الله الغنية التي تجلت في كفارة المسيح، والبركات السامية التي ترتبت عليها (لاحظ أنه يتحدث عن الأطفال والرضع - الذين يطلق عليهم (أحباب الله) في كل الأديان والأعراف - ولا ذنب لهم!!) ويكمل: كما أنه سوف لا تكون لهم أكاليل أمام كرسي المسيح نظير المؤمنين الذين خدموا الرب بإخلاص في العالم الحاضر، لأن الأكاليل ستعطى عن الخدمة والجهاد بعد الإيمان. (ولا تعليق غير أن نسأل الله اللطف والرحمة بنا وبهؤلاء الأطفال الأبرار).

وتحت عنوان برارة موقف الله إزاء المؤمنين الحقيقيين نسمع العجب العجيب ويأتي السؤال الأول: إذا كان المؤمنون الحقيقيون لا يعاقبون عن خطاياهم إلى الأبد، لذلك هم أن يخطئوا ويهملوا في الأعمال الصالحة كما يريدون، وهذا ما يساعد على انتشار الشر في العالم، وفي الوقت نفسه يتعارض مع قداسة الله كل التعارض.

الرد: إن المؤمنين الحقيقيين كما ذكرنا في الباب السابع، ولدوا مره ثانيه من الله !! وحصلوا منه على طبيعة روحية تكره الخطيئة وتمقتها !!!، لذلك فإن فكرة جواز سلوكهم في حياة الشر، هي فكره بعيدة الاحتمال ((أترك للقارئ التعليق!!)). فقد قال الرسول (أى بولس!!) عن نفسه وعن هؤلاء المؤمنين "نحن الذين متنا عن الخطيئة، كيف نعيش بعد فيها!!" (رومية ٦: ٢)، لأن النعمة التي خلصتهم تعلمهم أن ينكروا الفجور والشهوات العالمة وأن يعيشوا بالتعقل والبر والتقوى في العالم الحاضر(تيطس ٢: ١٢).

((هل هذا كلام يقره الواقع الذي يتحدى ليس المعصية - بل يتحدى رب السماء نفسه ويرتكب الأتباع أفظع الجرائم؟؟ وهل هذا الكاتب وأمثاله الذين يرددون باستمرار هذا الكلام يحترمون عقولنا أم أنهم يفقدوننا إياها- أترك الحكم للقارئ مع تحكيم العقل والمنطق والواقع))

وهذا الفيلسوف يعيش في وهم (الولادة الثانية من الله - بعد صلب الإله) وأنه يجزم بأن المؤمنين (أى بصلب الإله) لا يرتكبون المعصية وإذا ارتكبوها لا يثبتون عليها بل يرجعون و أن النعمة خلصتهم وعلمتهم أن ينكروا الفجور والشهوات ؟

ثم يكمل: فضلاً عن ذلك، فإن الطبيعة الروحية التي حصل عليها هؤلاء المؤمنون من الله، من شأنها أن تقودهم للقيام بالأعمال الصالحة بكثرة ووفرة. وإذا قصرُوا مرة في شئ من هذه الأعمال، لا يشعرون براحة أو سلام في نفوسهم. ولذلك يحاولون القيام بالأعمال المذكورة بكل ما لديهم من قوة لكي يريحوا ضمائرهم، وقبل كل شئ لكي يمجّدوا الله الذي أحبهم وأكرمهم. وقد أشار الرسول إلى أن المؤمنين الحقيقيين طبعوا على القيام " بالأعمال الصالحة".

(ونقول: إن صح قول بولس فإنه يقصد أن الواجب على المؤمن أن لا يفعل هذه المعاصي والموبقات. لأن المؤمن من طبعه أن يكره الموبقات ويحب الصالحات - وهذه هي عقيدة التوبة والعمل الصالح التي تنادى بها فطرة المؤمن - كما تقول بذلك كل الأديان والشرائع - وليس المقصود من كلام بولس أنه يجزم ويحكم بأن المؤمن بصلب يسوع لا يرتكب المعصية حتماً لأنه ولد من جديد - فهذا عبث وتهميش ومخالفة للواقع الذي تلاحظه كل العقول - . وأنا أسأل هذا الكاتب كم نسبة هؤلاء الذين ينطبق عليهم قولك من المؤمنين بصلب الإله (بعد أن تنظر حولك!). وأترك للقارئ أن يجيب على هذه التساؤلات ويرى بعينه مدى الخطأ.

❖ ويأتي السؤال الثاني: إذا كان المؤمنون الحقيقيون قد حصلوا من الله على طبيعة روحية فلماذا يفعلون الخطيئة أحياناً مثل غيرهم من الناس؟!!

الرد: إن المؤمنين الحقيقيين بحصولهم على الطبيعة الروحية، لا تتغير الطبيعة العتيقة التي ولدوا بها!!!، لأن هذه غير قابلة للتغيير!!!، مثلها في ذلك مثل طبائع الكائنات الأخرى، ومن ثم فإنهم يتعرضون للسقوط في الخطيئة إذا لم يحفظوا أنفسهم في حالة الانقياد بروح الله في كل حين!!! (ونقول: إذا كانت الروح القدس - روح الله - هي التي تقود هؤلاء في كل حين وساكنة فيهم فكيف يقع أحدهم في الخطيئة؟. وما الفرق بينهم وبين المحرومين من هذه الروح؟ وأين نعمة وبركة صلب الإله والولادة الثانية من الله؟) ويقول: مع كلٍ فإن هؤلاء المؤمنين يختلفون كل الاختلاف عن غير المؤمنين والمؤمنين بالاسم، من جهة موقفهم إزاء الخطيئة لأنهم إذا سقطوا فيها مرة لسبب ما، لا يطيقون البقاء فيها، ومن ثم يسرعون إلى النهوض منها والعودة إلى حياة الصلة بالله والطاعة له. مثلهم في ذلك (إن جاز التشبيه) مثل الإبرة المغناطيسية، فإنها إذا

انحرفت عن اتجاهها الأصلي تحت تأثير عامل ما، سعت بطبيعتها للعودة إلى هذا الاتجاه بكل سرعة، أو مثل الحملان التي إذا سقطت في الوحل مرة، لا يحلو لها البقاء فيه لحظة، بل تنهض بكل سرعة وتنفض ما علق بها منه.

(ونقول نحن: والله ما أجمل هذا الكلام الذي نادى به فطرته دون أن يشعر - وهذا ما نردده نحن أيضاً على منابر الوعظ والخطابة باسم الإيمان بالله والعمل الصالح وتطهير النفس بذلك - ونقول: فهذا الكلام يجعل المرء مسئولاً أمام نفسه ﴿وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى﴾ (سورة الحم ٣٩) ﴿قَدْ أَفْلَحَ مَنْ زَكَّاهَا وَقَدْ خَابَ مَنْ دَسَّاهَا﴾ (سورة التمس. ١٠) وها هو يقول أنه لا بد من التوبة... وكما يقول علماء المسلمين عن (النفس اللوامة) التي تلوم صاحبها على فعل المعصية.. وتجعله يعود إلى الله ويسلك في طريق الصالحات. وإذا عاد وسقط فإنه يعود ويرجع إلى الله. ولا يستحلى الجلوس في حفرة المعصية - تماماً كما ذكر كاتبنا - وإذا كان الأمر كذلك - وهو كذلك - كما أقرت بذلك العقول السليمة والنقول الصحيحة عن جميع الأنبياء والمرسلين - إذن ما فائدة مسرحية صلب الإله؟. وقوله: أن المؤمن لا بد أن يتوب؟. (وهنا نسأله: هل لو تاب قبله الله أم لا؟ حتماً سيجيب بأن الله سيقبله.. إذن ما فائدة أن يصلب الإله نفسه، أهو مجنون ومختل العقل حتى يرفض هذا الجو التقى النقي الذي يجعل صاحبه (كالبوصلة) يعود سريعاً لمولاه وخالفه ويعتذر إليه ويقدمه ويعظمه ويحتمي بحماه ويطلب منه نصرته وهداه؟!).

﴿والعجيب أن الكاتب بعد أن أوقفنا على هذا الحديث العذب، وبعد هذا الكلام الفطري النبوي الجميل يعود إلى الخلط مرة ثانية، فيقول في السؤال الثالث: لماذا لا يخلص الله المؤمنين الحقيقيين من الطبيعة العتيقة؟

الرد: غير أن الله حررهم من سيادة الخطيئة إذ أدانها وحكم عليها بالموت؟! وبذلك أصبحت بمثابة حاكم معزول من منصبه؟! وحاكم مثل هذا لا يخضع له من يعرف حقيقته. وقد أشار الرسول إلى هذا الموضوع فقال لهؤلاء المؤمنين في روميه ٦: ١١ - ١٤. "فإن الخطيئة لن تسودكم لأنكم لستم تحت الناموس - أي الشريعة (إذن الحل هو إلغاء الناموس - أي الشريعة والعمل بها - وهذا هو الفكر الكنسي الذي يستحي الكاتب أن يجهر به ويلف ويدور حول هذه العقيدة لتفهمها أنت بنفسك)، ولكنه يعود رغماً عنه إلى نداء العقل والفطرة والدين الذي ارتضاه الله لجميع المرسلين - ومنهم عيسى ~~عليه السلام~~ - وهو القائل: ما جئت لأنقض الناموس.. ولا تعليق إلا (اللهم ثبت عقولنا وإيماننا).

فهل يقول عاقل بأن الخطيئة (حولنا) حكم عليها بالموت (فلا تأثير لها على المؤمنين به) أو أنها بمثابة حاكم معزول من منصبه ؟ أنا لا أتخيل أن هناك قارئ عاقل يقرأ هذا الكلام ثم يتعالمك نفسه من الحزن على قلب الواقع والحقائق بهذه الصورة - حتى لو كان قائلها هو "بولس" نفسه الذي قال : فإن الخطيئة لن تسودكم لأنكم لستم تحت الناموس - بل تحت النعمة - أى نعمة التمتع بالرب المصلوب - وإن إنساننا العتيق قد صلب معه (أى مع المسيح) روميه ٦: ٦ وبما أننا صلبنا مع المسيح وامتنا معه شرعاً نكون قد خلعنا شرعاً جسم خطايا البشرية (كولوسى ٢: ١١) وبالطبيعة أصبحنا مقبولين وكاملين أمام الله شرعاً!!!

وأرجوا من القارئ أن يطلع على فضائح الباباوات ليرى الولادة من الله ص ١٨٠ الجزء الأول من كتابنا) وأنا أدعوكم إلى العزيز الغفار^(١).

✽ السؤال الرابع: ما موقف الله إزاء مؤمن حقيقي يسقط في الخطيئة، ولا ينهض للتو منها؟

الرد: (أ) إن الله يستخدم كل الوسائل لهداية هذا المؤمن وإعادته إليه (*لاحظ: أنه مؤمن بصلب الرب، والله سيستخدم معه كل الوسائل. ونسأل الكاتب: أين الوسيلة الكبرى والوحيدة وهى: صلب الإله؟ وهل هى ليست كافية مثلها مثل الذبائح الحيوانية من قبل ١؟) وماذا يستطيع المرء أن يقدم أكثر من قتل الإله ١١؟. هنا يجيب الكاتب ويهدينا إلى الطريق ويقول: إن الله يستخدم كل الوسائل لهداية هذا المؤمن وإعادته إليه، وذلك عن طريق السوعظ والإرشاد!! أو عن طريق تجارب الحياة المتنوعة، لأنه - أى هذا المؤمن - هو من أولاده الذين ولدهم مرة ثانية لرجاء حي (١ بطرس ١: ٣) (ونقول: النصف الأول من الكلام مقبول، أما النصف الثاني فهو زيادة وحشو لا يعقل ولا يفهم!! وهل لا يصلح للتوبة إلا هؤلاء المولدون مرة ثانية من الله!! وهل لم يتب الأنبياء والصالحون (وعلى رأسهم داود كما يقول الكاتب) ؟ ويكمل ويقول: وداود النبي الذي اختبر هداية الله له بعد الانحراف، قال مرة عنه (أى عن الله) "يرد نفسي يهدينى إلى سبل البر، من أجل اسمه" (مزور ٢٣: ٤)^(١). ويكمل:

(١) و أن يراجع القارئ بعض هذه المخازي التي نقلها المؤرخ المسيحي "ول ديورانت" في كتابه الموسوعة الكبرى "تاريخ الحضارة - ونقلنا لهذا الحديث ليس بهدف الإساءة إلى أفراد من ديانة معينة دون الأخرى ولكن هو مناقشة القضية التي مفادها: أن المولودين من الله في الرب يسوع المصلوب لا يرتكبون الخطيئة وأنها أصبحت كالحاكم الذي ليس له سلطان عليهم".

(ب) أما إذا استمر مؤمن حقيقي في عمل الخطيئة، فإن الله يؤدبه حتى يثوب إلى رشده ويقطع عن خطيئته، وهذا التأديب قد يكون مرضاً أو ضيقاً أو خسارة أو...أو...فقد قال الرسول "لأنه لو كنا (حكمتنا على أنفسنا) و(سرتنا في خوف الله) لما حُكم علينا. لكن إذ قد حكم علينا نؤدب من الرب لكي لا ندان مع العالم" (١ كورنثوس ١١: ٣٢). وقال أيضاً "لأن الذي يحبه الرب يؤدبه، ويجلد كل ابن يقبله. فأني ابن لا يؤدبه أبوه!" (عبرانيين ١٢: ٦) ثم تأتي لقوله الحكيم الذي نقله - هو - عن بطرس ١ بط ١: ١٧ (وإن كنتم تدعون أباً الذي يحكم * بغير محابة * حسب عمل كل واحد، *فسيروا زمان غربتكم بخوف). ..بالطبع هذا الكلام يختلف تماماً عن فكر وحديث بولس - ومعه الكنيسة - كما نرى..فهنا يركز على العمل الصالح والإيمان بالله (والخوف منه وهيبته وتعظيمه) وكما يقول ليس خوف الارتعاب من الله - بل خوف الوفاء أمامه. (كلامٌ عظيمٌ جداً من أحد حوارى المسيح ينقله الكاتب بنفسه، يجعلنا نسأل: أليس هذا هو مفهوم التوبة والعمل الصالح في كل الأديان والشرائع؟ أترك الإجابة للقارىء. ولكن الكاتب في السؤال التالي يعيد الكرة مرة ثانية ويؤكد: أن المسيح بتقديم نفسه كفارة على الصليب حمل قصاص خطايا من يؤمنون به إيماناً حقيقياً. ولا أدري من أين جاء بهذا المعنى الصليبي؟؟ ثم يكمل: وبما أن عدالة الله لا تطالب بحققها مرتين لذلك لا يدان المؤمنون الحقيقيون فيما سلف!!

ونختتم بسؤال هام هو السؤال الخامس لنرى مدى التخيُّط في فكر هؤلاء: إذا كان المسيح قد خلص المؤمنين الحقيقيين من قصاص الخطيئة، وكان الموت الجسدي جزءاً من قصاصها، فلماذا يموتون هذا الموت مثل غيرهم من الناس؟

الرد: إن الموت لا يتطرق إلى الأشخاص الخالين من الخطيئة والمعصومين منها، والحال أن أجساد المؤمنين الحقيقيين، مثل أجساد غيرهم من الناس، تكمن فيها الطبيعة الخاطئة ولذلك كان من البديهي أن يتطرق الموت إلى أجسادهم أيضاً!!! ومع كل، فبسبب حصول المؤمنين المذكورين على الغفران والقبول الأبدي أمام الله في المسيح، لم يعد الموت الجسدي موتاً لهم بل أصبح انتقالاً إلى السماء. كما أنه عن طريق هذا الانتقال، ينتهي أمر الطبيعة العتيقة فيهم.

(١) وهذا اعترافٌ منه بالتوبة وفاندقاً قبل صلب الإله - لاحظ وتذكر أن الكاتب قد سبق وادعى - في بداية الكتاب - أن داوود يعلم أنه لا فائدة من التوبة والعمل الصالح لأنه رأى بنور النبوة الرب يسوع وخلاصه على الصليب.

ولذلك صاح أحدهم قائلاً "لي اشتها أن أنطلق وأكون مع المسيح، ذاك أفضل جداً، لأن الحياة هي المسيح، فلنا في السماء بناء من الله (أى جسد سماوي) غير مصنوع بيد أبدى. ولذلك يطلق الوحي على الموت بالنسبة للمؤمنين الحقيقيين "رقاداً" أو "نوماً" (يوحنا ١٢: ١١)، لأنهم يقومون بعده بنشاط روحي إلى حياة سعيدة، وذلك بأجساد سماوية مثل جسد المسيح نفسه. (لاحظ أن: كل هذا الحديث الذي ينقله هو عما بعد الموت!!) فمكتوب عنه أنه سيغير شكل جسد تواضعنا لكي يكون على صورة جسد مجده" (فيلى ٣: ٢١)، لكنهم يموتون...

(ولنا أن نقول: أن السائل يسأل: لماذا الموت الجسدي مازال يحدث؟.. فإذا به بعد اللف والدوران يقول: فبسبب حصول المؤمنين المذكورين على الغفران والقبول الأبدي أمام الله في المسيح، لم يعد الموت الجسدي موتاً لهم بل أصبح انتقالاً إلى السماء... وأنهم بعد الموت سيقومون بنشاط روحي إلى حياة سعيدة وذلك بأجساد سماوية مثل جسد المسيح نفسه (لاحظ وتأمل!!) فمكتوب عنه أنه سيغير شكل جسد تواضعنا لكي يكون على صورة جسد مجده (فيلى ٣: ٢١) ولذلك فلأنهم دون غيرهم من الناس لا يخشون الموت ولا ما بعد الموت.

(وبعد هذا الحديث الفلسفي الذي يناقض بعضه بعضاً نسأل الكاتب: هل هذه هي إجابة السؤال: إن كان المسيح قد خلص المؤمنين من قصاص الخطيئة - خطيئة آدم التي كان قصاصها أن كتب عليه وعلى ذريته الموت فلماذا يموتون مثل غيرهم من الناس - وكان الكاتب قد قال بنفسه أن الموت قد حدث لآدم بأنواعه الثلاثة: الأدبي - والجسدي - والروحي. وكان الموت الجسدي جزءاً من قصاصها؟ فهل هذه هي الإجابة!! أرجو أن يعيد القارئ السؤال والإجابة فقد كدنا أن نفقد الصواب، ويتذكر أيضاً أن الموت كان موجوداً قبل خلق آدم وخطيئة آدم على جميع المخلوقات.

وفي نهاية المطاف .. وآراء علماء الغرب والمحققين:

يرى القارئ أن هذه العقيدة مبنية على مجموعة من المغالطات والأباطيل التي ينكرها العقل ولا يساندها النقل وأنهم قد بنوها على شفا جرف هار فانهار بهم... وكما قال المسيح عليه السلام: كمن يبني بيته على الرمال... وأنهم يخيلوا للقارئ - المتعجل - أو الذى لا يفحص النصوص ويرجع إليها.. يخيلون له أن هذه حقائق ثابتة وأن الكتاب المقدس (العهد القديم كله) يتحدث عن هذه العقيدة وأخير بصلب الإله وموته الكفارى وقيامته.. وينظر المرء في مثل هذه النصوص فيرى أن ذلك هو الخداع والتليس والتضليل بعينه. وأن هذا لا يليق أبداً برجال دين وأصحاب

قداسه.. ثم أنهم لم يكتفوا بتحريف أصول الكتاب (المقدس) فإذا بهم يزيدون عليه نوعاً آخر من التحريف - والذي لم يحدث مثله في أى كتاب بشرى على وجه الأرض - وهو تحريف (المعنى) أيضاً لهذه النصوص والتلاعب بها حسب الأهواء.. والمرء الذى لا يعرف حقيقة هذا السلوك الفاحش والمعيب يعجب فعلاً ويتخيل أنها حقائق ثابتة وأنها محل إجماع العلماء.. ولكن حينما يلقي شعاعاً من ضوء البحث والرجوع إلى النصوص فإذا بهذا الظلام ينقشع وتتجلى الحقيقة. وهذا ما حدث فى أيامنا هذه حينما قام القوم بتحكيم عقولهم واستنهاض العلم والبحث المنهجي - فإذا بهم يفيقون على هذا السراب والخداع.

وننقل للقارئ بعض المقتطفات من فكر علمائهم ومحققهم^(١): ليرى القارئ كيف أصبح الزعم بالوهمية المسيح أثراً بعد عين حتى فى بلاد الغرب "النصراني" بين المثقفين خاصة بعد أن كان يستأثر بالأرض والهواء بسطورة الحرمان الكنسي من الجنة والإهمال البابوي للمهر طق فى الجحيم.. بل لقد لفظه كثير من رجال الكنيسة بعد أن أنفقوا بضع سنوات فى الكليات اللاهوتية.. ونأخذ بعض الأمثلة السريعة:

١ - صدر عنوان بكتاب أسطورة تجسد الإله والذي ألفه سبعة من أساتذة اللاهوت المسيحي.. وقد أنكروا أى قول يزعم أن عيسى قد أعلن أنه إله^(٢).. وقد جاء فى مجلة (الاسرفور) الإنجليزية تعليقاً على هذا الكتاب.. (هناك أيضاً علماء يناصرون - ولو من بعيد - ما ورد فى الكتاب، ومن بينهم القس "دافيد إدوارز" من كنيسة وستمنستر).. ثم أصدر ثمانية من علماء اللاهوت فى بريطانيا كتاباً أسموه (المسيح ليس ابن الله) أكدوا فيه ما جاء بالكتاب الأول وقالوا إن إمكانية تحول الإنسان إلى إله لم تعد بالشئ المعقول والمصدق به فى هذه الأيام، فما بالكم بصلب هذا الإله.

وكتب القسيس الأمريكى المتقاعد "لتروبريل" فى كتابه الحديث (الله، إبنه، وروحه) وقد جاء على غلافه "لماذا عقيدة التثليث غير معقولة ولا كتابية، وإبطال كل حجج المثلة" وجاء فى صحيفة (التايمز) بتاريخ ١٩٧٨/٢/٢٧ فى مقال طويل بأحرف كبيرة تحت عنوان (جدل جديد حول ألوهية عيسى) وظهر فى هولندا بين المفكرين من الروم الكاثوليك سنة ١٩٦٦ عندما أصدر

(١) من كتاب محمد رسول الله تأليف الكاتب "سامي العامري".

(٢) وسوف نعرض لهذا الكتاب فى فصل مستقل.

الاغوسطينى المتأخر "أنسفرید هولسبوش" يائناً ضد مجمع الخلقدونیه ٤٥٤م وقد كتب أن الكنيسة يجب ألا تتحدث من اليوم فصاعداً عن اتحاد الطبيعتين البشرية والإلهية في شخص له وجود قديم - وغيرهم الكثير - يؤكدون (أن عيسى كان إنساناً لا غير) ..

ويقول (جاك بوهيه) أنه من حماقة القول أن الله قد جعل نفسه بشراً، ليس بإمكان الله أن يكون غير الله.. ويقول الآب "بيرمادى بورد" من مركز الدراسات اللاهوتية في كاين: أن القادة الأول للكنيسة كان عليهم أن (يقتلوا أبوهم "عيسى" ليصلوا إلى النضج).

في حين كتب الأب "ميشال بنشون" صاحب صحيفة (عيسى) حول تحرره من العبادة الوثنية لعيسى الذى لم يقدم نفسه كأزلي أو مطلق.

وفي أسبانيا "جوزى رامون جيريرو" مدير التعليم الكاثوليكي في المؤسسة الرسولية - بمدريد - ومؤلف الكتاب الذى صدر سنة ١٩٧٦ "عيسى الآخر" صرّح "للتايمز": أن عيسى هو رجل مصطفى من الله ومرسل منه وجعله الله ابناً له.

وينقل "سوبرينو" وهو يسوعى وأستاذ في جامعة - جوزى سيمون كانس - في السلفادور:

✽ أنه يعتقد (أن عيسى عليه أن يتحمل ثقل "تحول" نظرتة لله.. لعدم وضوح

كلامه - على اعتبار صدق كتبة الأناجيل!!-) أى يعتب على عيسى استعماله كلمات غامضة كانت سبباً في ضلال القوم - كما نقلت الأناجيل لو اعتبرناها صادقة - والتي تجعلنا بين اختيارين لا ثالث لهما وهما.

(١) إما أن يكون المسيح مضللاً - ومن قبل وصفوه بالجنون - استنباطاً مما نقلته الأناجيل.

(٢) وأما أن نقول أن المسيح بريء من كل هذه التهم ولكن كذبت الأناجيل عليه - والأدلة

كثيرة من داخلها وليس من خارجها - ويكفى تناقضها الرهيب والمريب .

ونشرت جريدة "الدبلى نيوز" بتاريخ ١٩٨٤/٦/٢٥ تقول: حسب تقرير نشر اليوم فإن

أكثر من نصف أساقفة بريطانيا يقولون: أن المسيحيين ليسوا مضطرين إلى أن يؤمنوا بأن عيسى كان إلهاً.. وقد أظهر التصويت الذى جرى اليوم وشمل ٣١ أسقفاً من أصل ٣٩ (أن أكثرية

الأساقفة يعتقدون أن معجزات المسيح ومولده العذري والقيامة من الموت قد لا تكون حدثت

كما جاءت في الأناجيل. فكان الأساقفة الذين قالوا أنه على المسيحيين أن يعتبروا المسيح إلهاً

وإنساناً كانوا (١١) فقط بينما (١٩) أسقفاً قالوا يكفى اعتبار المسيح رسولاً عظيماً لله. بينما

رفض أسقف واحد أن يعطى رأياً محدداً ؟!!..

وفي مقابلة تلفزيونية جرت في أبريل سنة ١٩٨٤ في بريطانيا. ذكر الأسقف "دافيد جنكتر" والذي يحتل المرتبة الرابعة بين تسعة وثلاثين أسقفاً يمثلون هرم الكنيسة الانجليكانية : أن ألوهية المسيح ليست حقيقة مسلماً بها!!!؟

وذكر-الكاردينال "دانييلو"- في بحث نشره في مجلة (دراسات) سنة ١٩٦٧م: أن الجماعة الأولى المسماة في أيامنا (اليهودية- المسيحية) والتي كانت إلى سنة ٧٠ تمثل غالبية أتباع المسيح - كانت تعتقد بشرية المسيح وأن بولس ظل معزولاً. ويقولون: أنه لا توجد شهادة واحدة تثبت أن أيّاً من معاصري المسيح كان يعتقد أن عيسى قد نسب نفسه إلى الألوهية.. وكُشفَ عن وثيقة نصرانية قديمة نُشرت في جريدة "التايمز" في ١٥ يوليو ١٩٦٦ وتقول: أن مؤرخي الكنيسة يسلمون أن أكثر أتباع المسيح في السنوات التالية لوفاته اعتبروه مجرد نبي آخر لبني إسرائيل.

وتقول دائرة المعارف الأمريكية: قد بدأت عقيدة التوحيد كحركة لاهوتية بداية مبكرة جداً في التاريخ- أو في حقيقة الأمر فإنها تسبق عقيدة التثليث بالكثير من عشرات السنين.. وقد أنكر هذه الألوهية المزعومة عدد كبير من كبار النصارى مثل (١) اوريجن (١٨٥-٢٥٤م) ولوسيان (٣١٢م) وآريوس (٢٥٠-٣٣٦) و٠٠ و٠٠ و٠٠ وكثيرون.

والعجيب أن اليهود يذكرون أنهم حاكموا عيسى من أجل ممارسته السحر والشعوذة - كما ذكر "هيام كوهن" - والغريب أن أحد أتباع يسوع "جوش مكوديل" يقول: من هو المسيح ؟ سؤال يحتاج إلى ذهن قوى متيقظ - إنك لا تقدر أن تقول ببساطة إنه معلّم عظيم وكفى. فهذا غير ممكن- إما أن يكون مضللاً أو مجنوناً أو إلهاً ويجب أن تختار.

(ونقول نحن: سبحان الله العظيم.. ولماذا لا يكون عيسى رسول الله الكريم مثل موسى وإبراهيم وغيرهم ؟ نقول بكل أسف: إن الذي يقرأ الأناجيل ثم يقرأ رسائل "بولس" ثم يختم ب"يوحنا ورسائل يوحنا و رؤيا يوحنا لا بد له أن يقول مثل ما قال هؤلاء).

وقد قال الناقد الفرنسي البارز "س. ح كادو". ملخصاً نتائج البحث عن (يسوع التاريخي في الأناجيل) إن الأناجيل الأربعة مليئة بالشكوك والمستحيلات والخرافات وإن كل محاولة لفصل ما هو-تاريخياً- صَح. عما هو خرافه وأساطير فيها ، وإعادة كتابة رسالة المسيح الحقيقية، ونبذ ما هو مخالف لها. يعتبر أمراً مستحيلاً (كتاب حياة عيسى ص ١٦-١٧).

وقال الناقد "ويرد" إن المسافة بين عيسى التاريخي - ومسيح الكنيسة أصبحت عظيمة لدرجة أن أية وحدة بينهما أصبحت مستحيلة.

ويقول في ص:- ١٦١ أن الادعاء- بصلب المسيح- قد ذوى وأصابه البلاء إذ قد تكاثرت الدلائل التاريخية على بطلانه ومن هذه الدلائل اكتشاف مخطوطات أناجيل في نجع حمادي في مصر بعد الحرب العالمية الثانية وهي ثلاثة وخمسين نصاً تقع في ١١٥٣ صفحة ومن هذه النصوص- ما تحدث عن نجاة المسيح وأنه لم يصلب - ولم يرد في هذه المخطوطات أى ذكر لمحاكمة المسيح وصلبه بل جاء في إنجيل بطرس على لسان بطرس: "رأيت ييدو- كأفهم يمسكون به وقلت: "ما هذا الذى أراه يا سيد؟ هل هو أنت حقاً من يأخذون؟.. أم أنهم يدقون قدمي ويدي شخص آخر؟.. قال لي المخلص..من يدخلون المسامير في يديه وقدميه - هو البديل فهم يضعون الذى بقى في شبهة في العار! انظر إليه وانظر إلي".

وفي مخطوطه أخرى من هذه المخطوطات وهي كتاب "سبت الأكبر" جاء على لسان المسيح: "كان شخص آخر هو الذى شرب المرارة والخل لم أكن أنا.. كان آخر الذى حمل الصليب فوق كتفيه - كان آخر هو الذى وضعوا تاج الشوك على رأسه. وكنت أنا مبتهجاً في العلا..أضحك لجهلهم".

وهذا هو نفس ما أذاعه القس (بابك) الذى نشرت صورته مجلة التايم الأمريكية على غلافها مع بحث مطول في ١١ نوفمبر ١٩٦٦ معتمداً على تلك الوثائق المكتشفة في وادى قمران وسارعت الجامعات الأوربية والفاتيكان بإرسال البعثات للحصول عليها أو بعضها، وقد أجريت فحوص دقيقة من قبل مؤتمر للمستشرقين عقد في باريس أثبت أن هذه المخطوطات ووثائق تاريخية لازيف فيها ولا تلاعب... وقد أعلن القس "بابك" أن السيد المسيح نبى وليس إلهاً ولا ابن إله معتمداً على تلك الوثائق ولم يكتف القس بذلك الإعلان وإنما توجه بعد ذلك إلى كهف قمران المذكور وظل به ينقب ويدرس ويبحث حتى قضى نحبه منذ سنوات مضت فنشرت زوجته كتاباً عنه يصور هذه التجربة بكل تفاصيلها وأبعادها.

وقال الناقد "دنيس اريك نينهام D.E.Nineham أستاذ اللاهوت بجامعة لندن ورئيس تحرير سلسلة "بيلكان" لتفسير الإنجيل في كتابه "القديس مرقس" Saint Mark ص ٤٢٢: "في الوقت الذى كتب فيه الإنجيل الرابع (١٠٠م-١٢٥م) (المقصود: إنجيل يوحنا) كان الادعاء بأن سمعان قد حل محل يسوع وصلب بدلاً عنه لا يزال سارياً في الدوائر الغنوصية التى كانت لها الشهرة

فيما بعد. ^(١) - والمفسر "جورج سايل" يقول بنجاة المسيح وأن المصلوب هو سمعان القسرواني وسماه بعضهم سيمون السيرناي.

" وقال الدكتور "روبرت كيل تسلر" في كتابه: "حقيقة الكتاب المقدس تحت مجهر علماء اللاهوت": "من التناقضات الكثيرة أيضاً التي يحتويها الكتاب المقدس والتي لا تتفق مع العقل الذي يقول إن الله هو مؤلفه - هي استشهادات العهد الجديد بحمل من العهد القديم لا توجد فيه واستشهاد به بحمل أخرى قيلت بصورة مغايرة تماماً."

ويقول د: كامل سعفران في كتابه (دراسة في التوراة والإنجيل) : قال "اميل لود فيج": لم يفكر يسوع في أنه أكثر من نبي وليس بقليل أن يرى نفسه في بعض الأحيان دون النبي. ولم يحدث أبداً من يسوع ما يخيّل به إلى السامع أنه له خواطر وآمالاً فوق خواطر البشر وآمالهم. وما كان يسوع ليذهب إلى أبعد من ذلك فيدعى أنه المنقذ المنتظر.. والآن يجد يسوع كلمة جديدة صالحة للتعبير عن تواضعه بقوله عن نفسه إنه ابن الإنسان، وقديماً أراد الأنبياء أن يلفتوا الأنظار إلى الهوة الواسعة التي تفصلهم عن الله فكانوا يسمون أنفسهم بأبناء الإنسان. ومن هؤلاء دانيال وحزقيال اللذان أظهرتا الرب مخاطباً كل واحد منهما بابن الإنسان. أي يا آدمي يا ضعيف يا هالك، ولِد ليبنى بعد ألم، ولكن مع استعداد لنيل عفو الرب ^(٢).

تقول دائرة المعارف الأمريكية (١) لقد بدأت عقيدة التوحيد - كحركة لاهوتية - بدأت مبكرة جداً في التاريخ وفي حقيقة الأمر فإنها تسبق عقيدة الثليث بالكثير من عشرات السنين و (٢) إن الطريق الذي سار من أورشليم (مجمع تلاميذ المسيح الأوائل) إلى نيقية (حيث عقد المجمع المسكوني الأول عام ٣٢٥ لمحاولة الاتفاق على عقيدة مسيحية واحدة) من النادر أن نقول أنه طريقاً مستقيماً (أي أنه كان كله طريق انحراف وأهواء ومصالح سياسية..).

(٣) إن عقيدة الثليث التي أقرت في القرن الرابع الميلادي لم تعكس بدقة التعليم المسيحي الأول فيما يتعلق بطبيعة الله لقد كانت على العكس من ذلك انحرافاً عن هذا التعليم ولهذا فإنها تطورت ضد التوحيد الخالص...

(١) من الفرق النصرانية القديمة التي أنكرت صلب المسيح: الباسيليديون والكورنثيون والكاربوكراتيون والساطرينوسية والماركيونيه والبارديسيانيه والسيرثيون والبارسكاليونيه والبولسيه والماليسييه والتايتانيسيون والدوسيتيه والمارسيونيه والفلنطانييه والهرمسيون. ومن أهم الفرق المنكّره لصلب المسيح - الباسيليديون الذين نقل عنهم من "سيوس" (٢) كتاب ابن الإنسان ترجمة عادل زعتر.

(٤) وإن التوحيد هو القاعدة الأولى من قواعد العقيدة أما التثليث فإنه انحراف عن القاعدة لذلك نجد من الصواب أن نتكلم عن التثليث باعتباره حركة متأخرة ظهرت ضد التوحيد بدلاً من اعتبار هذا الأخير حركة دينية جاءت لتقاوم التثليث.

(٥) إن أغلب المسيحيين لم يقبلوا التثليث ونجد ترتليان (٢٠٠م) الذي كان أول من أدخل تعبير التثليث في التفكير المسيحي مسئولاً عن الفقرة التي يقول إن في أيامه كان غالبية الشعب ينظرون إلى المسيح باعتباره إنساناً Encyclopedia Americana, 1959 27 P 294.

لقد كانت مسيحية التوحيد- كما قال الكاردينال داني لو- سائدة خلال القرن الأول في القدس وفلسطين حيث عاش بقية الحواريين وأتباع المسيح مثل بطرس ويوحنا ويعقوب وكانت سائدة في أماكن أخرى وجد فيها بولس مقاومات عنيفة لمسيحيته الصليبية مثل أنطاكية، غلاطية، كورنثوس، كولوس، روما.

إن الكتاب المقدس لم يقل بذلك، كما أن يسوع فكر في نفسه كزعيم ديني هو المسيا وليس كإله وبالمثل اعتقد التلاميذ أن يسوع مجرد إنسان إذ لو كان عند أي من بطرس أو يهوذا أية فكره عن أن يسوع إله لما كان هناك أي تفسير معقول لإنكار بطرس ليسوع وما كان هناك تبرير لخيانة يهوذا . إن الإنسان لا يمكن أن ينكر أو يخون كائناً ألهياً له كل القوى (فإنهم على الأقل يعلمون أنه حتى لو كان ماضياً في خطته المزعومة للصلب باختياره ولكنه كان قادراً على حمايتهم فكانوا في هذه الحالة سيكونوا في أمن وسكينه) .

إن الحقيقة المزعومة عن أن يسوع مات من أجل خطايانا وبهذا وقانا لعنة الله. إنما هي مرفوضة قطعاً. إن الله يجب أن لا يعرف عن طريق اللعنة بل عن طريق الحلم والمحبة .

﴿وَصَدَقَ اللَّهُ إِذْ يَقُولُ ﴿مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَأُمُّهُ صَدِيقَةٌ كَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ انْظُرْ كَيْفَ نُبَيِّنُ لَهُمُ الْآيَاتِ ثُمَّ انْظُرْ أَنَّى يُؤْفَكُونَ﴾ (٧٥) سورة المائدة. ﴿وَمُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْ مِنَ التَّوْرَةِ وَلِأَجَلٍ لَكُمْ بَعْضَ الَّذِي حُرِّمَ عَلَيْكُمْ وَجِئْتُكُمْ بِآيَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا﴾ (٥٠) سورة آل عمران. ﴿لَنْ يَسْتَكْفِرَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ وَلَا الْمَلَائِكَةُ الْمُقَرَّبُونَ وَمَنْ يَسْتَكْفِرْ عَنْ عِبَادَتِهِ وَيَسْتَكْبِرْ فَسَبَحُسُورُهُمْ إِلَيْهِ جَمِيعًا﴾ (١٧٢) سورة النساء. ﴿وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ قَالَ سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقٍّ إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ تَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ﴾ (١١٦) سورة المائدة. ﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى

مَرِّمَ وَرُوحَ مَنَّةٍ قَامِنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةً انْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا (١٧١) النساء.

يقول الإمام بن القيم: ولما أخذ دين المسيح ^{عليه السلام} في التغير والفساد اجتمعت النصارى عدة بجامع تزيد على ثمانين مجمعا، ثم يتفرقون على الاختلاف والتلاعن - يلعن بعضهم بعضاً - حتى قال فيهم بعض العقلاء. "لو اجتمع عشرة من النصارى يتكلمون في حقيقة ما هم عليه لتفرقوا عن أحد عشر مذهباً". ولو عقلوا لكان ينبغي لهم ألا يحملوا صليبا ولا يمسوه بأيديهم ولا يذكره بألسنتهم وإذا ذكر لهم سدوا مسامعهم عن ذكره ولقد صدق القائل "عدو عاقل خير من صديق أحمق" لأنهم بحمقهم قصدوا تعظيم المسيح فاجتهدوا في ذمه وتنقصه والإضرار به، والطعن عليه. وكان مقصودهم بذلك التشنيع على اليهود، وتنفير الناس عنهم وإغراءهم بهم، فنفروا الأمم عن النصرانية وعن المسيح ودينه أعظم تنفير.

ولقد قال بعض عقلائهم: إن تعظيمنا للصليب جار مجرى تعظيم قبور الأنبياء، فإنه كان قبر المسيح وهو عليه، ثم لما دفن صار قبره في الأرض، وليس وراء هذا الحق والجهل حمق، فإن السجود لقبور الأنبياء وعبادتها شرك، بل من أعظم الشرك، وقد لعن إمام الخلفاء وخاتم الأنبياء (صلى الله عليه وسلم) اليهود والنصارى حيث اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد. وأصل الشرك وعبادة الأوثان من العكوف على القبور، واتخاذها مساجد.

ثم يقال: فأنتم تعظمون كل صليب، لا تخلصون التعظيم بذلك الصليب بعينه. فإن قلتم: الصليب من حيث هو يُذكر بالصليب الذي صُلب عليه إلهنا.

قلنا: وكذلك الحُفَرُ تُذكر بحفرتة - أي التي دفن فيها - فعظموا كل حفرة، واسجدوا لها لأنها كحفرتة أيضاً بل أولى - لأن خشبة الصليب لم يستقر عليها استقراره في الحفرة.

ثم يقال: اليد التي مسته أولى أن تعظم من الصليب، فعظموا أيدي اليهود لمسهم إياه وإمساكهم له. ثم انقلوا ذلك التعظيم إلى سائر الأيدي.

فإن قلتم: منع من ذلك مانع العداوة (أي لأنهم أعداء لنا!!!)، فعندكم أنه هو الذي رضى بذلك واختاره. ولو لم يرض به لم يصلوا إليه منه، فعلى هذا فينبغي لكم أن تشكروهم وتحمدوهم، إذ فعلوا مرضاته واختياره الذي كان سبب خلاص جميع الأنبياء والمؤمنين والقديسين من الجحيم ومن سجن إبليس، فما أعظم منة اليهود عليكم وعلى آبائكم، وعلى سائر النبين من لدن آدم ^{عليه السلام} إلى زمن المسيح.

ومن العجب العجاب أنهم يذكرون في الأناجيل أن المسيح ^{عليه السلام} ركب الحمار عند دخوله المدينة وبين يديه الصبيان ينادون "مبارك الآتي باسم الرب .. ولم يقولوا مبارك الرب نفسه ... وعلى فرض صدق هذه الرواية فهم لا يقولونه أن هو الرب أو الإله ولكنهم قالوا الآتي باسم الرب... وهذا الموقف يعتبره النصارى موقف تعظيمي ووصفه بأنه (دخول الملك المنتصر!!!) رغم أنه بعدها اختفى عن الأنظار ثم قالوا أنه قبض عليه وصلب !!.

و يلفت الإمام القرافي- نظر إخواننا النصارى بخصوص هذا المشهد فيقول: فركب "عيسى ^{عليه السلام}" الحمار في حال تعظيمه وركب الصليب في حال إهانته ... فينبغي لهم أن يعظموا الحمير ويضمخوها بالعبر ولا يركبوها صيانة لمركوب المعبود من ملابسة العبيد ، وهي أفضل من الصليب لأنه حيوان والصليب جماد .. وأين آثار السعادة (ركوب الحمير وهو مكرم) من آثار الإهانة والاحتقار (ركوب الصليب وهو مهان) ... ثم يتعجب الإمام القرافي في ص ١٣٦ : من هؤلاء الذين تركوا المعقول والمنقول فيقول: النصارى يقرأون بعد الفطر بجمعيتين تسبيحة مشهورة عندهم وهي صلبوت ربنا يسوع المسيح الذي أبطل الموت، وانطفأت فتن الشيطان ودرست آثارها . وهل هؤلاء النصارى إلا هزء للضحاكين فأى موت بطل في العالم ؟ وأي فتنه انطفأت ودرست فما زال اليهود والفرس والمجوس وعبداء الأوثان وأنواع الضلال من العالم. بل ازدادت والضلالات وكثر الكفر والجهل والعناد بوجودهم (أي النصارى بفكرهم المتحلل) بين أظهر العالم ولم يظهر من ولد آدم لهم شبيه فيما هم عليه من خلط الكفر بالجنون ويقول: أنهم يقرءون يوم الأحد من الصوم التسبيحة المشهورة وهي أن المسيح هو الذي أنقذ رعيته من الفتن، وغلب بصومه (!) الموت والخطيئة ويغفلون عن كون الناس يموتون إلى الأبد، وأن المقابر تعمر، وأن المنازل تخرب والعصاة والطغاة أكثر من أن يحصوا وهم أكثر العالم- ولكن شغل النصارى بالعناد منعهم من الاطلاع على أحوال العالم وجسرهم على الكذب (الذي أحله مقدم شيعتهم ورئيس ملتهم- بولس) .. والعجيب أنك ما إن تقابل أحد الأخوة من النصارى وتسأله عن تفسير ذلك وكيف أن المعصية مازالت مستمرة وأن إبليس يمرح ويرتع في كل أنحاء العالم وأكثرهم الغرب المسيحي أمام الأعين فإذا به يخبرك بلا وعى- وبكلام حفظه دون أن يفهم ما يقول- فيقول لك أن إبليس قبل صلب المسيح كان حراً طليقاً ولكن بعد صلب المسيح أصبح مقيداً الآن . والعجيب أن رؤيا يوحنا تخبرنا بأن يسوع سيأتي في يوم الدينونة ويقيد الشيطان - أى أنه كان طليقاً بعد صلب الرب يسوع - والذي قالوا أن يسوع قد قضى عليه على

الصليب، وقال آخرون أن يسوع قد قيده على الصليب !!! ومن العجيب أن النصوص اليوحناوية والبوليسية تقول أن الرب كان قد قيد إبليس والملائكة الذين عصوه بسلاسل أبدية قبل نزول المسيح وصلبه!! ولا ندرى أين الحقيقة، وإن سألت أحدهم. فحرب من الحديث ويتركك وأنت تضرب كفاً على كف.

ثم يقول الإمام: يقرأون بعد كل قربان: ياربنا يسوع الذى غلب بوجهه الموت الطاغى وهم لا يشعرون أن الموت أول ما بدأ به عندهم وبأمه وجميع أصحابه وجميع النصارى إلى أن تقوم الساعة ولكنهم معذورون لعدم العقل وليت شعري كيف يذهب الوجع الموت وهو أول مقدماته، وإنما يذهب الشئ بما ينافيه (أى كيف يصورونه منتصراً على الموت وهو يصرخ ويتألم). ونعود للإمام ابن القيم حيث يقول: المقصود أن هذه الأمة جمعت بين الشرك وعيب الإله وتنقصه، وتنقص نبيهم وعييه ومفارقة دينه بالكلية وأن دين الأمة الصليبية، مبنى على معاندة العقول والشرائع، وتنقص إله العالمين بالعظائم، فكل نصراني لا يأخذ بحظه من هذه البلية فليس بنصراني على الحقيقة.

فيا للعقول! كيف حال هذا العالم الأعلى والأسفل في هذه الأيام الثلاثة التي دفن فيها الإله؟ ومن كان يدبر أمر السموات والأرض؟ ومن الذى خلف الرب سبحانه وتعالى في هذه المدة؟ ومن الذى كان يمسك السماء أن تقع على الأرض، وهو مدفون في قبره؟ ويا عجباً! هل دفنت الكلمة معه، بعد أن قتلت وصلبت؟ أم فارقت وخذلته أحوج ما كان إلى نصرها له، كما خذله أبوه وقومه؟ فإن كانت قد فارقت وتجرد منها؛ فليس هو حينئذ المسيح. وإنما هو كغيره من آحاد الناس. وكيف يصح مفارقتها له بعد أن اتحدت به، ومازجت لحمه ودمه؟ وأين ذهب الاتحاد والامتزاج؟ وإن كانت لم تفارقه وقتلت وصلبت، ودفنت معه. فكيف وصل المخلوق إلى قتل الإله، وصلبه ودفنه؟ ويا عجباً! أى قبر يسع إله السموات والأرض؟ هذا وهو الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن العزيز الجبار المتكبر، سبحانه الله عما يشركون... الحمد لله، ثم الحمد لله تعالى، الذى هدانا للإسلام وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله... يا ذا الجلال والإكرام، كما هديتنا للإسلام أسألك أن لا تزعه عنا، حتى نتوفانا على الإسلام.

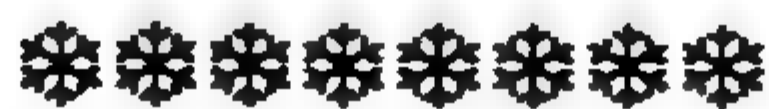
أَغْبَادُ الْمَسِيحِ لَنَا سُؤَالٌ	نُرِيدُ جَسَوَابَهُ مِمَّنْ وَعَاهُ
إِذَا مَاتَ الْإِلَهُ بِصُنْعِ قَوْمٍ	أَمَّاؤُهُ فَمَا هَذَا الْإِلَهُ؟
وَقَلَّ أَرْضَاهُ مَا نَأْلُوهُ مِنْهُ؟	فَبَشْرَاهُمْ إِذَا نَأْلُوا رِضَاهُ

وَأِنْ سَخِطَ الَّذِي فَعَلُوهُ فِيهِ
وَهَلْ بَقِيَ الْوُجُودُ بِلَا إِلَهٍ
وَهَلْ خَلَّتِ الطَّبَاقُ السَّبْعُ لَمَّا
وَهَلْ خَلَّتِ الْعَوَالِمُ مِنْ إِلَهٍ
وَكَيْفَ تَخَلَّتِ الْأَمْلاكُ عَنْهُ
وَكَيْفَ أَطَاقَتِ الْحَشَبَاتُ حَمْلَ الْ
وَكَيْفَ دَنَا الْحَدِيدُ إِلَيْهِ حَتَّى
وَكَيْفَ تَمَكَّنَتْ أَيْدِي عِدَائِهِ
وَهَلْ عَادَ الْمَسِيحُ إِلَى حَيَاةٍ
وَيَا عَجَبًا لِقَبْرِ ضَمَّ رَبًّا
أَقَامَ هُنَاكَ تَسْعًا مِنْ شُهُورٍ
وَشَقَّ الْفَرْجَ مَوْلُودًا صَغِيرًا
وَيَأْكُلُ ، ثُمَّ يَشْرَبُ ، ثُمَّ يَأْتِي
تَعَالَى اللَّهُ عَنْ إِفْكِ الْتَصَارَى

أَعْبَادَ الصَّلِيبِ ، لِأَيِّ مَعْنَى
وَهَلْ تَقْضِي الْعُقُولُ بَغِيرَ كَسْرِ
إِذَا رَكِبَ الْإِلَهُ عَلَيْهِ كُرْهًا
فَذَاكَ الْمَرْكَبُ الْمَلْعُونُ حَقًّا
يَهَانُ عَلَيْهِ رَبُّ الْخَلْقِ طَرًّا
فَإِنْ عَظَمَتُهُ مِنْ أَجْلِ أَنْ قَدْ
وَقَدْ فَقِدَ الصَّلِيبُ ، فَإِنْ رَأَيْتَا
فَهَلَّا لِلْقُبُورِ سَجَدَتْ طَرًّا
فَيَا عَبْدَ الْمَسِيحِ أَفِيقْ، فَهَذَا

فَقُوتُهُمْ إِذَا أَوْهَتْ قُوَاهُ
سَمِعَ يَسْتَجِيبُ لِمَنْ دَعَاهُ ؟
ثَوَى تَحْتَ التُّرَابِ ، وَقَدْ عَلَاهُ
يُدْبِرُهَا ، وَقَدْ سُمِرَتْ يَدَاهُ
بَنَصْرِهِمْ ، وَقَدْ سَمِعُوا بُكَاءَهُ ؟
إِلَهُ الْحَقِّ شَدَّ عَلَى قَفَاهُ ؟
يُخَالِطُهُ ، وَيَلْحَقُهُ أَذَاهُ ؟
وَطَالَتْ حَيْثُ قَدْ صَفَعُوا قَفَاهُ ؟
أَمْ الْمُخْيَى لَهُ رَبٌّ سِوَاهُ ؟
وَأَعْجَبُ مِنْهُ بَطْنٌ قَدْ حَوَاهُ
لَدَى الظُّلُمَاتِ مِنْ حَيْضِ غِذَاهُ
ضَعِيفًا ، فَاتِحًا لِلشَّدَى قَاهُ
بِلَا زِمِ ذَاكَ ، هَلْ هَذَا إِلَهُ ؟
سَيَسْأَلُ كُلُّهُمْ عَمَّا افْتَرَاهُ

يُعْظَمُ أَوْ يُقْبَحُ مَنْ رَمَاهُ ؟
وَإِحْرَاقٍ لَهُ ، وَلَمِنْ بَغَاهُ ؟
وَقَدْ شَدَّتْ لِتَسْمِيرِ يَدَاهُ
قُدْسُهُ ، لَا تُبْسُهُ إِذْ تَرَاهُ
وَتَعْبُدُهُ ؟ فَإِنَّكَ مِنْ عِدَائِهِ
حَوَى رَبُّ الْعِبَادِ وَقَدْ عَلَاهُ
لَهُ شَكْلًا تَذَكَّرْنَا سَنَاهُ
لَضَمِّ الْقَبْرِ رَبِّكَ فِي حَشَاهُ ؟
بِدَائِئِهِ ، وَهَذَا مُتَّهَاهُ



الجزء الثانية

عرض وتحليل سريع لكتاب جورج بوش (الجد)

كتاب (محمد مؤسس الديانة الإسلامية) وكتاب (الكفارة)

وقبل أن نختم حديثنا هذا عن عقيدة الصلب والفداء (الكفارة) أترك واحداً من علمائهم وهو جورج بوش الجد الأكبر لعائلة بوش الحالية.. وكان حسب وصفهم له: بارعاً في دراسة الأديان وواعظاً ومناظراً وأستاذاً للغة العبرية ودارساً للآداب الشرقية وقد عمل في حقل التدريس في جامعة نيويورك - مما مكن له الاطلاع على الأصول العبرية وغيرها للكتاب المقدس بشقيه (العهد القديم - التوراة وملحقاتها بصفة خاصة - والعهد الجديد (الأنجيل وملحقاتها) - وكان راعياً لإحدى الكنائس في - آنديانا بولس - وله قائمة مؤلفات في هذا المجال معظمها في دراسات الكتاب المقدس اليهودي والمسيحي، وهو صاحب الكتاب الشهير (محمد مؤسس الديانة الإسلامية) الذي قاموا بنشره للإساءة للأمة الإسلامية ورسولها محمد صلى الله عليه وسلم - وكما هو واضح ومعلوم لديهم أنه يريد الإساءة - رغم ذلك سيجد القارىء أنه يمدح النبي محمد ويصفه في أكثر من مكان في كتابه هذا: أنه رسول مؤيد من الله أرسله لتأديب الطوائف المسيحية المنحرفة.. وقد قمنا بمناقشة الكاتب والكتاب في مكان آخر.. ولكن ما يهمنا الآن هو عرض فكره عن عقيدة قومه التي يدينون بها - والتي ناقشنا طرفاً منها في هذا الكتاب - وهو قد عاش في الفترة (١٧٩٦-١٨٥٩م) وهو يحكى في ص ١١٠ ويقول: ورغم أن المسيحيين - على وفق قوانين الإمبراطورية - (وهو يقصد الآباء الأول أيام الإمبراطورية الرومانية) لم يتعرضوا للإضطهاد، إلا أنه منذ هذا الوقت فصاعداً زاد انحرافهم وارتدادهم (ومعنى الردة هو الكفر - كما هو معلوم لدى جميع الطوائف والملل).

ويكمل قائلاً: وكان تتبع هذا خلال كل حقه لاحقاً، حتى وافاهم إنسان الخطيئة!! في القرن السابع" يقصد به محمد ﷺ الذي وصفه من قبل - بأنه رسول من عند الله ومؤيد منه . ثم يقول : لقد تخلت الكنيسة التي لم تصبح جديدة باسمها عن عقائد الكتاب المقدس (المسيحي) وأخلاقياته فأصبحت على وشك التخلي عن المسيحية، لقد دخلت التحريفات القبيحة والانحرافات في الكنيسة وبلغت مبلغاً كبيراً حتى انفصل لوثر - وغيره من

الإصلاحين- عما أسموه - مجتمعاً معادياً للمسيح .ويقول: في هذه الفترة ساد توقير القديسين والشهداء وبدا ازدهرت العبادة الوثنية ممثلة في عبادة الصور والبقايا الأثرية المقدسة، كما ساد توقير العذراء مريم توقيراً عبادياً وساد الاعتقاد في الأعراف وعبادة الصليب وأصبح كل هذا راسخاً مؤصلاً. وبدا اختفى روتق الإنجيل وقلّ بهاؤه وعانى من كسوفٍ مظلم وضاع جوهر المسيحية في خضم الطقوس التافهة والخرافية (مازال الحديث لجورج بوش حزيناً). ثم يحكى بعدها..(وقد أدّت نزاعاتهم- يقصد مجامعهم - وما حدث فيها من مهازل في إقرار هذه العقيدة وإصدار أماناتهم). ويقول: قد أدى هذا إلى إرباك العقائد المسيحية العظيمة وإغراقها في دقائق ميتافيزيقية ومصطلحات مدرسية ، فلم تعد - أى المسيحية - نهج حياة ، ولم يعد ينظر إليها بوصفها طريقاً وحيداً للخلاص..

ثم يعيب على ما يسمونه بالجماع وتلطّيح الدماء المسيحية بدماء عدد من أتباع أسقف منافس.. إلى أن قال ص ١١٢: وبدا أن الردّة عن الدين الصحيح قد انتشرت انتشاراً واسعاً- وبدا أن هذا الأمر في حاجة إلى حكم يأتي من السماء - بالنظر إلى الحالة البائسة التي وصلت إليها المسيحية - في الفترة التي سبقت ظهور محمد ﷺ.. ثم يقول: فإننا نكون مهينين لقبول حكم الله بالسماح لهذا البلاء الكئيب بالظهور (يقصد الإسلام) أثناء هذه الأزمة التي آلت العالم (مازال الحديث لجورج بوش) ويكمل: يقول "بريدو": أخيراً فقد الله صبره، فقد طالت معاناته (أى من ردة النصارى) فبعث الله العرب والمسلمين ليكونوا أداة سخطه ليعاقبهم (أى المسيحيين) لهذا فقد جاء محمد ﷺ ليصحح لهم تحريفاتهم ويردهم عن كفرهم وانحرافهم.) هكذا بنص الكاتب "بوش" ثم يقول: لقد رأى الله بحكمته الكلية !! أن يظلوا حتى يومنا هذا يشنون تحت الاضطهاد المحمدي (وبعد قليل سيحدثنا عن قمة التسامح التي يمثلها الدين المحمدي) مع ملاحظة أنه يقول رأى الله بحكمته. ولا أدري كيف يكون حكيماً وهو يرسل نبي دعسي (يدعى النبوة، ويتركه على ذلك الادعاء الذي يسيء إلى قدسية الله. وإلى حكمته)- كما نقول نحن وهم: أنه من الممكن أن يرسل الله ظالماً على ظالم ولكن لا يترك هذا الظالم دون عقاب. كما أنه لا ينصره ولا يؤيده إذا ادعى أنه رسول الله ونبي من عند الله). بل بعرف أهل الكتاب - ونصوصهم تشهد بأنه يقتل ذلك النبي : (إذا قام في وسطك نبي أو حالم حلماء و أعطاك آية أو أعجوبة* ٢ و لو حدثت الآية أو الأعجوبة التي كلمك عنها قائلاً لنذهب وراء آلهة أخرى لم تعرفها و نعبدها* ٣ فلا تسمع لكلام ذلك النبي أو الحالم ذلك الحلم لأن الرب

إلهكم يمتحنكم لكي يعلم هل تحبون الرب إلهكم من كل قلوبكم و من كل أنفسكم* ٤ وراء الرب إلهكم تسرون و إياه تتقون و وصاياه تحفظون و صوته تسمعون و إياه تعبدون و به تلتصقون* ٥ وذلك النبي أو الحالم ذلك الحلم يقتل لأنه تكلم بالزيف من وراء الرب إلهكم (تث ١٣: ١-... وهذا ما يقوله تاريخ أدعياء النبوات لديهم.. فكيف بمحمد وهو يدعى أنه نبي ورسول من عند الله.. ثم يزدهر دينه ويعلو ويحب الآفاق إلى هذه الفترة من الزمن وإلى الآن - كما يقول الكاتب- ناسباً إلى الله الحكمة.. ومحمد ليس بظالم أرسله الله لتأديب ظالم.. ولكنه يدعى النبوة.. و(من ثمارهم تعرفونهم- كما قال عيسى عليه السلام).. وأي ثمار أعظم من ثمار محمد ودعوته إلى كل مكارم الأخلاق- كما يعترف هو بنفسه في كتابه.. وكما قال له ربه - في حديث يتلى على الملائكة ﴿يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ﴾ ((وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ)) إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ ﴿٦٧﴾ سورة المائدة. -وبعد نزول هذه الآية قال ﷺ للذين كانوا يحرسونه من أصحابه خلوا ظهري للملائكة وأصبح يسير بلا حراسة وسط المنافقين ، والكافرين ، وأهل الكتاب وصدق الله في وعده ولم يتمكن من قتله أحد. والأمر على خلاف ذلك مع عيسى بن مريم - الذي تمكنوا منه وصلبوه - كما يقول كتابهم - وكان بالأولى أن ينطبق على محمد ﷺ نص المزمور: يوصى بك ملائكته ليحفظوك . ولكن المسلمين يرفضون هذا المبدأ من التمسح والتلفيق.

ثم نعود للكاتب حيث يؤكد في ص ٤٤١ خطأ الذين يدعون أن هذا القرآن وهذا التشريع ليس من عند الله أو أنه من عند محمد ولكنه أخذه من بحيرا الراهب (سرجيوس) وقد كان محمد ابن ثلاث عشرة سنة فيقول: هذا رأى لا يصدق.. ويقول في ص ١٦٢: ففي غياب أسباب بشرية كافية لتفسير هذه الظاهرة (الوحي بالقرآن) لابد أن نعرف بأن الله أراد هذا- وبتعبير آخر لابد أن نعرف بأن الله تدخل ليلم هذا الأمر(انتشار الإسلام) فالعقل والوحي كلاهما يعلمانا أن نعرف بيد الله سبحانه تحرك الأحداث لعقاب المذنبين- كما سماهم هو من قبل (المخرفين لدينهم وعقيدتهم). (ما زال الحديث لـ"بوش)، وفي ص ١٦٧ بعد أن كان أطلق على محمد بأنه إنسان الخطيئة نسمعه هنا يقول : لكننا لا نملك برهاناً يقنعنا باعتبار محمداً ﷺ يستحق أن نطلق عليه لقب عدو المسيح أو المناهض له^(١).

(١) وأرجو من القارئ أن يراجع كتابا عن نبوة دانيال - وفيها البحث التام والخطير عن إنسان الخطية ومن هو؟ من أقوال كافة طوائفهم وعلمائهم - ولتتقن تمام اليقين بأنه ليس محمد ﷺ وسوف تجد مفاجأة تسنهلك - عزيزي القارئ.

ونعود فنقول: فالكاتب "بوش" الجدل يناقض أقواله تحت تأثير انبهاره بالحق وبمحمد ﷺ وامتداده بانحراف كنيسته واتجاهها للوثنية. بل إنه وصل في هذه الصفحة أيضاً إلى رأى كثير من المفسرين البروتستانت للنبوءات ، وأن هذا اللقب (عدو المسيح) ربما كان ينطبق على هذا النظام من السيطرة الكنسية (الكليريكية) الذى مارسه هيراركيه روما طويلاً (كنيسة روما القائدة والزعيمة والمتحدث الرسمي باسم المسيحية) والذى حددته النبوءة (راجع كتابنا عن النبوءات) على وفق مصطلحها بألف ومائتين وستين عاماً ١٢٦... فهو كما ترى - عزيزي القارئ - يعتبر الباباوات وكنيسة روما أنها هي على الحقيقة (عدو المسيح وإنسان الخطيئة)

ثم يقول فى ص ١٨٣: لقد راح محمد يدعو إلى- إحياء العقيدة الصحيحة القديمة ليرسخها من جديد- وذلك بالدعوة لتطهيرها من وثنية العرب- وتحريفات اليهود والنصارى- (هكذا بالنص- ومازال الحديث لجورج بوش). ويؤكد "بوش" ما قاله النبي محمد ﷺ من أن كتابي (العهد القديم والجديد) كانت فى الأصل وحيّاً من الله إلا أنها حُرِّفت-ويا للخجل!! بعد ذلك- وأن النسخ الموجودة الآن غير جديرة بالتصديق أبداً (هذا قول جورج بوش بنصه). ويكمل قائلاً وبالتالى قلما(نادراً) يقتبس منهما القرآن (يريد أن يقول أن القرآن لا يقتبس من كتب محرّفة- حتى وإن سميت ومازالت تسمى مقدسة!).

ثم يكمل حديثه: ونورد فيما يلي قبساً يبين للقارئ إلى أى مدى كان -يقصد محمد ﷺ - مُعيد العقيدة الأولى الصحيحة- يصب توبيخاته على رءوس أولئك الذين زيفوا الكتب السابقة وشوهوها. وذكر شواهد من القرآن ﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَلْبِسُونَ الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ (٧١) سورة آل عمران..

ثم يشرح بعد ذلك طريق حفظ القرآن وقديسيته. ونكمل تلك التفاصيل فى بحثنا عن الكتاب فى مكان آخر. وكيف يصف محمداً بأنه: كان محمد يدعو بلا هوادة أو مجاملة أو مداراة (حسب قوله). ثم يعود لذكر ما كتبه الأناجيل عن خضوع عيسى العجيب وقوله أعطوا ما لقيصر لقيصر.. ودفعه الجزية والضرائب -دون تردد- بل وموافقه على قتل هؤلاء الملوك للثوار الصالحين (اقرأ لوقا ١٣/١-٥ كمثال) (وهو يريد أن يقول أن محمداً نشر الدعوة كاملة دون نقص أو تحريف أو خوف من سلطان- خلافاً لما حدث لعيسى - ومصدقا لنبوءة المسيح عن محمد ﷺ وما تسمى بـ (البارقليط): أن القادم سيخبركم بكل شئ).

ويعود الكاتب مره ثانيه للحديث عن محمد (الذى سماه من قبل دَعِيًّا) فإذا به في ص ٢٠٤ يقول عنه : إنه يدعو للإسلام لأنه مكلفٌ بذلك (إذن من الذى كلفه- وهو من قبل قد وصفه بأنه الله الذى أرسله وكلفه) ويؤكد على هذا الموقف الإيماني القوي لمحمد فيقول: إنه مكلف بذلك وليس لأنه يقصد كسب قلوب سامعيه - فهو لا يطلب تعويضاً أو مكافأة على دعوته ﴿أَمْ تَسْأَلُهُمْ خُرْجًا فَخَرَّاجٌ رَبُّكَ خَيْرٌ وَهُوَ خَيْرُ الرَّازِقِينَ﴾ (٧٢) سورة المومنون. ويقول: لنقرأ في القرآن قوله ﴿وَاصْبِرْ وَمَا صَبْرُكَ إِلَّا بِاللَّهِ وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَلَا تَكُ فِي ضَيْقٍ مِّمَّا يَمْكُرُونَ﴾ (١٢٧) سورة النحل - ﴿وَلَا يَحْزَنْكَ الَّذِينَ يُسَارِعُونَ فِي الْكُفْرِ إِنَّهُمْ لَن يَضُرُّوا اللَّهَ شَيْئًا يُرِيدُ اللَّهُ أَلَّا يَجْعَلَ لَهُمْ حِزْبًا فِي الْآخِرَةِ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾ (١٧٦) سورة آل عمران (هذا نقله هو).

ثم يقول ليس من العجيب إذن أن تؤتى دعوة النبي المتصاعدة ثمارها.

ثم يقول (خاصة أن النبي كان يسلك مسلماً وقوراً تقياً في هذا الوقت بالإضافة إلى مجادلاته ومناقشاته المتسمة بالهدوء والوقار) وأرجو من القارئ أن يقف على قوله: أن النبي ﷺ كان يسلك مسلماً وقوراً تقياً:

ولا أدري كيف يصف "بوش" النبي محمد ﷺ أنه كان وقوراً تقياً ، ويضيف في ص ١٥٨ قوله (..لذا فإن أخلاقه ظلت فوق مستوى الجنس البشرى..) وفي ص ١٥٩ يقول: (لكن لا ينبغي أن نقسوا في حكمنا - دون مبرر - على صفاته الخلقية ، إننا نظن أنه من غير المحتمل ألا تكون تصرفاته طيبة ، وطبيعية ، ومتفتحة ، ونبيلة ، وجذابة ، وربما عظيمة متسمة بالشهامة ، وسعة الأفق). وفي ص ٩٦ يقول: (بالإضافة لهذا فقد شرفه (الله) بعدة مزايا فوق بقية الجنس (البشرى) ليكون أكمل الخلق...). ثم بعد ذلك كله يسميه إنسان الخطيئة - وكتبهم مليئة بالإساءات لنبي الله عيسى عليه السلام (راجع بحث يسوع بلا خطيئة). والعجيب أن جورج بوش في ص ٢٠٧ يدعى (متناقضاً): أن الله أرسله (أى محمد) نبي مكلف بفرض العقيدة الصحيحة؛ بقوة السيف !!! - وهذه الفرية لا نفاجاً لها - ولكن العجب أنه يشهد بلا تردد بأنه مكلف - أى من الله - كما قال من قبل !! بفرض العقيدة الصحيحة !!! . فهل هذا شيطان أو إنسان الخطيئة؟ أم أنه نبي من عند الله بعقيدة صحيحة كما يقول هو بنفسه. ولا يهمنا بعد ذلك أنه نشر العقيدة بالسيف أم لا - فهذا مجال تناقشه في كتابنا "بل أولئك هم الظالمون". وهاهو "جوستاف لوبون" أعظم كاتب لديهم في كتابه الضخم (حضارة العرب)

يقول ((والدين الإسلامى هو من بين الأديان التى لم يقم على العصبية وإشهار السيف فى ذروة بداية الدعوة الإسلامية زمن النبي الإنسانى ﷺ)).

والعجيب أن جورج بوش نفسه فى الصفحة الثالثة ص ٢٠٨ يقول عن محمد ﷺ ((لا زالت دعوته تسود لقد أصبح أكثر شعبية، وازداد انتشار عقيدته وتحلق المهتدون حوله!! (لاحظ أنه لم يقل الضالون) ثم يقول: وقد لاحظ جيون أنه ((لقد رضى محمد ﷺ بمن تحلق حوله من جموع الموحدين!! الذين وقروه بوصفه نبياً وكان يزيد من طاقاتهم الروحية!! (ولم يقل الشيطانية) بما يوحى!! إليه من القرآن الكريم بين الحين والحين)). ... ويقول "بوش" مؤكداً أن نبينا محمد ﷺ مكتوب عند أهل الكتاب فى التوراة وأيضاً الإنجيل. وإن نبوءات اليهودية والمسيحية كما يقول تؤكد أن نبينا محمد ﷺ ((سيناطح جند السموات)) وأنه هو النجم إذا هوى.. رغم أنه فى مواطن أخرى يقول أنه دعى ثم يعود فى مكان آخر ص ٣٥٣: والحقيقة أن ما حققه نبي الإسلام لا يمكن تفسيره إلا بأن الله كان يخصهما برعاية خاصة - فالنجاح الذى حققه محمد ﷺ لا يتناسب مع إمكانياته. ولا يمكن تفسيره بحسابات بشرية معقولة، ولا مناص إذن من القول أنه كان يعمل فى ظل حماية الله ورعايته. ولا شك أنه يجب علينا أن ننظر للإسلام فى أيامنا هذه بوصفه شاهداً قائماً ينطوي على حكمة غامضة لله سبحانه لا ندرك مغزاها. حكمة لا تفهمها عقول البشر!!)) وكما يقول المعلق: أن هذا يجعلني أن أهتف من أعماق قلبي (لا إله إلا الله محمد رسول الله).

ويقول فى ص ٣٥٤: لقد مجده أتباعه لتقواه وصدقه وعدالته وتواضعه وإنكاره لذاته. إنهم لا يساورهم أدنى شك فى أنه نموذج كامل للإيمان والصدق.. ويؤكد هو أيضاً فى صفحات تالية أنه كان يقوم من الليل حتى تورمت قدماه. ويذكرنا بما حدث للنبي العظيم فى غزوة أحد والأحزاب ثم يعلق (لولا لطف الله ورعايته. فنحن إزاء قائد أصيب - قائد لم يستطع الصلاة إلا جالساً لفرط ما أصابه من الألم - ونحن إزاء قوة خياله معادية فوق الجبل بينما النبي ومن معه فى الشعب محاصرين ونحن إزاء إشاعة قوية بمقتل النبي ﷺ مما أدى إلى تأثير كبير فى أتباعه ومع هذا أسرع أبو سفيان عائداً بجيشه وكأنه يولى الأدبار. ثم يسأل ويقول: ما تفسير هذا؟ ليس من تفسير بشرى إلا أن نقول قَدَّر الله وما شاء فعل (هكذا النص). ثم يعلق على غزوة الأحزاب يقول (وسواء كان انسحاب الأحزاب عن المدينة (المنورة) بتدبير

بشرى أو بتدبير إلهى فمن المؤكد أن قريشاً تَخَلَّتْ عن كل أملٍ في وضع نهاية لقوة النبي المتنامية (لاحظ تكراره لكلمة النبي) فلم يعودوا من الآن فصاعداً يرسلون الحملات العسكرية ضده.

ثم يؤكد على معجزات النبي في غزوة بدر مثل: (١) أن الكفار رأوا المسلمين أكثر من الحقيقة بمقدار الضعف. (٢) حفنة الرمل والحصى التى قذفها النبي ﷺ في بداية المعركة. (٣) يقول: نعلم أيضاً أن الله أرسل لرسوله عوناً في البداية ألف ملك بعد ذلك ثلاث آلاف ملك رعوسهم. وعلى رأسهم جبريل ثم يقول: رغم أن المسلمين حاربوا بشجاعة ونسبوا النصر لأنفسهم (هو يريد أن يقولها صريحة أن النصر كان من عند الله)..

ثم يعلق جورج بوش في نهاية الملحق الأول قائلاً (وإذا كان ما يذكر بشأن ظهور الإسلام وتقدمه وسلطانه غير كافٍ (أى من الطاعنين على الإسلام) وإذا كانت الأسباب الدنيوية التى عادة ما يجرى إيرادها لشرح النجاح المذهل الذى حققه الادعاء الإسلامى لازالت تبدو غير كافية، وإذا كانت أعظم (أو أكبر) ثورة على الإطلاق واجهت الكنيسة المسيحية تبدو معضلة لا حل لها. فلم نتردد في أن نعزو هذا مباشرة إلى الله ومشئته. وبذا نجد الحل الذى يُفسَّر كل هذه الأسرار؟؟. ثم يكمل: لماذا نحن تواقين للهرب من الاعتراف بالتدخل الإلهي في قيام هذه الهرطقة (يقصد الإسلام) التى هى رأس الهرطقات؟ (ثم يؤكد على نبوءة محمد مستدلاً بنبوءات العهد القديم والجديد.. ومؤكداً على أنهم أشاروا إلى النبي محمد قائلاً: وإن صح تفسيرنا لنبؤاتى دانيال ويوحنا وحقيقة تاريخية تشهد بظهور الإسلام وانتشاره.. (وهذا جرياً على معتقده واقتناعه أن الكتب المقدسة لديه تنبأت بمحمد ﷺ وأنه مرسل من عند الله لتأديب النصارى الذين حَرَفُوا كتبهم وحَرَفُوا عقيدتهم. وحديث النبوءات هذا الذى يؤكد المؤلف ستحدث عنه ونناقشه بماله وبما عليه في موطن النبوءات.. مع تحفظنا على اعتقاده أن دين محمد سينتهي بعد أن تعود النصرانية إلى دينها الحق قبل تحريفه (هذا هو ملخص معتقده). ورغم اعتراضنا عليه. فهذا لا يهمنا هنا في بحثنا لأن هذا هو رأي الشخصى وهو مثير للسخرية.. حيث أنه لم ولن تعد، ولم ولن ترجع المسيحية - إلى الآن وإلى الأبد - إلى العقيدة الصحيحة إلا بدخولها في الإسلام الذى يهدم ما يسمونه عقيدة الصلب والفداء والكفارة - والتي سيهدمها الكاتب نفسه - بعد قليل - بأسلوب منطقي - في مؤلفه الخاص (الكفارة والشفاعة في عقيدتي) لنفس المؤلف جورج بوش.. وحديثه نفسه يؤكد أنهم لم يعودوا إلا بعد أن يدخلوا هم

في الإسلام.. لأن أساس الدين والعقيدة قد ضاع وحُرِّف - كما قرر هو مراراً وتكراراً - وباعتراف أحرار الفكر الأوربي والمسيحي في هذا العصر وباعترافه هو أيضاً أنه لم يعد له وجود وقد فُقد الثقة فيه.. ولم يبق لديهم إلا مصدر الوحي الحقيقي والوحيد الذي لم تنله أيد التحريف وهو القرآن.

والعجيب أنه في ص ٣٣١: يقول جملة قوية ولا أدري كيف لا تهر مشاعرهم نحو الإسلام ويتركوا ما هم فيه من الضلال والشرك والتلث حيث يقول (ولم يكن غريباً أن يؤمنوا بعقيدة التوحيد فسيف النبي حطم كل الآلهة إلا إلهاً واحداً) أليس هذا من العجب العجيب في فكر هؤلاء !!؟ والعجيب أنه كان قبلها بصفحات في ص ٣٢٩: يقول: ورغم أن محمد ﷺ كان فاتحاً (غازياً) ودعياً!!! إلا أن في المعتاد لم يكن قاسياً (قف وتأمل) ولم يكن غضبه موجهاً ضد أهل مكة (أى الأعداء)!!.. لقد جثا زعماء قريش أمامه وطلبوا منه العفو والسماح فقال لهم: اذهبوا فأنتم الطلقاء.. ثم يقول: وعند دخوله مكة التي أصبح الآن هو سيدها المطلق أمر بقتل ثلاثة رجال وامرأتين لا أكثر!!!^(١) ثم نعود للكاتب والحق يتلجلج في صدره ويحاول الخروج على لسانه ولكن كما قال الله ﴿فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ﴾ (٤٦) سورة الحج. فهذا هو في ص ٣٣٢ يقول: لقد كان لنجاح النبي ﷺ بارزاً ورائعاً في أى مشروع قام به بدرجة لا يستطيع معها مقلدوه ومنافسوه مجاراته لقد أصبح محمد ذا قوة لا تقاوم.. ثم يتحدث عن أتباع مسيلمة الكذاب فيقول: واقتنع من بقى من أتباع مسيلمة أنهم كانوا ضالين!!! وسرعان ما عادوا إلى صدور الدين الحمدي.. أليس هذا اعتراف صريح وواضح بصحة وصدق دين محمد.. وضلال وبهتان الذين يقاومون هذا الدين؟ وأليس حال مسيلمة لا يختلف عن حال أعداء المسيح والذين حرقوا دين المسيح؟. وإن

(١) وأرجو من القارئ أن يعرض هذا الموقف على الكتاب المقدس وما فعله موسى ويشوع وغيره من الأنبياء - وأمرهم بإبادة عماليق وشعوب بأكملها وتحريمها (وحرقها..). وإبادة حتى الحيوان والطير والجماد. (وها هو - داوود - الذى يتساقون إلى شرف انتساب الرب يسوع إليه - ويادونه - يا سيد يا ابن داوود - ماذا يذكر الكتاب المقدس عنه؟ - ولذكر موقفاً واحداً له - مع قرى عمون - حيث يقول الكتاب أنه قطعهم بالسكاكين - ونشرهم بالمناشير - وداسهم بالسوارج - ثم أمرهم على أتون الآجر - وهكذا فعل بجميع قرى بني عمون العشرة!!) وليته في سبيل الدعوة إلى الله والإيمان بالله. ولكنه بدون سب سوى أن (يهوه) أمر بذلك لإرضاء شعبه المختار - الذى قد وعدهم. بأن تكون هذه البلاد ملكاً لهم.. وينسى جورج بوش تاريخ الإسلام (ولا إكراه في الدين.. ولنا موقف آخر لمناقشة هذه القضية)..

قول الكاتب بوش ليذكرنا هؤلاء الجهلاء الذين يرددون أكاذيبهم على محمد ﷺ بأنه نبي الإرهاب، وقام أحد العلماء المسلمين برد تحت عنوان (محمد النبي المحارب، وعيسى النبي المحارب). وأنا واثق أن هذا العالم ما قال ذلك إلا بعد أن فاض به الكيل.

وبعد هذا العرض السريع لكتاب جورج بوش (محمد مؤسس الديانة الإسلامية) ووقوفنا على بعض الحقائق التي يعرضها الكاتب والذي يقر-إقراراً صريحاً- لا لف فيه ولا دوران بشأن محمداً نبي من عند الله أرسله الله لتأديب النصارى الذين انحرفوا عن عقيدتهم وحرفوا كتبهم (قبل مجئ محمد ﷺ وبعد مجيئه- إلى هذا العصر).. وقام بتسمية الباباوات وكنيسة روما وغيرها بأنها ضد المسيح. (الذي سنشرحه في نبوءة داتيال). وأنه يتنبأ 11 بأن الدين الإسلامي سيقضى عليه بعد رجوع الكنائس إلى العقيدة الصحيحة التي أرساها المسيح عليه السلام.

وهنا نقف مع المؤلف في مؤلفه الثاني بعنوان:

كتاب (الكفارة والشفاعة) للمؤلف "بوش":

لنرى تخيله للعقيدة الصحيحة التي حرفها القوم والتي تقوم على فكرة الكفارة: أى كفارة المسيح بتحملة الصلب ليكون (وهو الإله-أو ابن الإله-أو الأقنوم الثاني) هو الفادى لنا والمخلص لنا من خطايانا وافتدائنا من لعنة الناموس والشرعية وإتباع التعاليم فنجدده يقول (لا يوجد صلاح حقيقي أو تقوى حقيقية في مجرد الإيمان بأن آثامنا مُحِيتٌ بسبب المسيح وما تعرض له من آلام) وينكر أن يكون الله ذا ذوات ثلاثة (أقانيم ثلاثة) وأن الله تدخل بذاته الثانية (أقنومه الثاني-المسيح) ليسترضى (أقنومه الأول-الآب) فضحى يسوع المسيح من أجل العفو عن آثام البشر فهو يراها فكرة غير صحيحة ولا منطقية. فهذه العملية حتى لو صحت لم تفتح الطريق أمام المذنب لهبة العفو والسلام والحياة الأبدية .

ويعارض بشدة فكرة الخلاص المجاني- أو الذى لا ميرر له- بمجرد ترديد عبارات دينية تفيد الإيمان بكفارة المسيح... ويشير "جورج بوش" إلى أن فكرة الكفارة بالتضحية بالمسيح فكرة تفرض سخط الله وغضبه وأنه (الآب) مفعم بالسخط والغضب بينما هو في حقيقة الأمر- فيما يرى بوش- حب خالص ورحمة خالصة وأنه (رحيم) فإن كانت التضحية بالمسيح جرت لإطفاء غضبه وسخطه فهذا غير صحيح وهذا لا يؤدي إلى صلاح حقيقي أو استحقاق حقيقي

ثم يؤكد أن الإنسان الذي يعيش حياة طيبة (صالحة) هو رجل متدين . والذي يعيش حياة فاسدة هو إنسان غير متدين . ويتأكد هذا في كل الأناجيل وغيرها من الكتابات المقدسة . فالمعيار دوماً هو - كما يقول - : ومن الصعب بالنسبة لأي عقيدة ألا تضع طريقة الحياة في اعتبارها الخوف من الله وحفظ وصاياه . بل أنه يقول : أن القول بالتكفير بآلام المسيح قول أساسه ضعيف ، وإِهْ هَشْ - فمجرد إعلان الآثم (المذنب) أنه مؤمن بالخلاص بالمسيح - حتى ولو كان إعلاناً هذا وهو على فراش الموت - يكفي لنجاته وخلصه - فمثل هذا القول لا أساس له من الصحة فالقول بالخلاص بمجرد الإيمان القولي مسألة غير صحيحة وتفسد الحياة العملية وتؤدي إلى نتائج خطيرة عبّر عنها أحد الباحثين في اللاهوت بقوله : الإيمان المعاصر الذي ترى الكنيسة ضرورة الإيمان به هو : أن الله (الآب) أرسل ابنه الذي عانى على الصليب من أجل خطايانا وأخذ معه لعنة انتهاك الشريعة . ومعنى هذا أن الإيمان بهذا دون أعمال حسنة سَيُنْقِذُ كل واحد حتى لو آمن به في الساعة الأخيرة من حياته . فهذه العقيدة المغروسة فينا منذ الطفولة - والتي تؤكد لها مواعظ رجال الدين بعد ذلك - تكون النتائج المضرة . إذ أن معنى هذا أن مجرد اعتقاد في الكفارة بالمسيح سينجيك دون حاجه إلى أعمال صالحة - وسواء قدّرت الوصايا العشر أم لا - هذا يؤدي إلى انفصال الإيمان عن الحياة . فالحقيقة أن الدين ليس بمجرد فكرة إيمانية وإنما هو إرادة وعمل . فالإرادة والعمل هما أيضاً فكر إيماني ولا يكون هناك دين إذا ما انفصل العمل والإرادة من ناحية عن الفكر من ناحية أخرى . وفي حالة هذا الانفصال تتحطم الحياة بل حتى تتحطم حياة الملائكة في السماء . ما أروع هذا الحديث منك يا "جورج بوش" ..

ويرى جورج بوش أن الله سبحانه رحمة خالصة حالية من الغضب والسخط فهو يرى أن الله كالشمس (حنان ودفع) ولا يتضرر منها إلا العيون المريضة . والعيون السليمة (وهي تمثل في نظره المطيعين للرب) ترى نور الشمس دائماً لطيفاً مبهجاً . (ثم) يقول في النهاية : وبالتالي ليس هناك حاجة للقول بأن المسيح قد صُلب فداءً للبشر أو كفاره عن آثامهم بل أن نقول : أن المسيح (البشر) [لاحظ] رضى بعدل الله لأن الكفارة التي قدمها (أي نفسه وحياته) كانت بتدبير الله . هذا القول لا يختلف عن قولنا أن شخصاً مديناً بمبلغ كبير لشخص آخر، سدّد الدين من مالٍ أعطاه إياه الدائن من جيبه الخاص .

ثم يقول: ولتزد الأمر توضيحاً (وما زال الكلام لجورج بوش) فنقول : (نفترض أن رجلاً فقيراً - غير قادر على تدبير بنسٍ واحد - كان مديناً لرجلٍ ثرى - يُصر على تصفية الحساب وتسديد الدين - مع علمه على أية حال بظروف المدين - فقرض (أى الدائن) على المدين أن يُساعده فى هذا الظرف، فقدم له (أى قدم الدائن) إبنه ليكون ضامناً بل وقدم هو نفسه لابنه مواردَه الخاصّة التى تجعله قادراً على الوفاء بالتزامات الرجل المدين! ثم يقول "بوش": ما هذا؟ أليس هذا خدعه واضحة ملموسة؟ أليس هذا استهزاء؟! أليس هذا تظاهراً وزيفاً؟!

ويقول بوش: إننا ننكر تماماً أى إيمان يُعطّل الأعمال الصالحة. وفى النص التالى توضيح لذلك: ليكن كل منا واعياً بهذه الهرطقة (أى التفكير الكفرى) - هرطقة أن الإنسان يصبح باراً بالإيمان وحده دون أعمال الشريعة - فمن لم يتراجع عن هذه العقيدة يكون مصيره جهنم بعد الموت إذ يقول الله لهم: ابتعدوا عني يا ملاعين إلى النار الأبدية المعدة لإبليس وأعوانه (متى ١٤/٢٥) فالله لا يقول لهم إنكم لم تفعلوا شراً وإنما يقول لهم أين الخير الذى صنعتموه.

(فالإيمان بلا عمل صالح إنما هو إيمان ميت Dead faith) المخلص جورج بوش

الجزء الثالث: عرض وتحليل سريع لكتاب (أسطورة تجسد الإله في السيد المسيح)

وبعد أن فاض الكيل عن التَّحَمُّلِ وسمعنا ما سمعنا ورأينا ما رأينا من الذي لا يصدق عقل، نَوَدُّ أن نعيش مع بعض أساتذة اللاهوت العالمين الذين أصابتهم الصدمة من هذا الفكر والذين يصرخون فيه بالنجدة من هذا الوهم الوثني - كما سنرى - ونحاول اقتطاف بعض أقوالهم حتى لا نطيل على القارئ ونبدأ رحلتنا مع كتاب (أسطورة تجسد الإله في السيد المسيح) وقبل أن ندخل في أعماق الكتاب نلقى الضوء على مؤلفي هذا الكتاب الخطير في موضوعه والخطير من جهة مؤلفيه وهم أساتذة اللاهوت المتميزين :

- (١) دون كوبيت: محاضر في الإلهيات وعميد كلية عمانوئيل - جامعة كمبردج - بريطانيا.
 - (٢) ميكائيل غولدر: محاضر في اللاهوت في جامعة بيرمنغهام - بريطانيا.
 - (٣) جون هيك: أستاذ (بروفسور) اللاهوت في جامعة بيرمنغهام - بريطانيا.
 - (٤) ليسلى هولدن: محاضر في دراسة الأناجيل - العهد الجديد في كلية كينغ - جامعة لندن.
 - (٥) دنيس باينهام: مدير كلية كيب، أكسفورد بريطانيا.
 - (٦) موريس وايلز: أستاذ (بروفسور) الإلهيات والكتاب المقدس في كلية المسيح - أكسفورد.
 - (٧) فرانسيس يونغ: محاضره في دراسة الأناجيل - العهد الجديد - في جامعة بيرمنغهام - بريطانيا
- هذه هي مكانة المؤلفين علمياً وعقائدياً، وهم من بروتستانت وكاثوليك يفكرون بصوت مرتفع . . وقد قسموا الكتاب إلى عشرة فصول والقاسم المشترك لهذه الفصول العشرة هو: البحث في جذور ومصادر الأسطورة التي تسربت إلى العقيدة المسيحية - وعقيدة السيد المسيح براء منها والتي جاءت بمعتقد التجسد - أو الحلول والتأليه والتثليث . ويرى الكتاب السبعة مجتمعين أن الوقت قد حان لترك هذه الأسطورة الدخيلة على دعوة سيدنا عيسى عليه السلام.

والفصل الثالث والرابع: (ميكائيل غولدر) ويقول: من الواضح تماماً أن المعتقدات التقليدية عن (الله) و(المسيح) و(الخلاص) و(الدينونة) وغيرها ليست متماسكة وغير مفهومة "إلا أنني أعتقد - وكذلك زملائي الذين شاركوا في هذا الكتاب - أننا لسنا مُجبرين على الاختيار بين هاوية الإلحاد أو جمود المعتقدات المسيحية التقليدية".

ثم يقول (غولدر) إن هناك نظرة ثابتة للمسيحية تقول بتجسد أقنوم الله في المسيح وهذه النظرة هي التي قُدّست في الكتب الدينية مع كل مشاكلها وهي تضم متناقضات لا يمكن حلها ويؤكد غولدر (أن العمل الكامل في تأليه يسوع يقع عبثه على كتف يوحنا)...

وتعود الأستاذة فرنسيس يونغ في **الفصل الخامس**: لتتقل لنا بتفصيل من التاريخ اليوناني الوثني القدم قصصاً وأساطير عن الآلهة وكذلك روايات قديمة عن أناس ادعوا النبوة في فلسطين وكانوا يرددون: "أنا الله" أو "ابن الله" أو "الروح الإلهية"... وكانت ثقافة الناس في تلك المناطق تتقبل فكرة آلهة بشكل إنسان، أو تحوّل الإنسان إلى آلهة.

والفصل السابع: كتبه "دون كويت" وينقل حديثاً شيقاً عن يوحنا الدمشقي والحرية الكبيرة التي عاشها في ظل الإسلام - وهو يجهر بآراء لا يستطيع أن يجهر بها في وسطه المسيحي - ويتركه الإسلام بكامل الحرية في تعبيره - حتى وإن كان مخالفاً لعقيدة المسلمين أنفسهم... إلى أن وصل لقول يوحنا هذا ("لن تجدوا أيضاً في الكتب المقدسة "الثليث" وثنائيه الطبيعة للمسيح... ولكن نعلم أن هذه العقائد صحيحة!!!) وبعد أن اعترف يوحنا هذا بأن: الأيقونات والثليث والتجسد كلها بدع جديدة، يعلق (دون كويت) عن هذا الموقف قائلاً:

إنه يكشف صورة غريبة من المسيحية: وهي التقلّب وعدم الثبات والسرعة التي تُضفي فيها القداسة الدينية على البدع لدرجة أن كل من يشكك فيها يجد نفسه معتبراً من "الهراطقة"

ويضيف: لكن الإيحاء بأن عقيدة التجسد لا تنتمي لروح المسيحية بل تنتمي لفترة من تاريخ الكنيسة انتهى وقتها... هذا الإيحاء سيصيب بالتأكيد بعض المسيحيين بالذعر ومع ذلك فأنا أعتقد أنه هو الحقيقة... ويقول: في هذه الفترة (ماين (لدون) و(ثور) سنة ١٨٥٣-١٩٣٢ ويعتبرها آخر دفاع عن ألوهية المسيح وغيرها).. بدأت النظرة التي شكّلت عن المسيح في القرنين الرابع والخامس الميلادي تنهار - ولا تنهار فقط في أذهان الناقدين العقلانيين ولكن في أذهان زعماء الكنيسة اليوم، وإذا كانت التغيرات الاجتماعية والسياسية (لاحظ لم يقل الدينية) مسئولة عن انهيارها.. فلقد كانت مسئولة أيضاً عن ظهورها!!!. وينهى (دون كويت) بحثه بالاستنتاج أن عقيدة التجسد أدت على المدى الطويل إلى إضرار بالإيمان بالله ويادراك علاقة الإنسان بالله... وكيف أدى هذا التصور الوثني إلى عبادة المسيح كأمرٍ متميز عن عبادة الله ويقول: والمثل على (وثنية) المسيحية كان في الاتفاق على تأسيس مجلس الكنائس العالمي على أساس العقيدة التي تعترف بأن سيدنا يسوع المسيح "هو الله" وهو "المنقذ" ولا شيء غير ذلك!! ويقول أن هذه النظرية هي الأصل الأكبر في عدم الإيمان الآن لأنها بدأت عملية نقل التركيز في العبادة والطاعة من الله إلى (الإله المتجسد) ثم انتقل التركيز فأصبح على بشرية

المسيح... هذه النظرة حللت شرعاً عبادة الإنسان للإنسان .. إلى أن قال: ساهمت في إدراك الألوهية بميثية تركيب بشرى ، وتعود هكذا فكرة الوثنيين عن الإله على أنه شخص ذو جنس معين فوق مستوى البشر.

وفي الفصل التاسع: كتب البروفسور (جون هك) عن يسوع والديانات العالمية وقارن بين ظهور (بوذا) ونشوء البوذية وظهور المسيح ونشوء المسيحية من بعده وكان نمو الديانتين في وقت متقارب بطرق متقاربة إلى أن وصل إلى أن القول : إن يسوعاً الناصري التاريخي هو أيضاً الله ، هو قولٌ خالٍ من أى معنى ، كما لو قلنا إن هذه (الدائرة) المرسومة بالقلم على الورق هى أيضاً (مربع)، وأنا أقترح أن أحسن تعبير عن ذلك هو القول أن فكرة التجسد هى أسطورة.

وفي الفصل العاشر: يختم البروفسور (دنيس باينهام) قائلاً: أنه يفهم شخصية يسوع على أنه إنسان من أجل الغير لا أنانية فيه ، ونقل آراء باحثين آخرين وجهوا نقداً للمسيح... ويعترف بأن الدين الذي أصبح دين الإمبراطورية الرومانية لم يكن له إلا صلة قليلة بالواقع التاريخي لمؤسسي هذا الدين .. وفي المقدمة ص ٢٣ يقول: (قال ت.س أليوت): تُكَيَّف المسيحية نفسها باستمرار لوضع يُمكن معه الاعتقاد بها ، وفي القرن التاسع عشر قامت المسيحية في الغرب بتعديلين رئيسيين .. فلقد قبلت: (١) أن الإنسان هو جزء من الطبيعة (أى ليس إلهاً) (٢) وقبلت أن الأناجيل كتبت بأقلام عدة أشخاص في حالات متنوعة ولا يمكن أن يضافى على كلماتها عصمة (الأمر الإلهي) .. ولم يأت هذان التعديلان دون صدام مع "أشواك" الحقائق التي سببت جروحاً لم تندمل تماماً حتى الآن. ومع ذلك تستمر المعرفة الإنسانية في نموها بتسارع متزايد ، والضغط على المسيحية هو أقوى من أى وقت مضى لتعدل نفسها لوضع يمكن الاعتقاد به ويقتنع به المفكرون الأمعاء الذين تجذبهم بشدة صورة المسيح ثم يقول في ص ٢٥: علينا أن نقول أن أملنا هو تحرير الحديث عن الله وعن يسوع من الخلط والتشويش محررين بذلك الناس لخدمة الله في الطريق المسيحي بكمال أكثر. ثم يؤكد أنه : هناك عدد متزايد من المسيحيين من علماء اللاهوت ومن العامة ينحون في تفكيرهم نفس المنحى وتحت عنوان (مسيحية بدون تجسد) يقول في ص ٢٩: فإذا ثبت عدم عصمة هذه المخطوطات الدينية.. فلن يكون بعد ذلك مرجعاً ذا سلطة... وبعد أن استهزأ بعقيدة القربان المقدس (أكل دم ولحم المسيح عن طريق أكل الخبز والنبيذ) يقول: والكثير من المسيحيين يحفظون "للأسفار المقدسة" مكانتها إلا أنهم يتصلون من أى إحياء بعصمتها . والتقرير العقيدى لكنيسة إنجلترا عام ١٩٣٨ م مع اعترافه ((باختلاف وجهات النظر)) بالنسبة للاعتقاد ((بولادة السيدة مريم العذراء بين أعضاء اللجنة)) أكد أن أعضاء الكنيسة وأعضاء

اللجنة يحملون وجهتي النظر المذكورتين آنفاً بالنسبة لهذا الموضوع (أى ما بين مؤيد ومعارض لمسألة حمل مريم العذراوى دون دنس وخطيئة!!). تخيل هذا عزيزي القارئ أنه يتكلم عن اعتقاد المسيحيين وشكهم في حمل مريم العذراوى ما بين مؤيد ومعارض... ثم يقول (رغم ذلك - الشك في حمل مريم لديهم - يقبل أعضاء اللجنة كُلياً حقيقة تجسد الإله في المسيح!!) ^(١).

ثم في صـ ٣١ يقول: تأثرت المراحل المتأخرة لنمو هذه العقيدة إلى حد كبير بما جاء به الإنجيل الرابع (يوحنا المجهول والمزيف) الذي فهم على أنه نقل تاريخي مباشر فكيف كان على الإنسان أن يُفسّر كلام المسيح تفسيراً آخر حين قال "أنا كنت قبل إبراهيم" و"أنا وأبى واحد"؟ ويكمل أستاذ اللاهوت: وكما كانوا يعلمونني في صف الثبوت للخدمة الكهنوتية، مثل هذا (اليسوع) يجب أن يكون "إما مجنوناً أو سيئاً أو إلهاً" ولكن إذا فُسِّر ما جاء في الإنجيل الرابع بطريقة تاريخية أقل مباشرة عندها قد ثبت انعكاساتها في مجال العقيدة أنها مختلفة نوعاً ما عما بدت للأجيال السابقة. ثم يقول في صـ ٣٢: التعميمات السلبية هي أكثر الادعاءات خطراً وسوء سمعة، ومع ذلك يظهر لي أن الكنيسة خلال تاريخ طويل من محاولات تقليد عرض منطقي للمسيح كإنسان كامل وإله كامل لم تنجح أبداً في عرض صورة متماسكة ومقنعة، وكانت بشرية المسيح هي التي تأذت في الغالب بهذا الأسلوب... ويقول بعدها (دون كويت) وأكتفي هنا بمثلين: شهد القرن السابع جدلاً حول الإرادة الواحدة للمسيح وإن كان للمسيح إرادتان أم إرادة واحدة؛ هي الإرادة الإلهية. وكانت النتيجة تميل إلى تأكيد وجود إرادتين... ثم يقول في صـ ٣٤: على أنه ليس ليسوع معرفة خاصة تميزه وليس له باب خاص يلج منه

(١) نشرت صحيفة الديلي نيوز ٢٢/٥/١٩٩٠ أن كنيسة أسكتلندا قد حذفت "عذرية مريم" من منشوراتها بسبب إنقسام القساوسة حول هذا الأمر!!!!. ويذكر الأسقف المعروف ح.س. سبونج في كتابه (ولد من امرأة) حيث زعم أن الميلاد العذري لعيسى ~~عليه السلام~~ لا يعدو أن يكون خرافة!! ^(١).. وينقل كتاب المسيح بين الأسطورة والحقيقة رأى الكاهن "هانس كيونغ" الشخصيه الملحوظه في عالم اللاهوت الكاثوليكي وكان خبيراً ومستشاراً للبابا يوحنا الشخصى في المسائل اللاهوتيه حيث (يرفض هذا اللاهوتى الكاثوليكي مسألة حمل السيده مريم بلا دنس) ويقول أنه: (لأحد ملزم بأن يؤمن بالواقع البيولوجى للحبل أو الولاده بلا دنس بالنسبه ليسوع)!!.... ولأدرى ماذا أقول أو أعلق ولكن يكفى أن أخبر القارئ بأنه في الشريعة الاسلاميه يحكم على قائل هذا الكلام بأن يكون كافراً ومرتداً... ولذلك يقول الآب "د/ماكسويل": قرأت في كتابات المسلمين تعابير رقيقه عن الاحترام والتبجيل لعيسى لدرجة أنه غاب عن ذهني أنني لم أكن أقرأ كلمات كاتب مسيحي إنه لمن المخزن حقاً أن نقول اليوم كم كان الفرق بين ما كتبه المسيحيون وقالوه عن محمد. دعونا نرجع ذلك إلى سببه الحقيقى. الجهل! انتهى الحديث..

لمعرفة تختلف عما هو متاح لنا - نحن البشر - ويُلاحون على أن يسوع لم يكن يعلم أنه ابن الله والإله المتجسد فيه... وهكذا كتب (جون بيكر) أن يسوع لم يَر نفسه كأبي بشرٍ آخر ولا كمنقذ للعالم ولا ككائن إلهي موجود من الأزل في الجنان.

ويعترف بأن يسوع أخطأ في البرنامج الذي وضعه الله لإتباعه.... ويقول أن هذا ربما كان يُرضى الأحلام القديمة التابعة للوثنية ولكنه يستبعد كلياً كل تجسد حقيقي للإله في المسيح (وهو يقصد في كلامه أن المسيح هو نبي وليس كباقي البشر وليس إله).. ثم يقول في صـ ٣٧: من المهم التذكر أنه بالمعنى الدقيق المحدد ليس يسوع هو الذي أنقذ، ولا المسيح نفسه هو الذي يُتوجّه إليه بالعبادة.. ثم يشرح معنى أن المسيح واسطتنا إلى الله بعيداً عن فكرة التجسد الوثنية فيقول: لأن الله يأتينا "دائماً" من خلال البشر حيث تتمكن من لقائه والاستجابة له، فمن خلال شخصية وزعامة موسى وهروبه من مصر تُعرّف (بنى إسرائيل) على قوة (يهوه) المنقذة لذلك يمكن الادعاء بأن الله منحنا نفسه في حبه من خلال يسوع..

ويؤكد في صـ ٣٨: أن التغير الأكثر احتمالاً سيكون نحو تأكيد أقل خصوصية عن يسوع كمثل لكل البشر ولكل الثقافات وهذه الفكرة معروضة بتفصيل في بحث (جون هك).

وفي الفصل الثاني تحت عنوان سحابة من الشهود بقلم فرنسيس

يونغ تقول في صـ ٤٥: ويسوع لم يكن بصورة خاصة مسيحاً سياسياً جيداً ولكنهم ادّعوا أنه من نسل داوود !!

وتقول: من الواضح أنه لم يكن زائراً علوياً - فوق الطبيعي - إلا أنهم ادّعوا أنه ابن الإنسان... ربما كان أقرب ما يكون لنبي ذي شخصية جذابة مُرهّص (مبشّر) بمجيئ مملكة الله مع أن هذا الدور نسب إلى يوحنا المعمدان (حيث قال نفس كلمة يسوع: توبوا فقد اقترب ملكوت الله) ولكنهم وجدوا في يسوع مغزى أكبر. ولكن لنعد للنقطة الأساسية. ماذا كانت نتيجة تعليق أدوار وألقاب مختلفة ليسوع بهذه الطريقة؟ ولأنه لم ينجز الآمال الوطنية السائدة آنذاك (حتى يطابق لفظ المسيا). ولكنه مات كشهيد فاستعادت فكرة "المسيح" دور الملك المتعذب ؟ وبما أنه لم يكن طبعاً زائراً (فوق الطبيعي) كان على مجده المغمور بالغموض^(١) على هذه الأرض أن يتجلى عند عودته. (أى جعلتهم يخلّقوا العودة الثانية وينسبوا إليها صفات الملك المسيا حتى يوفقوا بين هذه الأفكار الملتفة) ثم تقول: ولأنه ظهر (أى

(١) وإن شئت فقل منصب المسيا الملك الزعوم الذي نسبوه ليسوع.

بالحقيقة) كني يمكن أن ينظر إليه كموسى جديد يؤسس عهداً جديداً وتوراة جديدة^(١) فنقول: والمزيج لكل هذه الأساليب من التفكير هو ما نجده بطرق مختلفة (أى متضاربة) فى الأناجيل المتنوعة. (معنى كلامها: أن المسيح ~~الذي~~ لا يعدو كونه نبي ولكن التفكير المتضارب فى أذهان واضعي الأناجيل بشأن يسوع المسيح حيث أن بعضهم كإنجيل يوحنا (جعله إلهاً) والبعض الآخر جعله نبياً. فمن هنا حدث التضارب فى الأناجيل.. بل وفى صورة المسيح) بل إنها تقول فى ص ٤٦: (١) نسب المسيحيون الأوائل هذه الألقاب ليسوع ولم يدعيها هو نفسه... وتقول (وهذا افتراض يحظى بمساندة كثير من الأعمال الحديثة فى هذا الموضوع).

ما أجل الرجوع للعقل بعيداً عن الموروثات العقيمة... بل إننا نجد أن ابن الإنسان ليس خاصاً بالمسيح فقط بل حينما سأل المسيح تلاميذه قائلاً: من هو ابن الإنسان فى رأى الناس؟ فأجابوه: بعضهم يقول يوحنا المعمدان، وبعضهم يقول إيليا وغيرهم يقول إرميا أو أحد الأنبياء (فهم يفكرون فى شخصية إنسان بار ومترلة أعلى مترلة فى الإنسانية. وكان منهم يوحنا، وإيليا، وإرميا، أو أحد الأنبياء - كما يقول النص - "ولذلك سمي ابن الإنسان. وهذا فكرهم الذي يعلمونه جيداً.. إذاً من هو ابن الإنسان؟ أترك الإجابة للقارىء)..

وحتى لا نخرج بعيداً عن موضوع كتابنا (أسطورة تجسد الإله) نكتفى بهذا القدر التوضيحي لأستاذة اللاهوت فرنسيس يونغ وهى تقول (ومن بين كل هذه الألقاب فقط "ابن الإنسان" هو الذي يظهر بانتظام فى استعمالات يسوع نفسه وحتى هنا يظهر الدليل مُحيراً بسبب عدم التأكد من تضمينات هذا التعبير وكذلك لأنه يظهر فى بعض النصوص كأنما يشير إلى شخص آخر غيره... بالإضافة لذلك ينقل إنجيل مرقس انطباعاً بأن يسوعاً حاول أن يبقى هويته كمسيح سراً لا يفشيه إلا فى دائرة الخُص من أصحابه ويبقى سبب هذه السرية فى إنجيل مرقس مشكلة بدون حل بخاصة عندما يظهر أحياناً أن الموضوع قد أقحم بصورة مصطنعة (أى وضع فيه وأضيف عليه بصورة مكشوفة ومصطنعة) . والغريب والعجيب أن الأمر يظهر فى يوحنا بصورة عكسية تماماً حيث أن يوحنا "وهو الذي يهتم بإضفاء صورة الألوهية على عيسى ~~الذي~~ يجعل المعجزات - نفس المعجزات الموجودة فى مرقس بصورة سرية - يجعلها يوحنا تمارس بصورة علنية واضحة وأمام جماهير كثيرة وبدون التوصية بجعلها سرية... وهذا من المتناقضات المفضوحة لديهم كما تشير الكاتبة بذلك

ثم تعلق الكاتبة بعد بإلقاء اللوم على بولس فى المسميات المعلومة مثل: (جعل خطيئة بسبينا - وأصبح لعنة) وأنه ألغى القانون "الشريعة" . وتقول بعدها.. أن يسوع يمكن إعطاؤه شارة

(١) وهذه أيضاً لم يفلح فيها.

"التبني" التي فات زمانها والحق أنها لا تعني فقط تبني يسوع بل تبني كل البشر فيه (أبناء الله) وهذا بالتأكيد لا يعني تجسد كائن إلهي الأصل... ثم تقول في ص ٥٣: وعندما كتب بولس "كان الله في المسيح ليتصالح مع العالم وكان من المستبعد أنه عني استنتاجاً كمجمع نيقية (الذي جعلوه إلهاً وواحداً من الأقانيم الثلاثة).. لكن الكتابة تقصد مترلة أخرى ليسوع هي أنه رسول الله.. به يتصالح البشر مع الله "بالبعد عن الخطيئة بواسطة إتباعه وليس بألوهيته أو أنه ابن الله الذي يصلب لأجلنا)... ثم تقول (ولكن في الأساس كان التعبير عن حقيقة أن الضعف الأخلاقي في بولس وجد علاجه في يسوع المسيح !! ولكنها تقول في الصفحة التالية ص ٥٤: أن فكرة التجسد بمعناها المقبول تقليدياً (أى كما يظنونه هم ويقبلونه في أذهانهم) لم توجد في رسائل بولس بل في أذهان قراء هذه الرسائل التي فسروها على هذا النحو..

ثم تقول: وأنا ألاحظ أنه يمكن تطبيق نفس الجدل، لو اتسع المجال على بقية الأناجيل.

ثم تتعرض لفكر آريوس (وهو: أن المسيح يشتق وجوده من الله لذا فليس هو الله).

ثم تقول ص ٥٩: والحق أن آريوس استطاع أن يقدم عرضاً واقعياً لنصوص الأناجيل التي تفترض في موضوع الغواية، أنه كان ليسوع نفس تجربتنا الأخلاقية، لأن (الكلمة) - أى المسيح - كان مخلوقاً قابلاً للتقلب وإمكانية الخطيئة واردة . وحقيقة أنه لم يخطئ كان لها معنى عميق في إطار الإنقاذ والخلاص لأنها عنت أن البشر بإتباع طريقته، عندهم القدرة الكامنة على عدم الوقوع في الخطيئة . . ثم تقول عبارة جميلة جداً ورائعة جداً (ص ٦١): (وبينما فصل "آريوس" الوسيط عن الله أى لم يجعله إله، فصله (أثناسيوس) عن العالم "أى المسيح") وأثناسيوس هذا هو صاحب التحول اللاهوتي للمسيح ... وهذا الفكر فصل المسيح عن العالم وضاع المسيح فأصبح ليس له وجود إلا في الأساطير التي تشابه الأساطير الوثنية.

ثم نتحدث عن الإهمام في أفكارهم وفكرة (تعذب "أى يسوع" بدون عذاب!!) وهي توحى أنه بينما تعذب الجسد - أى يسوع على الصليب - تعذبت بطريقة ما "الكلمة" تعاطفاً معه لأنه جسدها أو إنسانها. رغم أنها بطبيعتها لا يمكنها أن تتعذب. ثم تقول المشكلة غير قابلة للحل!!! ثم تشرح في ص ٦٣: كيف أن هذا الفكر كان خاضعاً للسياسة والصراع السياسي بين مراكز السلطة الكهنوتية في الإسكندرية والقسطنطينية...

وفي ص ٦٣ تقول: (ويوفر لنا "أوزيوس" في مدينة قيصرية مثلاً مفيداً: لقد رأى يد العناية الإلهية تعمل عندما دعا لقسطنطين (الإمبراطور الوثني) على أنه تقريباً مظهر جديد (للكلمة) يأتي بملكوت الله على هذه الأرض. ومع ذلك ومن وجهة نظر تاريخية مفيدة لنا يبدو أنه بالتأكيد، متملقٌ خسيس (أى "أوزيوس") يخدم العظمة الإمبراطورية ونظراته إلى العناية

الإلهية لا تقنع أحداً. (لاحظ أنها تتحدث عن "أوزيوس" الذي تعدّه الكنيسة من أعظم الآباء الأوائل - وكيف أعطى الملك قسطنطين لقب (الكلمة) التي جعلوها خاصة بالرب يسوع!!) وفي ص ٦٤ تقول: فالجهاز الفلسفي الذي عمل من خلاله آباؤنا مع أنه قيم من وجهة معينة، كان من وجهات أخرى ضرراً بالغاً. ربما سهّل هذا الجهاز الإلتواءات اللفظية والرياضية التي لجأ إليها أصحاب اللاهوت الثالثي... وليس عجيباً أن يُدفع آباء الكنيسة أنفسهم إلى الاعتراف بأن الطبيعة النهائية للإلهي وعلاقته مع العالم هي سرّ غامض لا يمكن تفسيره بتعابير الفلسفة الإنسانية. وليس من الصدق لهذه النظرة أن يُعتبر لاهوتهم والفلسفة التي بنى عليها أشياء فوق حدود الزمان والمساءلة... وتطالب بعدم قبولنا للصيغ التقليدية ككلام الله المتزل الذي لا يجادل فيه (أى تشكك وتؤكد على عدم مصداقية الكتاب المقدس)..

ثم تقول في ص ٦٦: عاش مسيحيو الكنيسة الأوائل في عالم كانت الأسباب (فوق الطبيعة) مقبولة فيه بدون سؤال. والزوار الإلهيون أو الروحانيين لم يكونوا غير متوقعين. إلا أن هذه الافتراضات أصبحت غريبة بالنسبة لنا. وفي ص ٧٠: ترفض الفكر الذي يقول به بولس "الآن أعرف جزئياً، وبعد ذلك سأفهم الكل) ثم تقول: ولناخذ أبسط الأمثلة: ليس الله أبانا بالحرف وليس "شخصاً" بالمعنى الحرفي ومن المستحيل إدراك (السّم) والحلول وكلية الوجود لشخص.

وفي ص ٧٢: تتحدث عن المعادلة الخطيرة يسوع = الله ، وتقول هناك على ما أظن أسباب وجيهة للتفكير بأن الأمر ليس كذلك (١) المعادلة البسيطة يسوع = الله ليست فقط فاشلة في تمثيل ما تدعيه التقاليد المسيحية بل شاذة بشكل واضح فاختصار "كُليّة الله" إلى تجسّد بشرى أمر لا يمكن تصوّره حقاً... وتضرب مثلاً لذلك المهرج في فترة الإصلاح الديني التي استغرقت المشادات حول الطريقة الدقيقة التي بها يكون القربان المقدس (الخبز والخمر الذي يتحول بالحقيقة إلى جسم ودم الرب يسوع المسيح). وتقول: الوجهة الأولى أرادت تناول هذا الموضوع على أساس رمزي والوجهة الأخرى على أساس حرفي. ثم تقول ومثل هذا التفسير للمعنى الحرفي لا يبقى له أية قيمة عندما نفكر ليس بأسلوب المادة والحوادث بل بالذرة والجزئ والالكترونات والنوى.... ثم تتحدث في ص ٧٣: عن الداعي لتعذيب الإله بدعوى مشاركته لنا في أحزاننا (وإظهاره بمظهر الرحمة) وتعرض موقف آخر مقبولاً في حقيقة أن

المتألمين الأبرياء والشهداء الذين يتحملون سوء معاملة الناس بالتسامح (كما في حالة يسوع) لهم صفات مماثلة لصفات الله.

وفي ص ٧٤ تقول: ويتحدث سفر دانيال عن آلام اليهود والمضطهدين في فترة حياة المؤلف نفسه (دانيال) إلا أن كلماته يمكن أخذها - كما فعل الإسرائيليون - كنسبة لآلام اليهود في عهد هتلر أو يمكن أخذها - كما فعل المسيحيون (تقليدياً) كنسبة لآلام يسوع. ومن المؤكد أنه لا حاجة لتحديد انطباقها فقط على أي من هذه الأحداث والإنجازات.. ومن المحتمل إن لم يكن واقعاً (حقيقة) أن ما عبر عنه هنا هو نظرة نافذة عالمية في آلام المؤمنين بالله (أي لادعى لأخذ الأمر على أنه نبوءة خاصة بيسوع وآلام يسوع، بل الأمر يؤخذ على العموم لأنه يحدث لكل المؤمنين مثله) وتقول: إنها آلام يطلب من الحواريين أن يتقاسموها (كما فعل مع ابني زبدي) ويسوع ليس الدليل الوحيد لآلام الله... ثم تصل إلى النهاية ص ٧٥: لذا أجد نفسي قادرة على القول: "أرى الله في يسوع" و"كان الله في المسيح مصالماً بينه وبين العالم" وغير ذلك من هذه البيانات التقليدية دون أن نفserها بالضرورة في إطار تجسد حربي. وفي ص ٨٢ تقول: اللاهوت التليشي هو إقرار جدّي - نحن نعبد إلهاً غامضاً وليس إلهاً بشري الشكل والملامح.

ثم ندخل على الفصل الثالث بعنوان (يسوع الإنسان ذو القدر العالمي) "ميكائيل غولدر". في ص ٨٩ يقول: قبل سنوات قليلة سألتني أستاذ الفلسفة في دائرتي، وهو من الذين يتلذذون بمداعبة علماء اللاهوت إن كنت سمعت النكتة التالية: قال الكرادلة في الفاتيكان للبابا أن بقايا جثمان يسوع اكتشفت في فلسطين وأجمع كل علماء الآثار الكاثوليك أنها بقاياها ولاشك في ذلك. آه. قال البابا: ماذا نفعل الآن؟ حسناً قال الكرادلة: "بقي لنا أمل واحد.. هناك عالم لاهوتي بروتستانتي في أميركا اسمه (تليش) ربما تريد الاتصال به هاتفياً فاتصل البابا ب(تليش) ونقل له الخبر وبعد صمت طويل قال (تليش): هل تعني حقاً أن يسوع كان شخصية حقيقية؟ (كلام خطير ورهيب من محاضر في علم اللاهوت) ثم يقول: والنكتة حادة وشائكة لكونها طبعاً غير صحيحة، وفي أعين الفلاسفة فقدت الديانة المسيحية سمعتها لأنها لم تعد تثبت أي شيء).... حتى لو سُخر من عقيدة التجسد ومن القدرة الإلهية ومن أي فكرة عن فداء المسيح للبشر، تجد المسيحي يشترك في السخرية ولو لم يكن مرتاحاً لذلك تماماً... ويكمل: حسناً يقول الفيلسوف.. يظهر أن "إيمانكم" أصبح شيئاً مطاطاً هل تستطيعون البقاء

والاستمرار دون معتقد "قيام المسيح" أو فقدان الإثبات التاريخي لوجود يسوع .. أليس
حقاً "لا دينيين إنسانيين" ولكن تنقصكم الأمانة لتعلنوا ذلك؟^(١).

(١) وهذا يذكرني بأكثوبة جديدة من الأكاذيب التي يقوم عليها عماد هذا الدين وأسطورة من الأسطوريات ألا
وهي عن الكفن المزعوم أنه كفن المسيح عليه السلام والذي تم عرض فيلم له على الناس في عام ١٩٣١ وهو عبارة عن
قطعة قماش عمرها كما يزعمون (ألفين من السنين) وأخذوا يؤكدون أنه هو الكفن الذي كُفّن به الرب الإله يسوع
وكالعادة دائماً في اقتضاح أمرهم.. وبعد عمل التحليل الكربوني الذي تم في عام ١٩٨٨ وأثبت أن عمر هذا الكفن لا
يتعدى ٦٠٠ أو ٧٠٠ سنة على الأكثر... ومناقشة الأمر - أقل مناقشة اتضح كذب هذا الادعاء الذي ادعاه وردده أيضاً
صاحب كتاب استحالة التحريف - والذي يحاول أن يأتي بكل ما هو خارج نطاق العقل لإثبات ألوهية المسيح عليه
السلام، ولو أنه عاد حتى لكتابه المقدس لَعَلِمَ كذب هذا الادعاء واليك بعض الأدلة على هذا الكذب. (١) مذكور
في الإنجيل صراحة ومعروف من تقاليد الدفن اليهودية أن التكفين يتم بعدة قطع من القماش وليس بقطعة واحدة كبيرة
يلف بها الجسم وهذا ما حدث للسيد المسيح ففي يوحنا ٥/٢٠-٧ أنهم وجدوا قطعاً من القماش قد أحاطت برأس
السيد المسيح فكيف انطبعت صورة الوجه على قطعة واحدة من القماش هي هذه المزعومة. (٢) ذكر أن السيد قد
تم لف جسده في أشرطة من الكتان وليس في قطعه واحدة من القماش العادي وذلك ثابت في إنجيل يوحنا ١٩/٤٠.
(٣) النصوص المعتمدة لموت السيد المسيح ودفنه ثم قيامته في جميع الأناجيل لم تذكر شيئاً بالمرّة عن هذا الكفن المزعوم.
(٤) البروفسور (والترسي ماكرون) رئيس معهد شيكاغو للأبحاث والمتخصص في إثبات صحة أصول التحف الفنية
القديمة، شارك مع ثلاثين آخرين في عام ١٩٧٠ لتحليل قطعه من هذا الكفن المزعوم فوجد بقعة موجودة على قماش
هذا الكفن متشربة بالجيلاتين وهي غير واضحة بل ماهنة اللون والتحليل وجد بها جزئيات صغيرة من مادة كيميائية
لونها أحمر (وليست بقعاً من الدماء) بل هي مادة صناعية تم مزجها كما حققها الباحثون ويقول البروفسور: أن
استعمال هذه الطريقة من الألوان على القماش بدأت في القرن الثالث عشر ثم انتشرت وذاغت بين الرسامين في القرن
الرابع عشر ويتوصل البروفسور مما سبق إلى أن أحد الرسامين بالقرن الرابع عشر هو من قام بتلفيق واصطناع هذا
الكفن المزعوم. (٥) النصوص التي تؤكد أن المسيح قد كُفّن في قطع من الكتان توجد في متى ٢٧/٢٩، مرقس ١:
٤٦، لوقا ٢٣: ٥٣، يوحنا ١٩: ٤٠ وتبعاً لقاموس فينيس، ودراسة الأناجيل أن الكلمات اليونانية التي استعملت في
إنجيل متى ومرقس ولوقا تعني أنه لف أو تم لفه مما يعني اللف بإحكام بشريط أو شرائط وليس بقطعة واحدة من
القماش.. فإذا قلنا أنه تم اللف والتكفين بقطعه واحدة من القماش فسيعارض متى ومرقس ولوقا مع يوحنا.. ومما سبق
يتبين أن كتاب الأناجيل الأربعة يبالغون أن المسيح قد تم تكفينه في شريط طويل من الكتان حتى لو ثبت أن عمر هذا
الكفن المزعوم ٢٠٠٠ سنة - وهو ليس كذلك. ومن العجائب أننا نقول لهم حتى لو فرضنا جدلاً - وليس حقيقة - أن
هذا الكفن ينتسب إلى فترة المسيح عليه السلام فما أدراكم أنه كفن المسيح وقد كان الصلب عقاباً منتشرًا وقتها إضافة
إلى أنه كان قد صلب معه لصين.. فلو كان هذا الكفن عائداً إلى أحد اللصين فهل تتقربون إلى الله بكفن لـصين؟؟..
وهل جاء عيسى عليه السلام والأنبياء من قبله وشاهدتهم النصوص القاطعة في شريعة موسى - هل جاء واحد منهم
بعبادة الصور والتماثيل يمثل ما فعلته هذه الديانة!!!!.

ثم في ص ٩٠ يكمل أسناد اللاهوت "غولدر": سأروى لك قصة ثانية هذه المرة القصة حقيقية: بعد وقت قصير من استلامي لعمل كنسي أتعيش منه زُرت مريضاً في المستشفى وكان على الانتظار فلحق بي قسيسان واحد من طائفة العموميين، والآخر كان في رأي آنذاك من صنف أدنى، خارج القانون تماماً. ولما لم يكن هناك شيء نعمله استغرقنا بصورة طبيعية في نقاش لاهوتي وخلال النقاش دُعرت الممرضة لما كان يقوله قسيس طائفة العموميين: حسناً هناك شيء أكيد لم يكن يسوع نفسه يظن أنه هو الأقنوم الثاني في التثليث". لقد وجدت الملاحظة مزعجة من ناحيتين: أولاً: لأنني كنت أفترض أن يسوعاً كان يفكر أنه الأقنوم الثاني في التثليث ولحكمة ما لم يذكر يسوع هذه الحقيقة ولأن يقال هذا الأمر أمامي وكأنه شيء واضح جليّ. ثانياً: لم أستعذب أن أتور من قسيس ينتسب لطائفة ليست من الكنائس المنتظمة الثابتة..

ثم يقول وضعتُ القصة الثانية بموازاة الأولى لأنهما كما يبدو لي يلخصان الضغوط المزدوجة المتعاكسة التي يعيش تحت وطأها المسيحي المفكر اليوم بخاصة إذا كان قسيساً - أو رجل دين - ورغم انهيار حرفية الكتاب المقدس !! وأجزاء أخرى من الطريق !!، كان هناك على ما يبدو ممر ثابت باق حول الجبل، ثم دون أن نعي ذلك، رُدِمَت أجزاء أخرى من الطريق واكتشفنا ذلك فجأة في محاوراتنا الغريبة.. ويستمر قائلاً: قال لي الصديق الفيلسوف "قدرتك مسدود لن تصل فيه إلى أي مكان وسيكون فيه موتك..

ثم يقول قوله الخطيرة في ص ٩١: إلا أنني أعتقد - كذلك زملائي الذين شاركوا في الكتاب - أننا لسنا مجبرين على الاختيار بين هاوية الإلحاد وجمود الأرثوذكسية.

وفي ص ٩٢ يقول: المعلومات الطارئة - بولس يحاول أن يقول لأهل (كورنثيا) أن يسوعاً قام من موته وقال إنه ظهر (لسيفاس) يقول لنا: صُدِفَ إنه كان هناك رجل اسمه (سيفاس) وهذا ما يمكن إذن الاعتماد عليه ، والتحقيق والاكتشاف في ميداني الجريمة والتاريخ يعتمدان بصورة رئيسية على هذه المواصفة. (لاحظ هذا الأسلوب الذي يشكك في موضوع قيامة المسيح والتي تتوقف على شاهد واحد أو أفراد قلائل بطريقة لا يمكن اعتمادها في مجال البحث الجنائي أو الجريمة أو التاريخ) وكما قال عالم آخر (هب أن أحداً أخبرك بأن صديق لك يدعى (س) قد مات وأن صاحبك أخبرك بأنه رآه فماذا سيكون موقفك؟ حتى لو أنك اعتبرته صادقاً فيما يقول وصدفته لكنك لا يمكن أن تفكر بأي حال من الأحوال بأن (س) هذا الذي كان ميتاً ورآه صاحبك قد أصبح إلهاً أو حتى ملاكاً أو أي صفة من الصفات الإلهية (وإلا لأصبح

مارآه آباؤنا وأجدادنا وما حكمه لنا من آلاف الروايات يجعلنا نقول أن العالم كله امتلاً من الآلهة). ٠. ثم يقول في ص٩٣: كانت مهمة يسوع مؤسسة على الدعوة العامة في الجليل وموضوعها الأساسي هو أن حكم الله الموعود الذي ذكره الأنبياء قد ابتدأ وهذه النقطة مشتركة في الأناجيل الأربعة وبدون مثل هذه الرسالة الدينية لم يكن من الممكن التحديد المتناسك للديانة المسيحية (راجع معنى ملكوت الله الغامض).

ويقول في ص٩٦: المشهور عن يسوع هو تفسيره الأصيل لمملكة الله على أنها حكم المحبة وما نسمعه من القول (أحبوا أعداءكم . باركوا لاعنيكم...) والتي لم تتحقق أبداً ، ولذلك نجد الكاتب يكمل وبينما مصلحة الكنيسة هي في المناداة بيسوع ، فيسوع في الأناجيل الثلاثة الأولى يدعوا لملكوت الله. ثم يذكرنا في ص٩٤: فلقد كان يسوع يرى نفسه زعيماً اختاره الله ليحكم مملكته المبتدئة ومن جهة أخرى فهي غير مناسبة لأن المسيح بهذه الصورة كان يُنظر إليه كنزعيم محارب أو كإمام إمامة إمبراطورية يهودية تتجاوز إمبراطورية داوود وهذا ما لم يكنه يسوع. ويقول في ص١٠٢: وإيمان المسيحيين أن يسوعاً هو "المسيح" والمعنى الذي لا يمكن فصله عن هذه الكلمة هو الاعتراف بالفردة...، لم يكن ببساطة واحداً من مجموعة رجال القدر مع "محمد" و "غوتاما بوذا" ... الخ إنه هو وحده رجل القدر وليس في نيتي أن أتخذ الموقف المكروه وغير المفيد في محاولة إظهار أن مركز زعماء الديانات العالمية الأخرى هو أقل شرفاً من مركز يسوع^(١) ويقول: أترك لأبناء هذه الديانات أنفسهم شرح دَعَاوَاهُمْ وتصريحهم هو فقط من باب الاعتراف^(٢)... ثم يقول في نفس الصفحة ومن صميم دعوات رجال القدر المخاطرة باحتمال استشهادهم، وهذا أمرٌ يعرفونه، وتسبب لهم حركاتهم كره الظالمين عندما يحدثونهم ، وموهبتهم النادرة في القيادة والزعامة تجعلهم الهدف الواضح لهؤلاء الظالمين.

ويذكر أمثله هؤلاء ويقارنهم بعيسى ~~عليه السلام~~ فيقول: ومن بين من ذكرت من رجال القدر بعض الذين اعتمدوا على القوة "تشرشل" و"ماوتسي تونج" ماتوا بشرف (لاحظ وتأمل) وآخرون من رجال القدر مثل "جان دارك" وبخاصة دعاة السلام مثل "غاندي" و"مارتن لوتر

(١) فهو يعتبر عيسى عليه السلام نبياً مثل باقي الأنبياء دون الإقلال من قدرهم أو المبالغة في قدر عيسى ورفعته عن مرتبة إخوانه من الأنبياء.

(٢) ويرى هذا الاعتراف هو ما نادى به يسوع من إقامة الملكوت وهو المحبة.

كنج" تعرضوا لخيانة واغتيال وماتوا في سبيل إيمانهم، وينتسب يسوع للفئة الأخيرة وهذا بالذات ما يجعل لعقيدة المسيحيين في الفداء والكفارة معنى (وكأنه يقول أنا جميعاً يمكننا القيام بهذا الدور في فداء البشرية أو فداء أنفسنا والكفارة عن خطايانا بهذا المعنى بأن نجاهد الباطل وننشر العدل ونموت فداءً لهذه المبادئ ولإقرار هذه المبادئ في المجتمع ونكون بذلك فدينا المجتمع وخلصناه من السوء والبلايا أيضاً)... ولذلك يقول بعدها: لقد أنقذنا بدخولنا "مجمع المحبة" الذي أسسه يسوع ولم يكن من الممكن التأسيس الفاعل (المؤثر) لمثل هذا المجتمع بدون استشهاد مؤسسه.. وهذه كما رآها (يسوع) ستنتهي في الفداء والكفارة!

ثم يقول: واأسفاه على الذين يحملون عبء الدفاع عن العقائد التقليدية في الفداء والكفارة! فالإفلاس الكامل أفضل من التخمينات الفارغة التي لانهاية لها والتي تتراوح ما بين (غير المفهوم) إلى "غير الديني": النظريات التي تشير إلى شياطين أقوى من الله ما لم يستطع خداعهم، والذين يفترضون عدلاً لا وجه له أقوى من الله!!! (هنا يشير إلى قضية الصلب والفداء والخطيئة الموروثة من آدم والتي أحтар الله في حلها وتجسد ليصلب ويخضع إبليس والشياطين، فهذا تفسير قوله: شياطين أقوى من الله (ما لم يستطع خداعهم) والذين يفترضون عدلاً لا وجه له... أقوى من الله).

ويكمل الكاتب: والذين يجعلون المسيح فتىً يحمل العصا. والذين يعتبرونه رجل مصارف عالمي مصادره كافية للتعويض عن نقص في ميزان المدفوعات للعالم كله، كثير من هؤلاء المفسرين يختمون جهودهم بالتأمل المؤدب: "كل هذه الصور ناقصة فنحن نريدها أن تؤدي حق كبر الحقائق" إلا أن النفايات إذا أضيفت إلى نفايات لن تؤدي إلا إلى.. نفايات.

(أرجو من القارئ أن يعيد قراءة هذه الفقرات مرات ومرات ويتأمل ما فيها من الحق) ثم يقول: وموت يسوع ما هو حقاً إلا تنويع حياته (أى ليس خاضعاً لعقيدة الفداء بهذه الصورة الوثنية)، ثم يقول: لقد عرف (غاندى) أنه لن يستطيع تحرير الهند إلا إذا جازف بحياته، ما كان يكفيه أن يدخل السجن ويعلن الإضراب عن الطعام ويعيش مع المنبوذين ولكنه ما استطاع أن يكسب الهند إلا بحلول وسطٍ تُثير له عداوات وأعداء متعصبين لدرجة القتل (لاحظ) و(مارتن لوتر كنج) لم يستطع أن يعيد الحقوق المدنية للأمريكيين السود إلا بالمجازفة بحياته.. وكلما قرب من النجاح كلما ازداد احتمال اغتياله، وهكذا كان الحال مع يسوع. والتقليد يقول أن يسوعاً عرف ذلك منذ البداية وكانت له النبوءة الإلهية بالإضافة للمنطق

موجهة له في حياته ويقول: لذلك نحن لسنا في حاجة لنظرية الكفار والقداء لتفسير ما هو مُفسَّر أصلاً. لقد أنقذنا في مجتمع المحبة ، والكنيسة التي أسسها يسوع بحياته هي المحبة التي انتهت بقسوة على الصليب وهذا المعنى يمكن أن نقول (لقد شفينا بجروحه أو....) (لم يكن هناك ثمن كافٍ يوازي الخطيئة إلا هذا الثمن ومعلموا الخير بصورة عامه مجموعة تشير الشجن والإشفاق ، ويضرب مثلاً بـ (بطرس) وكثير من رجال الدين والباحثين الاجتماعيين تعلموا هذا الدرس. لو عاش يسوع داعياً للمحبة فقط ثم مات (أى موتاً طبيعياً) بعد ذلك فمن الصعب التفكير أن مجتمعه كان سيعيش أكثر من أسبوعين.

ثم يتحدث عن ضعف بطرس : كان يفاخر بأمانته بينما الآخرون، بنظره، سيسقطون. ثم في فترة أربع وعشرين ساعة قاتله رأى كل ما كان يعتقد. قد أخذ منه لقد نام وعُنف ثلاث مرات وهرب وتبرأ من معلمه ثلاث مرات ونجا بجلده فقط ثم تخلى عن معلمه عندما مات كأي مجرم. ويكمل: هناك شخصيات ظهرت مراراً في أماكن أخرى لا تتحطم تحت تأثير سلسلة من الضربات كهذه... ثم يجعل الكاتب لتصرف بطرس هذا مخرجاً (فكر فيه بطرس) وجاء على لسان (آرثر كستلر) حيث يروى لنا مثل هذه التجربة في كتاب (سهم في الفضاء الأزرق) حيث انقلب من ماركسي متردد إلى داعية إنجيلي. وفي صباح (أحد) عيد الفصح أنجز بطرس نفس القرار- تحوُّل (أى لبطرس) جاء في تجربة بشكل رؤيا وطلع عليه فجر الحقيقة ليحل له مشكلاته. ويسوع لم يمت على كل حال لقد قام مرة ثانية ورفع إلى الله ليكون ساعده الأيمن في السماء وسيعود قريباً لتأسيس مملكته في القدرة.. وسرعان ما رويت تجربة بطرس للآخرين وكانت المستريا في مجتمع صغير من القوة بحيث أنه في المساء وعلى ضوء الشموع ومع الإحساس بالخوف من الاعتقال والأمل في تحول متنامٍ في نفوس الآخرين أيضاً . يبدو أن السيد المسيح دخل عليهم عبر الباب المغلق ثم غادرهم وهكذا ختمت حياة يسوع. والكاتب - أستاذ اللاهوت يتحدث عن قصة قيامة يسوع على أنها أسطورة وليست حقيقة- وأن أسطورة القيامة كانت بالنسبة لبطرس هלוسة نتيجة ما حدث له من أحداث الصلب التي عاشها وفشل في إثبات قلبه فقام بتأليف هذه القصة. و يقول أيضاً أنه (كانت الرؤى والتحول الإيماني بالنسبة للمسيحيين الأوائل ببساطة . ويضرب مثلاً لذلك: (حديث

المعجزات ، يسوع كان حياً وهم شاهدوه) ^(١) . ويكمل تعليقه على أحداث القيامة بقوله: وكانت المخطوطات الأولية كلها بشكل ((شوهد)) (أى أنها لا تذكر من الذي شاهد هذه القيامة المزعومة) - وقد لاحظ ذلك عالم اللاهوت وأكرر قوله: كما هو موجود في المخطوطات الأولية ولاحظ بصيغة المجهول... فمن الذي شاهده بعد القيامة.. إنه مجهول.. هكذا النص الأصلي ((شوهد!!))...

ثم يقول: وبعد نصف قرن !! أضاف (لوقا) و(يوحنا) بعض القصص التي أكدت واقعه المادي !!: كيف أن الحوارين أكلوا معه ولمسه المتشككون وكُرس التفسير الإعجازي لهذه الأحداث (القيامة ورؤية المسيح - التي كانت من أشخاص مجهولين وبصيغة المجهول " شوهد" - والتي بعد خمسين عاماً أخذوا يعيدوا مراجعتها لينسبوها إلى أشخاص ووقائع مادية - بعد أن كانت روايات مجهولة وهلوسات ليس لها أصل في الواقع). هكذا يقول أساتذة اللاهوت. ولذلك نعيد ما قاله هؤلاء العلماء والمحققين ليتحقق القارىء من المعنى والهدف. يقول: وبعد نصف قرن !! أضاف (لوقا) و(يوحنا) بعض القصص التي أكدت واقعه المادي: كيف أن الحوارين أكلوا معه ولمسه المتشككون . وكُرس التفسير الإعجازي لهذه الأحداث عبر القرون (أى جعلوه بعد ذلك دليل المعجزة ليسوع وقيامة يسوع) وأصبح عزيزاً على كثير من المسيحيين ، لكنها لم تكن إلا الفجوة الأخيرة التي ملأها إله الفجوات (يقصد يسوع)!! ولا تعليق!!...

وبعد ذلك قال: هناك تفسيرات " نفسية " ، ولا تنقصنا السبل لتفسير تنامي (أى ازدياد واختراع) الروايات عن قيام المسيح

(واضح تماماً أن الكاتب يرى ويؤكد أن قيامة المسيح هي أسطورة وهلوسات واضطرابات " نفسية " - وبدأت بلفظ المجهول (شوهد) ثم قام (لوقا ويوحنا) - بتلفيق واقع مادي لها . ثم بعد ذلك أو قبل ذلك ساعدت الهلوسة على انتشار وتلفيق هذه الأفكار عن أسطورة القيامة المزعومة - وهذا كلام يستحق المراجعة والوقوف عليه آلاف المرات).

وتحت عنوان (أصلان للأسطورة المسيحية) يبدأ الفصل الرابع بقلم/ ميكائيل غولدر يقول هذا الأستاذ اللاهوتي في ص ١١٣ وفي نقله عن سيرة حياته: ففي بدء خدمتي الكهنوتية كنت لا أزال مؤمناً (مرتعشاً) بالارثوذكسية .. يسوع كان هو الإله الابن من نفس

(١) راجع الإمام محمد عبده وحديث الهلوسات.

مادة الآب.. جاء من السماء.. والمعتقدات المرتعشة لا تستطيع تغيير نفسها- فهي تتقوى يومياً بترديد الطقوس (أقول: والله ما أروع هذا التصوير على الواقع - فهذا فعلاً ما نراه واقعاً في حالهم.. وكما تراه في أقداسهم.. فالكلام لا يفهمه الجالسون - وبلغة غير لغتهم ولكنهم يخشعون- لما لا يعلمون ولا يفهمون- لأنه يحدث لهم من خلال الطقوس والموسيقى والألحان وغيرها - بل إن هذا ما تنقله لنا أبحاث علمائهم من أن الكنائس في أمريكا وغيرها قد انقلبت إلى مكان لنشاط فرق الديسكو وكافة أنواع الفنون والرقص والموسيقى لجذب الأتباع الذين ابتعدوا عن الكنيسة وأصبحوا في تنافس وسباق محموم مع الإلحاد والتحلل بكل صوره).

ويكمل أستاذ اللاهوت: فالأساطير والكلام حتى الوثني يتقوى يومياً بترديد الطقوس... ثم يقول: وعندما التفتُ إلى الوراثة أظن أن أصلب خشبة تركز عليها اعتقادي كان المقطع المعروف في إنجيل يوحنا (تحولت الكلمة إلى "لحم" وعاشت بيتنا) وهكذا مثله في بولس ورسائله - ثم يتساءل ويقول (من أين جاء يوحنا بهذا الاعتقاد؟ ليس من يسوع)... ويشير إلى أنها كلها لم تكن مقنعة ولقد انتقدتهم بحاشية محترمون... وكان الجواب يبدو واضحاً: لقد استنبط يوحنا هذا الاعتقاد عن طريق الإلهام... والملابس التي غما في أجوائها معتقد يوحنا كلها ضبابية والضباب له صيتٌ غير حسن في تبنى الغموض، إلا أن نظرية "الإلهام" كانت أحسن ما يوجد في الساحة (أى هي الشماعة التي يعلقون عليها أفكارهم وأوهامهم ومعتقداتهم الخاطئة - فكله في النهاية مقدس لأنه إلهام من الروح القدس سواء قال به يسوع أم لم يقل) فإن يسوع نفسه أصبح شماعة هو أيضاً . ويقول: كنت أظن أن بقاء الاعتقاد بالتجسد حتى ولو كان من الصعب على القائلين به التوضيح التام ، أفضل من إزالة هذه الأسطورة (يعنى أنه يقبل مرغماً فكرة التجسد - بالرغم من عدم اعتقاده لها - أفضل من إزالة هذه الأسطورة). والعجيب أن هذا هو حال كل من تقابله من علمائهم قبل عامتهم فهم يفضلون أن يبقوا في الضلالة - وهم يعلمون - خيرٌ من أن يفكروا بعقولهم ويجدوا فساد ما هم عليه وما كانوا فيه... ولذلك يقول: الدراسة التاريخية هي العدو الذي لا يرحم لهذه النظرية في الإلهام (أى أنها لا تثبت مع الواقع والتاريخ).

ثم يذكر في ص ١١٥: مفاجأة عجيبة وهو يسأل ماذا كان المقام الحقيقي (لسمعان؟) (بطرس) يقول لنا (لوقا) أولاً: إنه ادعى أنه قدرة الله التي تسمى (كبيرة) ، (شخص كبير). والتي تعنى على ما يظهر أن (سمعان) فكّر أن الله تجسد فيه !! . وبعد ذلك يظهر أن (لوقا)

خَفَّفَ هذا التجديف والكفر إلى معنى لا ضرر منه نسيّاً فقال إنه كان (ساحراً) !! ويقول: وربما كان التفسير الأخير ضرورياً ليبرر قبول (سمعان) في الكنيسة!!!!، إلا أن الادعاء الأول هو الحقيقة المزعجة التي تظهر في تاريخه المتأخر!

ويقول في صـ ١٢٤: ويُعلّق (أ. هينش) قائلاً: اعترف (لوقا) بحق أن كلمة (كبير) هي لقب، لذا "فالقُدرة الكبيرة" ليست إحدى قدرات الله بل الإله نفسه، وسمعان لم يكن فقط شبيهاً بالمسيح بل ادعى أنه أكثر من ذلك بكثير!!... وكتب (جوستان) وهو سامري الأصل (من قوم بطرس) "كان هناك سامري يُدعى (سمعان) من مواليد قرية (حَبْر) قام بأعمال خارقة من (السحر) في عهد كلوديوس قيصر، وفي مدينتكم الملكية رُوما كان يعتبر (إلهاً) وعلى هذا الأساس كرمتموه بصنع تمثال له حَمَلَ هذه الكلمات (....) وكل السامريين وحتى بعض الناس من الشعوب الأخرى (عبدوه) واعترفوا به (الإله الأول) (لاحظ أن بطرس هذا هو أعظم الحوارين ويقال عنه ذلك فماذا بقي للآخرين) ثم يقول: أما المرأة التي رافقته في ذلك الوقت واسمها (هيلينا) وكانت عاهرة قبلاً^(١) فيقال أنها كانت أول (فكرة) ولدها... وأن كل السامريين في روما آنذاك اعتبروا (سمعان) إلهاً وعبدوه. كذلك لم يكن (سمعان بطرس) على كل حال "التجسد" الوحيد للإله فلقد اعتقدوا أن (هيلينا) هي تجسد لأول (فكرة). وهكذا يدعّم (جوستان) ويوسّع آثار (لوقا) عن سمعان.....

ثم يروى عن آباء الكنيسة في الأسكندرية أن سمعان قد سمي نفسه "القائم" ومن الواضح أن هذا اللقب الغامض يُمثل ادعاء ألوهية. (أمر عجيب فعلاً أن يكون منصب الألوهية يُهان بهذا القدر وخاصة في الديانة المسيحية)... وقالوا أنه كان يُدعى الواقف وهو يعني أنني لن أذوب وأُنحل، فجسمي مُتكون من "إلهيات حتى يدوم أبداً.

وفي صـ ١٢٧ يقول: (والآن ليس من الصعب رؤية أي نوع من العقيدة كان من الممكن أن تظهر عندما جاء فيليب للسامرة في الثلاثينيات ومعه قصة حياة يسوع وموته وقيامته)... ويقول عن تعبير (خريستوس) أنه يعني الملك المرسوم من نسل داوود ووظيفة الملوك أن

(١) وهذا أمر عجيب فعلاً في الكتاب المقدس حيث نجد الرب نفسه يطلب من النبي هوشع أن يتخذ له امرأة زنا كما علمنا - ومرم المجدلية ترافق الرب يسوع طوال رحلته من الشمال إلى الجنوب - وتقول الأناجيل ما تقول في ذلك - وخاصة إنجيل فيليب الذي يقول أنها كانت تقبله من فمه. (وراجع كتاب الدم المقدس) وهماو بطرس يرافق (هيلينا) وكانت امرأة عاهرة قبلاً.

يحكموا وعند مجئ المسيح فسيقود إسرائيل إلى النصر مثل الجنرال شارون في حرب ١٩٧٣!!.. إلا أن فكرة "مسيح مصلوب" فهي متناقضة ويصعب إقناع الناس بها وكنائس (بطرس) و(بولس) برّروا التناقض بالاستعانة (بدانيال) (وهو خرافة ابن الإنسان الذي سيأتي في السحاب ... آخر الزمان) ويعطى ملكاً عالمياً. ثم يذكرنا في ص ١٢٨: بأن داوود لم يكن في تورااة السامريين وكان مرتداً بدأ العبادة في القدس . وفكرة مسيح لم تكن عقيدة سامرية، والسامريون لم يسمّعوا (بدانيال) أو ابن الإنسان^(١) وأيضاً كانوا يؤمنون بأنه ليس هناك واحد يمكن أن يكون موته تضحية، وقيامه كان في الغالب، فكرة غريبة عنهم.

وفي ص ١٣٨ يقول: أن بولس لم يكن عنده إلا القليل عن حياة يسوع وأعطاه صفة (حانخام بشرى) في أول رسائله إلى كورنثيا. وأنه تنقل في كل أرض فلسطين كإنسان بشري عرف التعب والخيبة والخوف واليأس "أخذوه معهم عندما كان في مؤخرة القارب نائماً على وسادة" ويسأل "ماذا كنتم تناقشوه في الطريق"، تخلف عني أيها الشيطان ، نفسي حزينة" (إلهي إلهي لم تركتني). ولكن سرعان ما تأكلت الناحية الكاشفة لبشرية حياة يسوع على أيدي الذين خلفوا (مرقص) فحذفوا و(لمعوا) واستبدلوا.

ويكمل: ولناخذ مثلاً واحداً على ذلك: (لوقا) حذف صرخة يسوع الياثسة على الصليب ليستعيض عنها بنص أكثر تهذيباً: يا أبتى في يديك أستودع روحي: إلا أن العملية الكاملة لتأليه يسوع يقع عبثها على (يوحنا) الذي لا يقول بأنه بشر عادي ، بل كلمة الله الذي تجسد ، ولما رأى (ناتانيال) تحت شجرة التين عرف أنه إسرائيلي ليس فيه مكر ، ويعلم أنه كان للسامرية الغريبة خمسة أزواج (علم غيب أيضاً)، ولم يكن بحاجة ليشهد أحدٌ على الإنسان فهو نفسه كان يعلم ما بداخل الإنسان، وفي إنجيل مرقس نجد أنهم لم يعرفوا أنه يسوع إلا بعد مدة أشهر ربما لمدة سنتين (ولم يعرف إلا بطرس) لكن في يوحنا جعل (أندراوس) يعرف ذلك في ليلة واحدة.. وجعل (ناتانيال) في دقيقة واحدة قدر على المناداة : أيها الحانخام أنت ابن الله.. أنت ملك إسرائيل وفي يوحنا أيضاً عندما جاء الجنود لاعتقاله تراجعوا أمام قدرة (كلمة الله) ووقعوا

(١) واضح أن هذه الفكرة فكرة سياسية وتبعاً للتوزيع الجغرافي وكل فريق يلفق ويخترع له ما يشاء - ولا دخل في ذلك بروحي السماء - وهذا ما حدث أيضاً في إعادة طقوس عبادة (حيزم) ، وهم إلى الآن لا يعلمون أى جبل منهما نزل به الروحي المعصوم... هل هو جبل حيزم أم عاليه - وهذه فضيحة كبرى يتهم كل طرف من أمناء الروحي الآخر بالتحريف والتزوير.

أرضاً ، ويجعل يسوع يصلى ولكن (ليؤثر على الجماهير) ويقول أنه عطشان وهو على الصليب ولكن (ليحقق ما جاء في الكتاب المقدس)... والصليب كان انتصاره وليس يأسه وكان قادراً على النداء (لقد انتهى كل شيء.. أى لقد كمل) ثم يختم حديثه في ص ١٤٤ حيث يقول: (فمن الواضح أن خلق أسطورة أعتقد بها في العالمين القديم والوسيط كان أمراً هاماً حاسماً بالنسبة لتأسيس الكنيسة، وما أعنيه هو أنه لا يمكن تصديقها اليوم وأن جيلنا مدعوٌ لصياغة دراسة مسيحية جديدة... أما ظنون "التجسد" التي أدخلها للكنيسة (سمعان ماغوس) ورفاقه السامريون فيبدوا لي أنه يمكن الاستغناء عنها كليةً.

ثم نأتي للفصل الخامس للكاتبة فرنسيس يونغ

تقول في ص ١٤٧: إنه لا يوجد، على ما يبدو، أى تماثل موازٍ للعقيدة المسيحية في التجسد ثم تنقل اعترافات عن أحد الآلهة الأسطورية يسمى (اسكليوس) وتقول: لم يكن شعباً وأن عدداً كبيراً من الإغريق والبرابرة يعترفون أنهم رأوا مراراً- ولا زالوا يرون "اسكليوس" نفسه وليس شعبه - يشفى الناس ويعمل الخير ويتباً بالمستقبل". ويذكر أمثله كثيرة منها:

(١) أنه حين ولادة (أفلاطون) من (أمفيكسيون) مُنع أرسطو من أى علاقة جنسية معها إلى أن ولدت الطفل والذي حملت به من (أبولو). ومن الواضح أن (أورغن) عاش في مجتمع كانت فيه مثل هذه القصص دارجة وفكرة أبوه إلهية لم تكن حقاً خاصة بالدوائر المسيحية.

وفي ص ١٥١ تذكرنا قائلة: وأهم ادعاءات (بروتوس) المريية كانت تضحيته بنفسه حرقاً بالنار في دورة الألعاب الأولمبية في العام ١٦٥م والحادثة بأكملها رُتبت بوضوح لتقليد أسطورة تاليه (هرقلس) وكانت الدعاية المسبقة تقول أن (بروتوس) هو على وشك الذهاب من محيط البشر إلى الآلهة، محمولاً على أجنحة من نار، وقبل الحادثة كما يروى (لوسيان) اخترع (بروتوس) أساطير وكلاماً إلهياً مترلاً يوحى أنه سيصبح (حارس الليل): وظهر مقطع شعرٍ من صاحبة النبوءة المشهورة (سبيل) مُنبهاً الناس أنه عندما يضرَم (بروتوس) النار في (فناء زيوس) ويقفز عبر اللهب ليصل إلى جبل الأولمب الضخم (الدار الأسطورية للآلهة) يجب على الناس أن (يتشرفوا) بالذي مشى بالأرواح الكبيرة في الليل إلى خارج العالم، وتُوج مع (هرقلس) و(هيفيستوس).

ويستمر سرد القصة عندما مَسَّ (بروتوس) النار ورمى بجسمه فيها حدثت هزة أرضية كبيرة أولاً رافقتها انشقاق الأرض ثم طار عُقاب من ألسنة اللهب وذهب إلى السماء قائلاً بلغة بشرية وبصوت عالٍ: لقد انتهيت من الأرض أنا متوجّه إلى الأولمب.

وهذه الرواية بدأها (لوسيان) متعمداً السخرية من سذاجة معاصريه ذاكراً كيف قابل بعد فترة قصيرة رجلاً عجوزاً ادعى أنه رأى (برويتوس) بعد تغيير شكله باحتراق جسده وأنه شاهد العقاب يظهر بين ألسنة اللهب... وينقل (لوسيان) في بدء روايته كهجوم مضاد على دعاية ألوهية (برويتوس) كلمة مهينة غير ودية إلى حد كبير، عن حياته كني هائم ، ويؤكد أن سبب تركه لبلده في الأصل هو الهروب الاضطراري من اتهامه بقتل والده وجرائم أخرى.

ومن الأمور الأخرى في حياته المشبوهة يروى لنا أن (بريغرينوس) التحق بالمسيحيين عند وصوله لفلسطين "مدعياً النبوة" وزعيماً لمذهب ورئيساً لكنيس وكل شيء آخر، لوحده فقط، وكانوا يجعلونه كإله بعد الإله الآخر الذي لازالوا يعبدونه - الرجل الذي صُلب في فلسطين (أى يسوع) - ويحكى كيف جمع هذا الرجل ثروة كبيرة واعتبر (لوسيون) المسيحيين مغفلين بصورة خاصة إذا جاءهم محتال أو مشعوذ استطاع الاستفادة من الفرص، فبإمكانه جمع ثروة بفرض نفسه على بسطاء الناس ، وبعد إخلاء سبيله ازدهرت حياة (بريغريوس) على حساب أموال المسيحيين إلى حد جعل مؤيديه في النهاية يشعرون بالإهانة^(١).. وما أراد لوسيان هو إفهامنا أن هذه العقول التي يمكن تحويلها بسهولة وإقناعها بتبجيل بعض شواذ الأنبياء - كما يقول - على أساس أنهم آلهة ، وأن التأليه الحالي مستلهم بالكامل من الوثنية.

وفي ص ١٥٣: وحسب قول (لوسيان) استحصل (اسكندر) على أفعى مُدَجَّنة وعلَّقَ بها رأساً بشرياً مزيفاً واختار (ابونوتيكوس) كمكان مناسب لأن أهل (بانلاكونيا) القريين منها كانوا معروفين بسذاجتهم بمحلقون في أى موسيقى عابر أو أى (قارئ للبحث) كما لو كان آلهة من السماء).. ثم رَتَّبَ ولادة أفعى صغيره من بيضة نعامة وتبع هذه الولادة العجيبة في الظاهر نمواً عجيباً، وبعد أيام قلائل أجلس اسكندر نفسه على أريكة وكان يرتدى زياً يناسب الآلهة واضعاً في حضنه الأفعى الضخمة المدجنة ومعها الرأس البشري المزيف وعرفت الأفعى باسم (غلايكون)... التجسد الجديد لأسكيوس. وبخزعيلات مختلفة جاء اسكندر بتنبؤات ووصفات للشفاء من الأمراض وصوّر نفسه كني يستجيب الصلوات.

(١) تعليق: وهذا يذكرنا برحلة بولس .. الذي لم ير يسوع طوال حياته ثم أصبح الرأس الأكبر لهذه الديانة على رؤيا ملفقة ومتناقضة ادعى فيها أنه رأى يسوع وأوحى له ... وأدعو القارئ لمشاهدة برنامج الأخبار السارة في قناة الحياة ليرى كيف يتم التلاعب بالعقول للدرجة السذاجة المضحكة المبكية - حيث أنه يقول للمشاهد : أن كان بك أى مرض مثل السرطان أو القلب أو... فضع يدك على شاشة التلفاز وردد معي : يارب يا يسوع. ثم يصرخ بعد هذه الصلاة للرب يسوع - وليس لله - ويقول لهذا المريض: الرب يسوع لمسك الرب يسوع شفاك. وهكذا الكثير .

وكتاب (حياة أبولونيوس) لمؤلفه (فيلوستراتوس) هو أكثر ما يُردد كمشابه موازٍ لحياة يسوع التي ذكرت في الأناجيل الثلاثة الأولى (متى ومرقس ولوقا) وكان (أبولونيوس) فيلسوفاً فيثاغورياً مجدداً نال إعجاب الناس بحياته الزاهدة وكان ناقداً محطماً للدين المعاصر بخاصة ممارسة عبادة تقديم الأضاحي وشفى الكثيرين بصورة مذهشة.. ويذكر الكثير من فضائله وتقواه ومعجزاته وكثير من ملامح هذه الرواية مهم من وجهة نظرنا. أولها: هي قصة ولادته العجائية وبها رؤيا أمه (لبروتيس) متكرراً بشكل شيطان مصري ولم تكن خائفة أبداً وسألته من هو الطفل الذي ستحمل به فأجابها " أنا " (أنا الذي أنا) [لاحظ أنا هو الذي أنا] فسألته من أنت؟ أجابها (أنا) (بروتيس) إله المصريين. (وهذه الكلمة قالها يسوع في ليلة القبض عليه حينما سأله أنت يسوع فقال: (أنا هو). فقال فلاسفتهم: أنه يظهر نفسه بأنه هو الرب (ياهو) الذي قال لموسى حينما سأله عن اسمه: (أنا هو الذي هو). وهكذا دليل الألوهية !!

ثم يكمل: في النهاية تُقدم سلسلة من تقارير غامضة عن موت (ابولونيوس) غير المؤكدة يروي أحدهم كيف أنه دخل معبداً وسمع مجموعة من الفتيان يشدون (أسرع من الأرض).. (أسرع إلى السماء).. ولم تكتشف أبداً أية آثار لجسده ولم يغامر أحد في تساؤل مرتاب فيما إذا كان خالداً- غير قابل للموت- أضف إلى ذلك أنه تابع تعاليمه بعد موته، لأنه على ما يدّوا، أقنع كل من يشك أن النفس خالدة لا تموت وأنه هو نفسه لا زال حياً (لا تعليق).

ويقول: (اعتبر "أبولونيوس" و "اسكندر" الأمثلة الرئيسية لعارفي الإنسان الإلهي) في العالم القلم ومن صنّاع المعجزات والأنبياء الذين اعتبروا كزوار من عالم آخر. وكان هذا العارض- كما يُدعى هو السبب في نمو عقيدة التجسد في المجتمعات المسيحية غير اليهودية.

ثم يذكر في ص ١٥٧: بل (سقراط) أيضاً الذي عُزيت إليه المعلومات الإضافية التي تقول أن : فيثاغورث (ظهر) للعديد من الناس وجاء ليشفى البشر. ومن الواضح أن أكثر هذه المواد ظهر في الأصل قبل فتره- الأناجيل- بوقت طويل أما بالنسبة لـ (ايبودوكلس) تقول بعض التنف الباقية من تعاليمه: تحية إلهية لكم جميعاً (أنا أتحرّك بينكم كآلهة لا تفنى وليس كبشرٍ فإن بعد الآن). وروايات عن عملية الشفاء، واستئزال المطر والأعمال السحرية ترافق التقارير عن الناس الذين استجابوا لذلك بالتعبد والصلاة له كما لو أنه آلهة...

إلا أن القصة التي رواها (هرقليدس) قالت أن (أنيدوكلس) اختفى في إحدى الليالي وبعد ذلك ادعى أحدهم أنه سمع صوتاً عالياً في منتصف الليل ينادى (انيدوكلس) وعندما قام رأى

نوراً متوهجاً في السموات ولما فشل في إيجاد أى أثرٍ له، قرر شركاؤه أن (أشياء أبعد من مستوى التوقع حدثت له وأن واجبهم أن يُقدموا له القرابين حيث أنه الآن إله).

ثم في ص ١٥٩: يذكرنا بـ ادعاء الإسكندر بأنه سليل الآلهة... فالليلة السابقة لزفاف أبيه وأمه يقال إن العروس حَلِمَتْ أن (اللاقط للصواعق) والمفترض أن أصله من (زيوس) وقع على رحمها... وأكثر القصص المتناقلة عنه تعزو الحمل بالإسكندر إلى إله بشكل أفعى شوهدت في سرير أمه (أولمبيا) نائمة معها- وتوقف فيليب عن مضاجعة أولمبيا لأنه اقتنع أنها شريكة لكائن غلوى (زيوس آمون) الذي ادعى الإسكندر بعد ذلك أنه من صلبه، أضف إلى ذلك أن الأفاعي (الحيات) لازمت عبادة (ديونيسوس) ابن (زيوس) وهكذا الحال مع (رومليوس) حيث يروى (ليني) كيف اغتصبت العذراء (ريها سيلفيا) وولدت توأمين قيل أن أباهما كان (مارس) إله الحرب... ويحكى عن (رومليوس) ابنها أنه : أثناء استعراض الجيش لفت عاصفة مفاجئة الجميع بغيم كثيف وحين مرَّ الغيم فوق رأس (رومليوس) لم يعد هذا الأخير على هذه الأرض وباتفاق الجميع اعتبر (رومليوس) كإله وابن إله، والملك والأب للمدينة الرومانية واسترحمه الجميع في صلواتهم (أى طلبوا منه الرحمة كإله) لنيل رضاه كي يشمل أولادهم برحمته إلى الأبد وبعد فترة قصيرة ادعى أحد النبلاء (وليس امرأة مصابة بسبعة من الجن) أنه رأى (رومليوس) يتزل من السماء ومعه الأمر التالي: اذهبوا وأعلنوا للرومان إرادة السماء بأن روما التي تخصني ستكون عاصمة العالم لذا عليهم أن يعزّزوا فن الحرب وليعلموا وليعلموا أولادهم أنه ليس هناك قوة بشرية تستطيع مقاومة السلاح الروماني وبعد ذلك قفل راجعاً إلى السماء. ويحكى أن في نفس الفترة الزمنية تقريباً أن الآلهة يستطيعون التزول إلى البشر والصعود راجعين إلى مسكنهم السماوي... بل إنه يقول (أما عن وجود بعض الناس الذين لم يشككوا في صحتها فثابت بدليل القصة في الإنجيل الخامس ١٤ : ١٠ حيث أخذ (بولس) و(برنابا) للمثول أمام (هرمز) و (زيوس) الإلهين الاغريقين اللذين تساوى بهما تقليدياً "المشتري وعطارد"^(١). ثم يقول في ص ١٦١: أنه في عهد يسوع تقريباً نجد الأمثلة التالية:

(١) العجيب أن كل هذه الروايات فيها حادث القيامة والصعود والتزول والرؤية وإن اختلفوا عن رواية يسوع بأنهم رفعوا بطريقة مكرمة وليست مهينة. ومهم أيضاً من صلب.. وكانوا في ولادتهم أعجب وكان لهم أيضاً معجزات وشفاء مرضى وغيرهم.

(١) في عام ٦٠ قبل المسيح كتب (شيشرون) فقال: ولاحظ أن الإغريق أعجبوا بمناعة حاكمهم.. وأنه رجل إلهي من السماء نزل إليهم في مقاطعتهم.

(٢) في عام ٤٠ قبل الميلاد (للمسيح) كتب فيرجيل "نشيد الرعاة" موجهاً للقنصل (بولليو) قارناً مجيء العهد الذهبي بولادة طفل (نفس موضوع ولادة يسوع ونشيد الرعاة) ولذلك فسّر المسيحيون النشيد بعد ذلك كنبوءة بالمسيح (كالعادة) مع أنه لم يكن بالمستطاع أن يكون ذلك قد خطر على بال (فرجيل) نفسه. وفي هذا النشيد يتكلم (فرجيل) عن ولدٍ يُصاحب الآلهة والأبطال ويحكم العالم بالسلام ويدعو الولد (سليل الآلهة العزيز)..

(٣) كتبت دوائر الديوان الملكي شعراً حول الإمبراطور (أوغسطس) والذي وُلد يسوع إبان حكمه، للاحتفال بحقيقة أن الآلهة قد أرسلته (نزل من السماء) حتى أنها توحى أنه هو إله آتى إلى هذه الأرض. كتب (هوراس) حوالي عام ٣٠ قبل المسيح موجهاً قصيدته التالية لأوغسطس: (من أى آلهة سيطلب الناس العون في حاجات الإمبراطورية المنهارة.. لمن سيولى (المشتري) واجب تطهير الذنوب (لاحظ الإله - الآب - هنا هو المشتري - وأوغسطس هذا - ابن الإله - وعليه واجب تطهير الذنوب (يحمل خطايا البشرية)... بعد تغيير الشكل (ربما يقصد أنه يصبح لاهوت بدل الناسوت) تكوّم أيها الابن المجتّح لمايا اللطيفة (أي عطارد) بالظهور على الأرض كشابٍ يافعٍ مستعد لتلبية نداء الثأر لقيصر^(١) وبعد ذلك ارجع إلى السموات. ولترض طويلاً بالعيش مع أناس (كويريتوس) - أى الرومان - ويوضح المقطع الأخير أن (أوغسطس) كان يُخاطب على أنه "تجسيد الإله عطارد" ويقول الكاتب: إنها تصلح لتذكرنا أن مثل هذه اللغة كانت دارجة في عهد يسوع بخاصة بالنسبة للحاكمين..

وبغض النظر عن صدق هذه الأساطير أو كذبتها (فهذا ينطبق على أسطورة يسوع بنفس ظروفها - وقبل مجيء يسوع - لأن الكاتب "عوض سمعان" قال: أنهم اقتسوا من كلمات الأناجيل وألفوا منها هذه القصص للآلهة الوثنية!! - بل وصل الحال ببعض علمائهم أن يقول: أن إبليس كان قد اطلع على خطة الرب يسوع الخلاصية على الصليب - قبل ميلاد يسوع - فقام (إبليس) بنشر هذه الأساطير عن الآلهة الوثنية - ليقوم بالتشويش على خطة الرب قبل مجيئه!!). ويقول في ص ١٦٣: تحت بند (١) عبادة الحكام: في الكتاب الرائع (ضوء من

(١) نفس الأحوال النفسية للقوم - وحلمهم بالمجيء الثاني للرب يسوع للثأر من الأعداء.

الشرق القديم) جمع المؤلف (أدولف وايسمان) مجموعة من النقوش الممثلة والمدونات على ورق البردي ليظهر أن الألقاب التي أضفاها المسيحيون الأوائل على يسوع تتوازي بصورة حميمة مع ما استعمل في (عبادة الأباطرة) وهناك نقوش آسيوية يرجع تاريخها إلى ٤٨ قبل المسيح تتحدث عن (يوليوس قيصر) على أنه (إله طاهر من نسل "آريس" و "أفروديت" ومنقذ عام للحياة الإنسانية)، وهناك لوحة أخرى تحمل النقش (الإله "قيصر" ابن الله والإله "أوغسطينوس" المشرف على الأرض والبحر - إذاً لدينا الإله (Theos) ، (وابن الإله) والمنقذ والظاهر المتجلي. * بل الشيء الأكثر أهمية هو حقيقة أن الأمور المشتركة لم تكن فقط في الألقاب بل هناك أشياء أخرى أبرزها كلمة (الإنجيل) وكلمة (عودة المسيح) فمثلاً:

(١) هناك حجر من منطقة السوق في (برين) دوّن عليها مايلي (إلا أن يوم ولادة الإله - وهو الإمبراطور (أوغسطينوس) - كان للعالم بداية الإنجيل بسببه).

(٢) مادوّن على ورق البردي وعلى الأدوات الفخارية في عهد (بطليموس) في مصر يشير إلى جمع التبرعات لتقدم هديه للملك بمناسبة عودته أي أثناء جولته الإمبراطورية (بعد الموت)، وصُكّت عملة بمناسبة زيارة (نيرو) إلى (كورنثيا) ويمكن تحديد التواريخ بدءاً بزيارة - أو عودة إمبراطورية (مما يدل على القيامة المتكررة من الموت ومشاهدة الجميع له).

ويقول: ففي أحد النقوش سُجّل التالي: (في السنة ٦٩ لأول عوده للآلهة (هذريان) في اليونان والكلمة البديلة - أي المتجلي - موجودة هي أيضاً بمناسبة زيارة إمبراطورية. وكان الحكام في العهود الإغريقية والرومانية يضعون تماثيلهم في المعابد إلى جانب تماثيل بقية الآلهة)..

وفي ص ١٦٧ يقول: فوجود تشابه صارخ بينهما وبين شخصية المسيح أمر لا يمكن استبعاده كلياً - فنحن نواجه ليس فقط بحقيقة أن: كل من يعتبر استثنائياً أو بارزاً في شخصيته أو قدرته أو مركزه يمكن أن يُدعى Theos - أي إلهي - ولكننا نواجه بحقيقة:

١ - قصص الولادة الخارقة (من عذراء وبصورة أكثر أسطورية). ٢ - قصص أسطورية عن اختفاء عجيب عند الموت. ٣ - أعمال إنقاذ وشفاء للناس. ٤ - والتأليه والتجليات من الأعالي كانت كلها تتلازم، تكراراً مع شخصيات مثل هذه في العالم الوثني.

ويقول: ربما لم تكن كلمة (ابن الله) لقباً متداولاً كثيراً لكن ابن (هيلوس) وابن (زيوس) كانتا معروفتين بصورة واسعة (نفس الفكر والمنطق مع اختلاف التسميات لاسم الإله الآب).

ويقول: أسطورة (هركوليس) والتي أصبح فيها المثل الأعلى للرجولة (١) يصرع الشر.
(٢) ويؤسس سلاماً عالمياً. (٣) منتصراً على الموت باقتحامه لـ (هاديس) وأخيراً.
(٤) يأنجزه للخلود - عدم الفناء - بسبب فضائله...

ثم يقول (كان على الكتاب المدافعين عن المسيحية أن يحسبوا حساب (هركوليس)
و(اسكليوس) و(ديونيسوس) كمنافسين محتملين للمسيح.

وكان يُعتقد بصورة عامه بين الفلاسفة أن الآلهة العديدين جاءوا أصلاً من بشر تألهوا
وفي ص ١٧٠ وما بعدها يقول: يبدو أنه من الأفيد الاعتراف أن هناك اعتراضاً كبيراً على
كل الفرضيات التي وردت حتى الآن وهو أنها تعتمد على (وثنية) درامية للأناجيل في تاريخ
مبكر... ثم يتحدث أن اليهودية كانت تمنع مثل هذا الفكر ولذلك انتشر هذا الفكر وهذه
الأساطير في المجتمعات الأخرى غير اليهودية وأن أغلب اليهود كانوا مستعدين للموت على أن
(يُمنَعوا) معتقدتهم بوحدانية الله الحق وبمساواته بـ (زيوس) أو غيره... وليس هناك ابن حقيقي
لله في الآثار العبرية... بل إن أساس الفكرة الطبيعي هو في التوفيقية اليونانية، (التي تزوجت منها
المسيحية وأولدت الوثنية المسيحية).

ويضرب مثلاً آخر لمثل هذه التعابير التي تتلازم وبعض الحاخاميين في الجليل (هنيان بن وسا)
وهو شخصية ساحرة كان يقوم بالمعجزات في الجليل في القرن الأول. وهذه الشخصية هي التي
وفرت لـ (ج. فرميس) مقارنته المضيئة يسوع: وتوجّه صوت سماوي إلى (إبني هنيان) تماماً
كالصوت السماوي في عمادة يسوع والذي دعاه (إبني المحبوب) . وغيره من الأمثلة.

ثم يتحدث الكاتب في ص ١٧٦ عن كتاب (أثريات) الذي يصف أن موسى شوهد لآخر
مرة وهو يتحاور مع، ويعانق (اليعازر) و (يوشع) حينما ظهرت فجأة غيمة توقفت فوقه وغاب
في بعض الوديان - مع أن الكتب المقدسة ذكرت أنه مات وكان ذلك بسبب خوفه (أي
موسى) من أن يجازف البعض بالقول أنه ذهب إلى الله بسبب فضيلته غير العادية. وفي مكان
آخر يذكر (أوسيبيوس) حقيقة أن بعض الناس فكروا أن (موسى أخذ إلى الألوهية) ويقول
بعض الحاخاميين أن موسى صعد إلى السماء (وأنه لم يمُت ولكنه يقف ويؤدي عمله على رأس
الخدمة (الكهنوتية). وثلاثة صعدوا إلى السماء (إينوخ وموسى واليحا).

وما جاء في المكابيين الأول ٨٥/٢ أن أليحا أخذ إلى السماء ... نرى ترنيماً مدهشاً موجهاً
إلى أليحا الذي كُرّم كصانع للمعجزات، مقيم للموتى، معارض للملوك والأفراد وأهم نقطه

مع ذلك هي الجزء الأوسط من التريمية ٩/٤٨-١٠ (أخذ بإعصارٍ من نار في عربه تَجُرُّها جِيَادٌ من نار يامن أنت مستعدٌّ في الوقت المحدد، كما هو مكتوب، لتهدئة غضب الله قبل أن ينفجر في ثورة هائجة ولإعادة قبائل يعقوب!!!...) ويحكى أن الحاخام (بيرو كاهوزاعا) تَعَوَّد التسرُّد على السوق في (بي لايات) حيث تجلّى له (اليجا) مراراً.... وفي جزء سابق من نفس المنشور قصة مروية عن وصول اليجا متخفياً ليثني مجلساً عن عزمه على إبادة اليهود - مثل هذه الأعمال هي أعمال ملائكة وآلهة.

وأيضاً ما نراه في قصة (إيتوخ) حسب سفر التكوين ٥: ٢٤ مشى إينوخ مع الله ثم غاب لأن الله أخذه وحمل على أجنحة (الشيكينه) إلى أعلى السموات حيث (الكائن المقدس) تبارك اسمه جعله أكبر الملائكة بطريقة موصوفة بصورة مكتوبة.

وفي ص ١٨٠: وهو يوضح العلاقة غير العادية بين (ميتاترون) والله ذاته ، يجلس (ميتاترون) في السماء لا بمثاله أى كائن آخر إلا الله (كأنه يقول على يمين الله... كما في المزمور إياه)

وفي كتاب إينوخ III ذكر أنه يجلس على العرش الذي وصف بأنه (مثل عرش المجد) متجهز مثل الله ويعمل وكأنه الحاكم لله على كل قدرات السماء (وبالطبع تسجد له كل مافي السموات والأرض و....،...) كل باقي الملائكة "خروا ساجدين عندما شاهدوني ولم يستطيعوا إمساكي بسبب جلاله مجدي وجمال مظهر الأضواء الساطعة من تاج المجد على رأسي ولقد كشف الله كل أسرار له - (ميتاترون)، سَمَانِي "يهوه" الأصغر في حضرة كل أفراد البيت السماوي كما هو مكتوب في سفر الخروج ٢٣/٢١ (لأنه يعمل باسمي) لأن اسمي هو فيه).

ويقول في ص ١٨٠: هذه المواصفات قريه جداً من تأكيدات (بولس) عن يسوع أى أنه يجلس عن يمين الله وأن الله رفعه وكرمه وأضفى عليه اسماً فوق كل اسم آخر (أى اسم الله) وأنه عند ذكر يسوع يجب أن ترُكع كل ركبة في السماء والأرض وتحت الأرض وعلى كل لسان أن يعترف بأن يسوع المسيح هو "السيد".

ثم نأتي للفصل السادس بقلم / لسلى هلدن:

وهو يناقش الألقاب التي أعطيت للمسيح ~~الذي~~ ويقول في ص ٢٠٧: فألقاب يسوع لم تكن إذن في المرحلة التجريبية "يافطات" تُعلق على شخصيته لكنها بيانات منحرفة عن الله ومن هذه الألقاب التي وصف بها المسيح وجعلوها سبباً في نسبة الألوهية إليه وهي وصف المسيح بأنه ديان وأنه سيدين الأحياء والأموات ... (وقد ناقشنا ذلك في بحثنا هذا)

الفصل السابع بعنوان مسيح البلاد المسيحية بقلم دون كوبييت:

ويقول في صـ ٢١٩: وبرز الفن المسيحي (عبادة الصور والأصنام وتصوير المسيح وتصوير الآب) يقول: برز الفن المسيحي كجزءٍ من عملية مركبة أصبحت المسيحية من خلالها وثنية بصورة واسعة في إيمانها وعبادتها وتنظيمها وتعاليمها الاجتماعية . وفي صـ ٢٢٠ يقول: واستعارت العبادات الكنسية بصورة واسعة من طقوس البلاط الملكي كل هذا (حوّل بصورة دائمة الطريقة التي كان يُعرض بها شخص يسوع المسيح ، لقد بدءوا النظر إليه كحاكم فهو (الكلية القدرة) الذي يحكم جميع الخليقة (فأصبحت مريم الأم والإمبراطورة ، وحوّل الحواريون إلى مجلس شيوخ والملائكة - شكلوا- الآن- أفراد البلاط السماوي. أما القديسون فلقد مُثلوا كضيوف لقاء الإمبراطور حاملين معهم هداياهم).

وفي صـ ٢٢٣ يقول: والنقطة هنا تتعلق بالسؤال القديم عن (معصومية) الكتب المقدسة فالأساسيون يعتبرون أن هذه الكتب هي كلام الله ويصرفون أو قاتاً كثيرة في دراستها إلا أنهم يفشلون كلياً في فهمها فنظرتهم المذهبية للكتب المقدسة (أى ظنهم بأنها مقدسة) تفصلهم تماماً عن حقيقتها الواقعية عندما تُعتبر الكتب المقدسة....

ثم يقول في صـ ٢٢٥: والأمر الثاني يظهر أن علماء اللاهوت المبكرين قالوا بانحلال الاتحاد الأقنومي لدى وفاة يسوع فجسمه كان في القبر وروحه فيما تحت العالم والكلمة عادت لمملكة السماء ولما قام المسيح عاد الاتحاد - ولكن، رغم تركيز هذه النظرية بالتأكيد على واقع حب الناس للمسيح، كان لابد من رفضها - لأنها توحي بأن الموت يستطيع تفريق ما جمعه الله [هو] يحاول أن يشرح للقارئ أن هذه العقيدة ليست وحيًا من الله ولم يقل بها عيسى وما أنزل الله بها من سلطان فهم يكيّفون عقيدتهم حسب هواهم ويعيدوا تفصيلها طبقاً لأفكارهم ولا دخل في ذلك لأي دين أو عقيدة من الله). وفي صـ ٢٢٧ وما بعدها: بعد أن يتحدث عن الوثنية حتى في تصوراتهم (ومن أوائل الأعمال الفنية التي امتزجت بها هذه الغرائب الموجودة الآن في (فارصوفيا) تصور ثلاثة رجال وامرأة وعصفوراً- الله الآب وابنه الخالد في فئة أبوه ، والعذراء وولدها الابن المتجسد بطبيعته البشرية، والحمامة معششة في تاجها- كل هؤلاء في مجموعة واحدة.... وبرز الله كرجل عجوز)... ويقول: ورأيت أن عقيدة (المسيح ابن الله) أنشئت هنا الألوهية (لعله يقصد أنشئت : أى جعلت الإله إنساناً) إلى درجة لا تطاق وقليلًا ما يلاحظ الناس غرابتها - حتى في أيامنا هذه - وأنه من الممكن وجود أناس يرفضون مثل هذه الوثنية في

شكل بشرى لأنها تعنى انقياراً في الدين في معناه الهام الوحيد وفساداً في الإيمان بالله. ثم يقول في السنوات الأخيرة يفترض (أتباع فرويد) وبعض الحركات النسائية أن الله في الديانات الموحدة هو (ذكر). وكأنما هذا الجدل هو هراء لاهوتي يثيره هؤلاء، إلا أنه هراء معذور بالتأكيد نظراً للتقليد الطويل في التطرف الهمجي بعرض الإله بالشكل البشري في الفن الغربي ثم يعرض لاجتماعهم وتعليقاتهم في تصوير الآب الإله.

ويقول في ص ٢٢٩: واكتشاف أن المسيح - الكهنوتي - لم يوجد في أية قراءة ناقدة بسجلات يسوع أدى إلى الشك في الصحة التاريخية للأناجيل. ويقول: وكما بقي ما يكفي من (بوذا) ليتحدى (الماهايانا) كذلك ومن باب أولى بقي ما يكفي من يسوع ليتحدانا حتى نعيد التفكير بآرائنا عن المسيح... ثم يرد على هؤلاء المعارضين بالإلحاح على أن (عقيدة المسيح يجب أن تكون بحيث تُقَوَّى وتُظَهَّر لا أن تعيق وتُخَدَّ من فهم البشر (للسمو) الإلهي، ويتطلب ألا تكون دراسة شخص المسيح نوعاً من مذهب عبادة الإنسان للإنسان، يجب أن تكون مركزة متمحورة على الله وحوله - وليس على وحول المسيح).

وفي ص ٢٤٣ يقول: موريس وايلز (فكرة التجسد في ابن الله تعتبر أسطورة تحوى عنصراً مزعجاً غريباً جداً أنها لا تقول فقط بأن الله ظهر بشكل إنساني - بل إنه أصبح تماماً من بني الإنسان عاش كشخص تاريخي. وحتى تعذب ومات كإنسان.. (وكأنه يريد أن يقول أنه يأكل ويشرب ثم يأتي بلازم ذاك فهل هذا إله؟؟) وفي ص ٢٥٢: ويتحدث عن أن يسوع يجهل أي شيء عن فكرة التجسد.

وتحت عنوان يسوع والديانات العالمية بقلم جون هك:

ويقول في ص ٢٥٩: إذا بدأنا من حيث نحن الآن.. مسيحيو هذا الأيام.. نبدأ في وسط ارتباك وعدم تأكيد يقتحماننا عندما نحاول الحديث عن يسوع - ويسميه في ص ٢٦٠ بالجهول إلى حد كبير - ويعقد مقارنه مع بوذا (أو مطابقة بينهما)... ويقول أن بوذا لم يدع الألوهية ولكن كان الاحترام لبوذا أكثر بكثير من اعتباره شخصاً بشرياً عاش ومات قبل قرون وأطلقوا عليه بعد ذلك هو (بوذا) متسام أو سماوي، كائن إلهي تُوجَّه له الصلوات.

ثم في ص ٢٦٣: يحاول إنكار فكرة قيامة يسوع ويقول: كان هناك نوع ما.. من حادثة رؤية يسوع بعد موته مرة أو أكثر عُرفت فيما بعد أنها (قيامة)... إلى أن قال ولكن يجب الشك في أن حادثة القيام (على فرض حدوثها) جعلت معاصريه ينظرون إليها على أنها

ضمان ألوهيته . وذكر أن أمر عودة الحياة للموتى شيء مألوف عندهم وما ذكره متى من خروج القديسين من قبورهم (ساعة موت يسوع على الصليب). دليل على ذلك... كذلك يدعى كاتب الرسائل للبرانيين أن (استقبال النساء لموتاهم بعد بعثهم كان علامة إيمان في العهود القديمة (عب 17.17.47) سفر الملوك ١١ : ٣٥ وكتب (إيرينيوس) في الربع الأخير من القرن الثاني الميلادي مشيراً إلى قيام الموتى على يد الخواريين، ومراراً على يد أهل الكنيسة بعدهم . لذا فادعاء أن يسوع قام من الموتى لا يضعه - أى هذا القيام - بصورة آية في نوعية فريدة خاصة - وليس إلهاً - وكما يقول النص أن الله أقامه ولم يقم بفعل طبيعته هو. وطبقاً لذلك لم يستخلص الدعاة المسيحيون الأوائل أن يسوعاً نفسه هو الله بل إنه إنسان اختاره الله لدور خاص.

ثم يقول (ومن وجهة نظرنا اليوم ليس من السهل قبول حكايات قيام يسوع جسدياً بخاصة إذا كانت الحادثة قبل عشرين قرناً من الزمان عندما كان الإثبات المكتوب (أى الأناجيل) متناقضاً في تفصيلاته !! وصعب التفسير والتعليل. ثم يقول ومع ذلك فإذا تخيلنا حدوث انبعاث جسدي اليوم (أى رؤيتنا لشخص قد مات) فليس من المؤكد أننا سنعتبره بالضرورة دليلاً على الألوهية - أى ألوهية هذا الجسد - لقد وضح (جورج كيرد) هذه النقطة بشكل حسن حين كتب (نفرض أنك ستواجه غداً بدليل لا يُدحض، أن أحد معارفك الذي تأكدت من موته رآه أحد الشهود الثقات حياً فمن المؤكد أنك ترى نفسك مضطراً لإعادة النظر في أفكارك عن العلم ولكن أشك في أنك ستستنتج أن صاحبك هذا الذي بُعث هو (إلهي) وأن خاتم الأصالة قد وُضع على كل ما سبق أن قاله أو فعله).

ثم يقول متعرضاً لموضوع الأقاليم وأنها تبلورت في (أفسوس) موطن يوحنا في أواخر القرن الميلادي الأول وأن هذا أبعد ما يكون عما يفترض أن يسوعاً التاريخي قد فكر فيه أو دعا إليه ... ثم يقول لن نستطيع أن نعزو إلى يسوع نفسه هذه الأقوال الكبيرة المنسوبة إليه مثل (أنا والآب واحد) (لا يأتي أحدٌ إلى الآب إلا أنا) ثم يقول لكننا مع ذلك نأخذ من الأناجيل الأوائل الثلاثة - (متى ومرقس ولوقا) الانطباع عن وجود شخص حقيقي له رسالة حقيقية (أى رسول الله) وراء الإشارات المتناقضة غالباً (أى رغم التناقضات بين الأناجيل).

وفي ص ٢٦٦ يقول: ولو أنا وأنت التقينا به في فلسطين في القرن الأول الميلادي لكننا شعرنا- آملين ذلك- باضطراب عميق وتحدٍ في حضوره إلى أن وصل إلى: ربما وجدنا أنفسنا نرتجف أو نبكي أو نردد أصواتاً غريبة تسمى (الحديث بالألسن المختلفة) (لاحظ ما يقصده من إلقاء الضوء على بدعة الحديث بالألسنة المختلفة وحلول الروح القدس). ويقول: هكذا ففي حضور يسوع كان علينا أن نشعر بأننا في حضرة الله- ليس بمعنى أن يسوعاً- الإنسان- هو حرفياً الله.

وفي ص ٢٦٩: يتكلم عن المسيا بأنه سيكون ملكاً على هذه الأرض من نسل داوود وكل الملوك القدماء من نسل داوود كان تبنيهم على أساس (ابن الله) عند رسمهم لاستلام السلطة وكلمات (الاصحاح ٢: ٧) قال الرب لسليمان: (أنت إبنى أنا اليوم ولدتك). ويقول عن كلمة (ابن الله) هذه أنها ربما كانت تستعمل أصلاً في حفلات التويج. ونص آخر هام في ٢ صم ١٤: ٧ (سأكون له أباً وسيكون هو إبنى) قيل أيضاً في الأصل لملوك الأرض ، لذا فاللغة السامية التمجيدية التي استعملتها الكنيسة باكراً والتي طبقت على يسوع كانت جزءاً من التراث اليهودي ومن الشعر البديع مثلاً في قصة البشارة (سيكون عظيماً... سيدعى إبن الملائة الأعلى والله (السيد) يعطيه عرش أبيه داوود وسيحكم في بيت يعقوب إلى الأبد ولن يكون لمملكته نهاية أبداً) لوقا ١: ٣٢.

وفي ص ٢٧٣ يقول: ولكن ماذا يعنى القول أن هذا الإنسان (يسوع) هو الأقنوم الثاني في الثالوث المقدس؟ لقد بذلت الجهود لمدة طويلة في عهد مؤسسي الكنيسة لإعطاء هذا القول (معنى) ولكن تبين أن كل المعاني غير مقبولة (أى نوع من الهرطقة)... ثم يقول: لأن القول دون تفسير أن يسوعاً الناصري التاريخي هو أيضاً الله - هذا القول خالٍ من أى معنى - كما لو قلنا أن هذه الدائرة المرسومة بالقلم على الورق هي أيضاً مربع.

وبالنسبة للغة المتداولة في موضوع التجسد كل ما اقترح من مضامين حتى الآن كان مرفوضاً... وأن فكرة التجسد الإلهي هي فكرة أسطورية (والأسطورة هي قصة تروى ولكنها ليست- حرفياً- حقيقة) وفي ص ٢٧٨: يطالب بالإيمان بجميع الأنبياء حيث يقول: أخيراً هل يجب علينا أن نعرض الوحي الذي جاءنا في حياة يسوع على أبناء البشر؟ نعم طبعاً. وكذلك يجب عرض الوحي الذي أثر في الحياة الإنسانية عن طريق أنبياء العبرانيين وعن طريق بسوذا وفي الأوبانيشاد وفي القرآن وغيرها. والهدية المسيحية الخاصة للعالم هي أن على الناس أن يتعرفوا

على يسوع بضمه إلى حياتهم الدينية.. لا ليحل محل آخر بل ليعمق- ويوسّع علاقتهم بالله التي وصلوا إليها أصلاً عن طريق تقاليدهم ودياناتهم ونحن أيضاً يمكننا أن نعتني روحياً بمنن الله التي وهبها للناس عبر الديانات الأخرى. لأنه يجب أن نفكر بالديانات كوحداث من حجر واحد لها صفاتها الخاصة التي لا تتغير ، إنها جداول مركبة للحياة الإنسانية تتغير باستمرار ولو أنه في بعض الفترات يحصل التغيير ببطء شديد حتى لا يكاد يلاحظ... وفيما يتعلق بالمسيحية فإن السياسة التبشيرية القديمة في محاولة (تنصير) العالم التي سارت على الطرق الواسعة التي فتحتها أسلحة الغرب وتجارته يمكن أن نرى الآن. أنها فشلت.. يجب إذن ألا نلج في تصوير دائماً ضمن الإطار الذي وضَعْتُهُ حول مفهومه قرون من الأفكار الغريبة (ولكن أين صورة المسيح الحقيقية. وأين تجدها في هذا الركام من التحريفات والتناقضات. ولا تجد لديهم إلا هذه العقائد المرفوضة مثل الصلب والفداء والكفارة والتثليث والأقانيم وغيرها وإذا حاولت تصحيحها تجد أن المسيحية لم يبق منها شيء بعد إلغاء هذه العقائد الفاسدة منها).

يقول مرة ثانية يجب ألا يُسمح لأسطورتنا الغريبة الخاصة بنا عن تجسد ابن الله في أن تكون قناعاً حديدياً لا يسمح ليسوع بالتحدث للبشرية إلا من وراءه. فيسوع الذي هو للعالم- ليس ملكاً لمنظمة بشرية تُدعى (الكنيسة المسيحية). ويجب أن لا تحدّد يسوع داخل أبنيتها النظرية ٠ ثم في ص ٢٨٠: يذكر كيف أن غاندى يعجب بتعاليم المسيح ولكنه مع ذلك بقي هندوسياً لم يستطع قبول اللاهوت المسيحي إذ قال عنه (إنه أكثر مما أستطيع الاعتقاد به).

ويكمل: (وإذا كان ممكناً أن يكون لله أبناء فنحن جميعاً أبناءه). وهكذا تأثر (غاندى) بيسوع ليس كما يظهر على الزجاج الملون لللاهوت أهل (نيقيا) ولكن كما يُقدّم يسوع نفسه من خلال الأناجيل وقبل كل شيء في موعظته على الجبل.

ونصل إلى الفصل العاشر والأخير مع د/ دنيس ناتيهام:

حيث يتعرض لنقطة (المسيح بلا خطية) فيقول في ص ٢٨٦: ولكن هل من الممكن أن نصدق ادعاءات من هذا النوع على أساس الدليل التاريخي؟ فإن إثبات السالب التاريخي مثل (المسيح بلا خطية) أمرٌ في غاية الصعوبة... إلى حدّ المحال. كيف مثلاً يستطيع حتى أكثر

الأصحاب مرافقة يسوع أن يتأكد من أن يسوعاً بقى صادقاً بدون انقطاع لمبادئه ولم ينظر أبداً- مثلاً- إلى امرأه بشهوة^(١)؟ على حد تعبير متى (٢: ٢٨).

ثم يقول: لم يُطرح هذا السؤال بنية إلقاء شبهة شك على نقاء يسوع- جنسياً لقد عينا منه فقط مثلاً اختير ليظهر أن مثل هذه الادعاءات عن يسوع التي تناقشها لا يمكن تبريرها حتى آخرها بأي سجل تاريخي مهما كان هذا السجل مليئاً أو حيمياً أو معاصراً وحتى لو كان الاهتمام منصباً على النوعية وتطور الحياة والصفات الخاصة بيسوع.

ثم يقول وفي الحقيقة وكما يعرف الجميع ليست الأناجيل أبداً وثائق من هذا النوع فهي في غاية القصر، حسب (ب.هـ.ستينر) مرة أنه إذا وضعنا جانباً الأيام والليالي الأربعين في التيه (والتي لم يُسمع عنها في الواقع أي شيء) فكل ما نُقل أن يسوعاً قاله أو عمله- في الأناجيل الأربعة يملأ فقط فراغ ثلاثة أسابيع من العمر. وهكذا يترك أكبر جزء من حياة يسوع وأعماله، غير مسجل. ومن ناحية أخرى يمكن أن يُردّ أن ما سجل يترك انطباعاً قوياً من التماسك في الصفة وفي النظرة التي ربما يمكن أن يُفضل على ما لم يُسجل من أعماله وتاريخ حياته ، هذا حق تماماً ولكن يجب أن نضع في المقابل أن الذين نقلوا مواد الإنجيل كانوا يهتمون بالدرجة الأولى بتزكية وتبرير ادعاءات- فوق المستوى الطبيعي (الألوهية)- عن يسوع، ليوضحوا ما عنوه في تطبيق- هذه الادعاءات- عليه، وتسجيل بعض ما علمه والمطالب التي قدمها مدعوماً بسلطة مركزه- فوق مستوى البشر. ولاشك أنهم أخذوا كماله الأخلاقي كشئ مُسلم به وتوقعوا من الآخرين أن يفعلوا مثله، ولكن هذه الحقيقة ذاتها تعني أن ما نشروا هو قليل جداً من المعلومات التي تصلح للتطبيق الآن. وحكم الباحثة الأميريكي (ه.ج.كادبرى) وهو كالمعتاد مُتروّ. ولقد قال: (قصص الإنجيل لا تظهر دائماً أهداف يسوع، ولا تظهر أنها كتبت بأقلام أشخاص شعروا بصفة الأخلاق الأصيلة) تبعاً لذلك "يجب أن نعترف أننا لا نملك دليلاً كافياً لماهية التركيب الذاتي ليسوع ومع تقديرنا لإخلاص هؤلاء الكتاب وصدق نيتهم في دعوتنا لقراءة سيرة يسوع من الأناجيل نسأل هؤلاء بل نسأل معهم أين هي الوثيقة الصحيحة غير المحرفة التي يعتمد عليها بعيداً عن الأهواء والأغراض وها هي دوائر المعارف الكتابية تقول (أن لدينا شواهد وفيرة تبين أن الكتب قد

(١) راجع الإمام محمد عبده ونفس المنطق.

غَيَّرُوا بقصدٍ أو بدون قصدٍ في الوثائق والأسفار التي كان عملهم الرئيسي هو كتابتها أو نقلها وما قررته الجامع الفاتيكانية من أن هذه الكتب تحتوي على نقائض وأباطيل ومع ذلك ففيها شهادة عن تعليم إلهي!!).

وليُعترف الكتاب المقدس طبعة زيورخ الشعبية ص ١٩: أن بعض الناسخين قد قاموا عن عمدٍ بإضافة بعض الكلمات والجمل وأن آخرين قد استبعدوا (أجزاء أخرى) أو غيروها تماماً وعلى ذلك يعلق " كنيرم " قائلاً: (إن علماء اللاهوت اليوم يتبنون الرأي القائل أن الكتاب المقدس قد وصلت إلينا أجزاء قليلة منه فقط غير محرفة ص ٣٨). ويشير بوليشر في ص ٥٨٢: إن التغييرات المتعمدة خصوصاً في نصوص الأناجيل - وإن الجاهل فقط هو الذي ينكر ذلك- لذلك يعلق كيزمان: أن كل المحاولات التي ترمى إلى قراءة وصفية لحياة يسوع من الأناجيل فهي بائنة بالفشل حيث تنعدم الثقة في التواتر لأبعد درجة يمكن تخيلها.

وهذا ما قالته دائرة المعارف البريطانية من أن التغييرات الهامة قد حدثت عن قصدٍ مثل إضافة أو إدخال فقرات بأكملها. وبالتأكيد فإن بعضاً منها قد استمد من مصدر خارجي. ^(١) وتقول في موطن آخر: لقد أصبح من الواضح أن هذه الأسفار لا تحتوي كل الصدق وأن ليس كل ما تحتويه هذه الأسفار بصادق.

ويقول بعدها: من المؤكد أنه لا يمكن الفصل بين الإنسان وتعاليمه (أى القول والفعل) فإذا تَقَوَّت تعاليم يسوع المميّزة بتطبيقه العملي لها، يزداد تأثيرها الكلى ويفترضُ المسيحيون أن الأمر كان كذلك. ولكن- عدا عن تعاليمه- لا يوجد إلا القليل من الدلائل الواضحة عن شخصيته وللتعاليم نفسها بعض الوحدة... إلا أنها لم تثبت نقطة نقطة بأمثلة من التزام يسوع نفسه بها. ولقد ذهب الباحث اليهودي (س. ح. منتيفورى) أبعد من ذلك وكتب عما يتعلق بتعاليم يسوع عن الواجب في أن يُحبَّ المرء أعداءه فقال: يجب أن يُعتبر يسوع أول معلم يهودي كبير يُوطَّر مثل هذه الجملة ومع ذلك كم تكون توصيته هذه أكثر بياناً لو أنه كان لدينا قصة واحدة عن صنعه للخير أو صلاته من أجل حاخام أو فريسي واحد).

ولذلك ما أجمل أن نختم بقول منسوب للمسيح في مت ٧: ٢٢-٢٣ [كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم يا رب يا رب أليس باسمك تنبأنا و باسمك أخرجنا شياطين و باسمك صنعنا

(١) من كتاب المسيح ومصادر العقيدة النصرانية- أ: أحمد عبد الوهاب.

قوات كثيرة ٢٣ فحينئذ أصرح لهم إني لم أعرفكم قط اذهبوا عني يا فاعلي الإثم ٢٤ فكل من يسمع أقوالي هذه و يعمل بها أشبهه برجل عاقل بنى بيته على الصخر ٢٥ فترل المطر و جاءت الأنهار و هبت الرياح و وقعت على ذلك البيت فلم يسقط لأنه كان مؤسساً على الصخر ٢٦ و كل من يسمع أقوالي هذه و لا يعمل بها يشبه برجل جاهل بنى بيته على الرمل ٢٧ فترل المطر و جاءت الأنهار و هبت الرياح و صدمت ذلك البيت فسقط و كان سقوطه عظيماً ٢٨ فلما أكمل يسوع هذه الأقوال بهت الجموع من تعليمه وهو نفسه الذي نقلوا عنه (الحق الحق أقول لكم أنه ليس عبد أعظم من سيده و لا رسول أعظم من مرسله. إن علمتم هذا فطوباكم إن عملتموه.) يو ١٣/١٦.. ولذلك فإن أساتذة اللاهوت هؤلاء توصلوا إلى نتيجة هامة في نهاية البحث هي عين ما استفتحوا به حين قالوا : إن قلنا هو تنقية الحديث عن الله وعن يسوع من الخلط والتشويش وبذلك يتحرر الناس لخدمة الله. وأين قولهم الذي يكررونه في طول الكتاب المقدس من أوله لآخره (حي أنا إلى الأبد مع قولهم بموت الإله وصلبه).

وهاهم الآن يصرخون ويرتعدون خوفاً من انتشار الإسلام السريع في أوساط العلماء والباحثين منهم - بصفة خاصة - وكافة العقلاء والمفكرين بصفة عامة.. وهاهي قناة الجزيرة الإخبارية تنقل إلينا في هذا اليوم ٢٧/٧/٢٠٠٧ - وأنا أكتب هذه الخاتمة لهذا الكتاب - فتقول: (السكرتير الخاص لبابا الفاتيكان يحذر من أسلمة الغرب). وهي هي نفس شهادة (برناردشوا) في كتابه (THE GENUINE ISLAM) الصادر في ١٩٣٦ حيث يقول: (لو أن هناك دين له فرصة حكم (أو هداية) إنجلترا، بل أوروبا، خلال السنوات المائة فسيكون الإسلام. لقد كنت دائماً أقدر دين محمدٍ تقديراً عالياً بسبب حيويته الرائعة. إنه الدين الوحيد الذي يمتلك مقومات البقاء في كل زمان. لقد درست هذا الرجل الرائع وفي رأي أنه يجب أن يلقب - دون أن اعادى المسيح - بمنقذ البشرية.) ويكمل: (وأعتقد أن رجلاً مثله لو حكم العالم الحديث، لأستطاع أن يحل مشكلاته ويجلب له السلام والسعادة.. وأنا أتنبأ بأن يكون دين محمد ﷺ مقبولاً لأوروبا (الغد) كما بدأ يلقى قبولاً في أوروبا المعاصرة).. وهو ما قالته "هيلاري كلينتون" من أن (الإسلام هو الأسرع ازدياداً في أمريكا) و﴿سُتَرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ﴾ (٥٣) سورة هكت

وقفه مع الديانات الوثنية والفكر المسيحي:

ويقول د: أحمد شلبي: ويتضح من هذا أن المسيحية اقتبست كل هذه المعتقدات، ويمكن أن نعطي تفاصيل أوسع عن أحد المعتقدات السابقة لنرى مدى صلة المسيحية بها:

متراس: هذه الديانة فارسية الأصل، وقد ازدهرت في بلاد فارس قبل الميلاد بحوالي ستة قرون، ثم نزحت إلى روما حوالي سنة ٧٠ ق.م. وانتشرت في بلاد الرومان، وصعدت إلى الشمال حتى وصلت بريطانيا، وتذكر هذه الديانة أن :

- * مثرا كان وسيطاً بين الله والبشر* وأن مولده كان في كهفٍ أو زاويةٍ من الأرض
- * وأنه وُلد في الخامس والعشرين من ديسمبر . * كان له اثنا عشر حوارياً .
- * مات ليخلص البشر من خطاياهم . * دُفن ولكنه عاد للحياة وقام من قبره
- * صعد إلى السماء أمام تلاميذه وهم يتهللون له ويركعون. * كان يُدعى مُخلصاً ومنقذاً .
- * ومن أوصافه أنه كان كالحمل الوديع . * كان أتباعه يعملون باسمه . * وفي ذكراه كل عام يُقام عشاء مقدس .

ويقول Ropertson : إن ديانة متراس لم تنته في روما إلا بعد أن انتقلت عناصرها الأساسية إلى المسيحية .

مقارنة بين محاكمة بعل ومحاكمة عيسى: وإذا كانت ديانة متراس قد أمدت المسيحية بهذه التعاليم، فإن ديانة بعل إله البابليين كانت معيناً للمسيحية في موضوع هام من موضوعاتها العاطفية، ذلك هو قصة محاكمة عيسى وصلبه، وعقب نهاية المسيح ظهرت تمثيلية بعل بنفس عناصرها مع اسم جديد وُضع مكان بعل وهذا الاسم هو "المسيح" حتى يمكن القول إن قصة صلب المسيح كما توردها الأناجيل هي قصة متحلة تماماً .

وفيما يلي بعض عناصر التشابه بين القصتين:

محاكمة "عيسى"

- ١- أُخذ عيسى أسيراً.
- ٢- وكذلك حُوكم عيسى علناً .
- ٣- اعتُدى على عيسى بعد المحاكمة .
- ٤- اقتيد عيسى لصلبه على الجبل .
- ٥- وكان مع عيسى قاتل اسمه باراباس

محاكمة "بعل"

- ١- أُخذ بعل أسيراً.
- ٢- حُوكم بعل علناً .
- ٣- جُرح بعل بعد المحاكمة .
- ٤- اقتيد بعل لتنفيذ الحكم على الجبل .
- ٥- كان مع بعل مذنب حُكم عليه بالإعدام،

وجرت العادة أن يُعفى كل عام عن شخص حكم عليه بالموت، وقد طلب الشعب إعدام بعل والعفو عن المذنب الآخر. محكوم عليه بالإعدام، ورشح بـيلاطس عيسى ليُعفى عنه كالعادة كل عام، ولكن اليهود طلبوا العفو عن المذنب الآخر وإعدام عيسى.

٦- بعد تنفيذ الحكم على بعل عم الظلام وانطلق الرعد واضطرب الناس. ٦- عقب تنفيذ الحكم على عيسى زلزلت الأرض وغامت السماء.

٧- حرس بعل في قبره حتى لا يسرق أتباعه جثمانه. ٧- وحرس الجنود مقبرة عيسى حتى لا يسرق حواريوه جثمانه.

٨- إلهات جلسن حول مقبرة بعل يكيهه ٨- مريم المجدلية ومريم أخرى جلستا عند مقبرة عيسى تنتحبان عليه.

٩- قام بعل من الموت وعاد إلى الحياة مع مطلع الربيع وصعد إلى السماء. ٩- قام عيسى من مقبرته في يوم أحد وفي مطلع الربيع أيضاً وصعد إلى السماء.

وهناك مقارنة أخرى، وهذه المرة بين بوذا وبين عيسى ^{عليه السلام}،

وقد أورد هذه المقارنة كل من TT. W. Doane، Edward Thomas، و Khwaja Kam-u، ومنهم من أفاض فيها، ومنهم من أوجز. وفيما يلي خلاصة ما ذكره هؤلاء المؤلفون. "يسوع" "بوذا"

١- عند مولد بوذا ظهر نجم في السماء يشر به، وقد رثى هذا النجم يسير نحو مكان مولده، وتبعه من رآه ليسجدوا للوليد. ١- عند مولد عيسى ظهر هذا النجم أيضاً يشر بمولد المخلص، وقاد جماعات المجوس نحو مكان ولادته فرأوا الطفل وسجدوا له.

٢- وُلِدَ بوذا في اليوم الخامس والعشرين من ديسمبر كما تذكر الأساطير الهندية. ٢- ولد عيسى في الخامس والعشرين من ديسمبر أيضاً.

٣- عند مولد بوذا احتفلت الملائكة بولادته وسبحت بحمده قائلة: إن المبارك قد ولد اليوم ليمنح السلام للناس والمسرة للأرض. ٣- وعند مولد عيسى ظهرت الملائكة في الجو مسبحة في الحقول بالقرب من بيت لحم، وكانت تسبح بحمد (المبارك)، وتقول: للناس المسرة وعلى الأرض السلام.

٤- كان مولد بوذا خطراً على الملك والسلطان فهدده ملك بنباسارا وأراد قتله، حتى لا يكون سبباً في القضاء على سلطانه. ٤- وكان عيسى خطراً كذلك على ملك هيروودس ولذلك أراد هيروودس قتله لولا أنه فر إلى مصر مع أمه.

- ٥- وعندما كان بوذا على وشك أن يبدأ دعوته ظهر له الشيطان Mara ليحاول تضليله .
- ٦- قال مارا لبوذا ابتعد عن الدعوة الدينية وتصبح إمبراطور العالم.
- ٧- ولم يهتم بوذا بما را وصاح به ابتعد عني
- ٨- وبعد أن انتصر بوذا على مارا أمطرت السماء زهوراً وعبق الهواء بعبير طيب.
- ٩- وصام بوذا فترة طويلة .
- ١٠- وتعمد بوذا بالماء المقدس، وفي أثناء تعميده كانت روح الله حاضرة وكذلك روح القدس.
- ١١- وتُقبل صلاة البوذيين وتقودهم إلى الفردوس مادامت تقدم باسم بوذا.
- ١٢- وعندما مات بوذا ودُفن، شق قبره من قوى ما فوق الطبيعة وعاد إلى الحياة
- ١٣- وصعد بوذا إلى السماء بعد أن أتم دعوته على الأرض .
- ١٤- وسيعود بوذا إلى الأرض في آخر الزمان ليواصل دعوته ويستعيد مجده ويملا الأرض سعادة ونعياً.
- ١٥- وسيوكل كل حساب الناس إلى بوذا بعد البعث.
- ١٦- وبوذا لا أول له ولا نهاية وهو خالد .
- ١٧- ويروى عن بوذا أنه قال: إنني أحمل سيئات البشر عنهم ليصلوا إلى السلامة .
- ١٨- ويروى عن بوذا قوله: أخف أعمالك
- ٥- وعند بدء دعوة عيسى ظهر له الشيطان The Devil محاولاً تضليله .
- ٦- وقال الشيطان لعيسى: إذا عبدتني سأجعلك ملكاً على العالم كله.
- ٧- ولم يسمع عيسى لكلمات الشيطان وصاح به: اخساً أيها الشيطان.
- ٨- وبعد أن انتصر عيسى على الشيطان هبطت الملائكة لعيسى وكرمه
- ٩- وصام عيسى أربعين يوماً بلباليها.
- ١٠- وعمد يحيى عيسى في نهر الأردن وكان ذلك أيضاً في حضرة روح الله وروح القدس.
- ١١- وتقبل صلاة المسيحيين مادامت باسم عيسى وينالون بسببها الفردوس.
- ١٢- وعندما مات عيسى ودُفن أزاخت قوة من فوق الطبيعة الحجارة عن قبره وعاد عيسى إلى الحياة .
- ١٣- وصعد عيسى كذلك بعد انتهاء دعوته على الأرض .
- ١٤- وسيعود عيسى كذلك ليحكم الأرض من جديد وينشر دعوته ويملا الأرض بالخير والسلام.
- ١٥- وسيوكل لعيسى أيضاً أن يحاسب الناس في النار الآخرة.
- ١٦- وعيسى لا أول له ولا نهاية وهو خالد كالأب.
- ١٧- وعيسى مخلص البشر الذي قدم نفسه فداء ليكفر عن خطيئة أبيهم آدم .
- ١٨- ومما علمه عيسى لأصحابه أن يخفوا

- الطيبة وأعلن على الناس سيئاتك التي ترتكبها
 ١٩- وأوصى بوذا أتباعه بالشفقة والحب حتى من أعدائهم.
 أعمالهم الطيبة ويعلنوا مساوئهم وخطاياهم.
 ٢٠- ونصح بوذا حواريه وأتباعه أن يطرحوا الدنيا جانباً ويتنازلوا عن غناهم ويؤثروا الفقر ليُقبلوا في الدعوة.
 ٢٠- واشترط عيسى على من يريد دخول الدعوة أن يتصدق بماله ويؤثر الفقر ليدخل ملكوت الله.
 ٢١- وكان هدف بوذا الأسمى أن يكون ماسمته الفلسفة البوذية ملكوت السماء.
 ٢١- ودعا عيسى منذ مطلع رسالته أتباعه ليدخلوا ملكوت السماء.
 ٢٢- ونادى بوذا بعدم الزواج وشبه الزواج.
 ٢٢- ويقرر الفكر المسيحي أنه من الأفضل للرجل ألا يمس امرأة ولكن إذا خاف الزنا جاز له أن يتزوج فالزواج خير من الاحتراق بالنار.
 ولم تكتف المسيحية باقتباس الأحداث، وإنما اقتبست أيضاً الأيام والتواريخ، فمولد عيسى وصلبه ودعوته للحياة تقع في أيام تتفق تماماً مع أحداث وثنية ترتبط بمثل هذه الأيام كما سبق القول . أما حادثة العشاء الرباني التي سبق أن أوردناها فهي بتفاصيلها الدقيقة واردة في ديانة (متراس) حذو النعل كما يقولون.



الكتاب

بعد هذه الرحلة الشاقة والمتعبة في آن واحد - والمتجردة عن التعصب والهوى - لا نجد ختاماً - مصوراً تصويراً دقيقاً - لما تم عرضه - خير من قول الله تعالى ﴿ وَقَالَتِ الْيَهُودُ الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَفْوَاهِهِمْ يُضَاهَوْنَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلُ قَاتَلَهُمُ اللَّهُ أَنَّى يُؤْفَكُونَ ﴾ ﴿ اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ (أَرْبَابًا) مَنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ ﴾ (٣٠) سورة التوبة. وكما رأينا أن القوم تركوا كلام الوحي وساروا وراء أحبارهم ورهبانهم فجعلوهم أرباباً (أى آلهة) من دون الله. وحينما دخل عدى بن حاتم - وكان مسيحياً - على النبي محمد ﷺ وهو يتلوا عليهم هذه الآية ، فلم يفهم هذا المعنى الخطير وتخيل أن العبادة هي مجرد السجود؛ وطالما أنهم لم يسجدوا لرهبانهم وأحبارهم فهم لم يعبدوهم - في نظره - فقال له النبي ﷺ : ألم يحلوا لكم الحرام ويحرموا عليكم الحلال فأتبعتموهم ؟ قال عدى: بلى . فقال النبي ﷺ فذلك إذن عبادتكم إياهم . . . وهذا العرض الذي عشنا معه ومع أحبارهم يؤكد لكل ذي عقل وبصيرة صدق كل كلمة وكل حرف في هذه الآيات الكريمة ﴿ قُلْ صَدَقَ اللَّهُ فَاتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ﴾ (٩٥) سورة آل عمران .

(وهذا ما قاله لهم الرب في سفر إرميا ٢٣/٣٦ أما وحي الرب فلا تذكره بعد . . إذ قد حرفتم كلام الإله الحي رب الجنود إلها . وفي إرميا ٨-٨ ((كَيْفَ تَقُولُونَ: نَحْنُ حُكَمَاءُ وَشَرِيعَةُ الرَّبِّ مَعَنَا؟ أَمَا تَرَوْنَ أَنَّ قَلَمَ الْكِتَابَةِ الْكَاذِبِ حَوَّلَهَا إِلَى الْكَذِبِ. وَإِشْعِيَا نَفْسَهُ يَصْرخُ فِيهِمْ ((يا لتحريفكم)) ٢٩/١٦ .

وهاهو "بولس" رسول العهد الجديد يحمل لهم الكذب لإثبات معتقدهم - ويقولها صريحة ((فإنه إن كان صدق الله قد ازداد بكذبي مجده فلماذا أَدَانَا بعد كخاطئي))

ونلاحظ أيضاً أن التعقيب القرآني: ﴿ وَقَالَتِ الْيَهُودُ الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ ﴾ يثبت أنهم في هذا يماثلون (قول) الذين كفروا من قبل و(معتقداتهم) و(تصوراتهم) : ﴿ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَفْوَاهِهِمْ ، (يضاهون) قول الذين كفروا من قبل ﴾ . فهو أولاً يثبت أن هذا القول صادر منهم (بأفواههم)، وليس مقولاً عنهم (أو مفترى عليهم). ومن ثم يذكر { أفواههم } لاستحضار الصورة الحسية الواقعية - على طريقة القرآن في التصوير - إذ أنه مفهوم أن قولهم يكون

بأفواههم. فهذه الزيادة ليست لغوياً - تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً - وليست إطناباً زائداً، إنما هي طريقة التعبير القرآنية التصويرية؛ فهي التي تستحضر «صورة» القول، وتحيلها واقعية كأنها مسموعة مرئية! وذلك فضلاً على ما تؤديه من معنى يباين آخر - إلى جانب استحياء الصورة. وإثباتها - وهو أن هذا القول لا حقيقة له في عالم الواقع، إنما هو مجرد قول بالأفواه، ليس وراءه موضوع ولا حقيقة! مع ملاحظة (جوس الكلمة) حال النطق بها. فأنت في المقطع الأول (أفوا...) تفتح الفم وتملأه امتلاءً كاملاً، ثم في المقطع الثاني تنطق (..هم) وكأن القارئ يقذف من فمه دفعات متتالية. تصويراً لمشهد هؤلاء الذين ملأوا عقولهم وأفواههم بهذا الهراء ثم قاموا يقذفون الناس به.

ثم نجيء إلى ناحية أخرى من الإعجاز القرآني الدال على مصدره الرباني. ذلك قول الله سبحانه ﴿(يضاهئون)﴾ قول الذين كفروا من قبل ﴿. ومعنى (يضاهئون)﴾ ((يمثلون)) ولكن القرآن الكريم اختار الكلمة التي تعبر بحروفها عن المشهد بفضاعته وبشاعته الفخمة - الذي ترسمه الكلمة ((يضاهئون)) بحروف التفخيم في المقطع الأول من الكلمة (حرف الضاد التي بعدها ألف المد، وهي أعلى درجات التفخيم) (يضاهئون) بخلاف لو استعمل (الميم المرققة) في (يماهئون) برقتها وبساطتها التي لا تعبر عن الموقف. ثم تأتي للشرط الثاني من الكلمة وهو (هـ... ون). وأرجو من القارئ أن يقرأها بنفسه. ويقال فيها ما قلناه في (..هم) والذي عاش معنا هذه الرحلة الأليمة يدرك السبب في استخدام القرآن لكلمة (يضاهئون) التي تمثل فظاعة وهول ما قالوه. ولقد كان المفسرون يقولون عن هذه الآية: إن المقصود بها أن قولتهم بينوة عيسى لله، تماثل قول المشركين العرب بينوة الملائكة لله.. وهذا صحيح.. ولكن دلالة هذا النص القرآني أبعد مدى (وأفطع من ذلك) - بل وفيها المطابقة الرهيبة لأقوال الذين كفروا من قبل من الديانات الوثنية. ولم يتضح هذا المدى البعيد إلا حديثاً - بعد دراسة عقائد الوثنيين في الهند ومصر القديمة والإغريق وغيرها. مما اتضح معه أصل العقائد المحرفة عند أهل الكتاب - وبخاصة النصارى - وتسربها من هذه الوثنيات إلى تعاليم «بولس الرسول» أولاً؛ ثم إلى تعاليم المجامع المقدسة أخيراً. وإضافة لما ذكرناه نقول: إن الثالث المصري المؤلف من أوزوريس وإيزيس وحوريس هو قاعدة الوثنية الفرعونية. وأزوريس يمثل (الأب) وحوريس يمثل (الابن) في هذا الثالث... وفي علم اللاهوت الإسكندري الذي كان يدرس قبل المسيح بسنوات كثيرة «الكلمة هي الإله الثاني» ويدعى أيضاً «ابن الله البكر».

وكان الإغريق يقولون بالإله المثلث الأقانيم . وإذا شرع كهنتهم في تقلم الذبائح يرشون المذبح بالماء المقدس ثلاث مرات ، ويأخذون البخور من المبخرة بثلاث أصابع ، ويرشون المجتمعين حول المذبح بالماء المقدس ثلاث مرات . إشارة إلى التثليث.. وهذه الشعائر هي التي أخذتها الكنيسة بما ورائها من العقائد الوثنية وضمتها للنصرانية ((تضاهي)) بها قول الذين كفروا من قبل!..

ومراجعة عقائد الوثنيين القدامى - التي لم تكن معروفة وقت نزول القرآن - مع هذا النص القرآني : ﴿ يضاهئون قول الذين كفروا من قبل ﴾ كما أنها تثبت أن أهل الكتاب لا يسيرون دين الحق ، ولا يؤمنون بالله الإيمان الصحيح، تبين كذلك جانباً من جوانب الإعجاز في القرآن الكريم ، بالدلالة على مصدره ، أنه من لدن عليم خبير.

والمسلم يجد نفسه بعد هذا العرض المحايد يردد قوله تعالى ﴿ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَى عَبْدِهِ الْكِتَابَ وَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا قِيمًا لِيُنذِرَ بَأْسًا شَدِيدًا مِّنْ لَّدُنْهُ وَيُبَشِّرَ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ أَجْرًا حَسَنًا ۝ ١٠ ﴾ ﴿ وَيُنذِرَ الَّذِينَ قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ وَلَا لِبَائِهِمْ كِبَرَتْ كَلِمَةٌ تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا ﴾ (٥) سورة الكهف. ﴿ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ وَلَا لِبَائِهِمْ ﴾ إنه الجهل الكامل . فما أشنع وما أفظع أن يفضوا بهذا القول بغير علم، هكذا جزافاً : ﴿ كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا كذباً ﴾.. وتشارك الألفاظ بنظمها في العبرة وجرسها في النطق في تفضيع هذه الكلمة التي يقولونها ((فالنص لم يقل: تخرج من أفواههم كلمة كبيرة)). . ولكنه يبدأ بكلمة { كبرت } لتجبه السامع بالضخامة والفظاعة . ثملاً الجواب . ويجعل الكلمة الكبيرة تمييزاً لضميرها في الجملة : { كبرت كلمة } زيادة في توجيه الانتباه إليها . ويجعل هذه الكلمة تخرج من أفواههم خروجاً كأنما تنطلق منها جزافاً وتندفع منها اندفاعاً ﴿ تخرج من أفواههم ﴾ . وتشارك لفظة { أفواههم } بجرسها الخاص في تكبير هذه الكلمة وتفضيعها ، فالناطق بها يفتح فاه في مقطعها الأول بما فيه من مد : { أفوا.. } ثم تتوالى الهاءان فيمتلئ الفم بهما قبل أن يطبق على الميم في نهاية اللفظة : { أفواههم } . وبذلك يشترك نظم الجملة وجرس اللفظة في تصوير المعنى ورسم الظل . ويعقب على ذلك بالتوكيد عن طريق النفي والاستثناء : ﴿ (إن) يقولون إلا كذباً ﴾ : ويختار للنفي كلمة: { إن } لا كلمة

{ما} لأن في الأولى صرامة بالسكون الواضح ، وفي لفظ { ما } شيء من الليونة بالمد..

وذلك لزيادة التشديد في الاستنكار ، ولزيادة التوكيد لكذب هذه الكلمة الكبيرة^(١).

(وهذا الاستخدام المبهر لجرس الكلمة - كما قلنا من قبل - لا يقتصر على هذا الموقف فقط ، وليس فلة عابرة - ولكنه اختيار الحكيم العليم - حيث تكون فيه الكلمة كلؤلؤة في النحر - وأضرب للقارئ مثلاً آخر - من باب التقرير لما سبق - ومن باب الإمتاع العقلي والروحي - لننعم بمسك الختام: فحينما أراد النظم القرآني أن يتحدث عن بسط الأرض وتمهيدها - وهو قوله: (دحاها) و(طحاها) ﴿والأرض بعد ذلك دحاها﴾ ﴿والأرض وما طحاها﴾ والطحو كالدحو : بمعنى واحد . معناه البسط والتمهيد للحياة .. وهنا يأتي السؤال الذي تعودنا عليه مع النظم القرآني وهو: لماذا استخدم "دحاها" (التي تبدأ بحرف الدال الرقيق) في الآية الأولى واستخدم "طحاها" (بحروفها التي تبدأ بحرف الطاء المفخمة) في الآية الثانية؟ ثم يأتي السؤال الثاني وهو: هل يمكن استبدال هذه الكلمة مكان الأخرى طالما أنهما بمعنى واحد ؟

للإجابة عن ذلك لابد من عرض الآيتين في سياقهما لنلاحظ أن الآية ﴿والأرض وما طحاها﴾ في سياق القسم الذي يقسم به الرب تبارك وتعالى ﴿والشمس وضحاها و القمر و...﴾ والقسم من أساليب التوكيد والتعظيم والتفخيم فيناسبها الكلمة التي تبدأ بحرف التفخيم (طحاها) . بخلاف الآية الأخرى التي في سياق الجملة الخبرية العادية التي ليس فيها القسم أو التفخيم ﴿أَأَنْتُمْ أَشَدُّ خَلْقًا أَمْ السَّمَاءُ بَنَاهَا...﴾ والأرض بعد ذلك دحاها ﴿ (٢٧) النازعات .

وهكذا في موقف التسرية (الرقيقة) عن قلب النبي محمد ﷺ في سورة الضحى حين انقطع الوحي لفترة قصيرة عن النبي محمد ﷺ فإذا بالنظم القرآني يطلق جواً من الحنان اللطيف ، والرحمة الوديعه ، والرضا الشامل ﴿مَا وَدَّعَكَ رَبُّكَ وَمَا قَلَى ، وَلَلْآخِرَةُ خَيْرٌ لَّكَ مِنَ الْأُولَى ، وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَى﴾ سورة الضحى . . . ذلك الحنان ، وتلك الرحمة ، وذلك الرضاء وهذا الشجي تتسرب كلها من خلال النظم الطيف العبارة ، الرقيق اللفظ ، ومن هذه الموسيقى السارية في التعبير ، الموسيقى الرتبية الحركات ، الرقيقة الأصداء ، الشجية الإيقاع ، - ولما أراد إطاراً لهذا . . . جعل الإطار من الضحى الرائق ، ومن الليل الساجي . أصفى آئين من

(١) في ظلال القرآن للشيخ سيد قطب - رحمه الله - بصرف.

آونة الليل والنهار ، وأشرف آئين تسرى فيهما التأملات . وساقهما في اللفظ المناسب ، فالليل هو ((الليل إذا سجي)) لا الليل على إطلاقه لوحشته وظلامه - الليل الساجي الذي يرق ويصفو ، وتغشاه سحابة رقيقة من الشجي الشفيف - كجو اليتيم والعيلة أيضاً ﴿أَلَمْ يَجِدْكَ يَتِيمًا فَآوَى﴾ - ثم يكشف ويُجلى ، ويعقبه الضحي الرائق ، مع (ما ودعك ربك وما قلى . ولسوف يعطيك ربك فترضى) فتلتئم ألوان الصورة مع ألوان الإطار ، ويتم التناسق والاتساق . (ثم أرجو من القارئ أن ينطق بكلمات هذه السورة ويتملى هذا الإيقاع الجميل الذي ذكرناه).

لكن حين يتحدث عن صورة الليل بكآبته وشدة سواده - في مقابل النور بشدة ضيائه يقول (والليل إذا يغشى والنهار إذا تجلّى) ولك أن تتخيل وتتذوق جرس الكلمتين (سجي) و (يغشى) بحروفهما في تصوير المشهد المعروض - فهذه السورة التي تسمى سورة الليل فيها الأبيض والأسود . . فيها (من أعطى واتقى) وفيها (من بخل واستغنى) . وفيها من يسر لليسرى . . وفيها من يسر للعسرى - وفيها الأشقى الذي يصلى النار الكبرى . وفيها الأنقى الذي سوف يرضى . ولذلك كان الإطار المناسب لهذه اللوحة الفنية الليل إذا (يغشى) - ولك أن تقف على حرف (الغين) وأثره في نطق الكلمة وفي نفسية القارئ وتعبيرات وجهه - بخلاف (الليل إذا سجي) . . وفيه النهار إذا (تجلّى) المقابل تماماً لليل إذا (يغشى) . وهنا الذكر والأنثى المتقابلين في النوع والخلقة . . ولذلك كان هذا الإطار المناسب - إضافة إلى الموسيقى المصاحبة، فهي هنا أحسن وأعلى من موسيقى ((والضحي والليل إذا سجي)) .

نسوق لك هذه الأمثلة السريعة - عزيزي القارئ - لتدرك الحكمة والمتعة والجمال - مع صدق التعبير - في قول القرآن الكريم بصفة عامة - وفي قوله تعالى ﴿يُضَاهِثُونَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلِ﴾ بصفة خاصة ، وسبب قوله (يضاهاثون) ولم يقل (يماثلون) في ﴿كِتَابَ أَحْكَمْتَ آيَاتِهِ ثُمَّ فَضَّلْتَ مِنْ لَدُنْ حَكِيمٍ خَبِيرٍ﴾ (١) أَلَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ إِنِّي لَكُمْ مِنْهُ نَذِيرٌ وَبَشِيرٌ (٢) وَأَنْ اسْتَغْفِرُوا رَبَّكُمْ ثُمَّ تُوبُوا إِلَيْهِ يُغْفِرْكُمْ مَتَاعًا حَسَنًا إِلَى أَجَلٍ مُسَمًّى وَيُؤْتِ كُلَّ ذِي فَضْلٍ فَضْلَهُ وَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنِّي أَخَافُ عَلَيْكُمْ عَذَابَ يَوْمٍ كَبِيرٍ﴾ هود . . ﴿قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ﴾ (٦٤) سورة آل عمران ﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى

مَرِّمَ وَرُوحَ مَنَّهُ قَامِنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةً انْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا ﴿١٧١﴾ سورة النساء ﴿مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَأُمُّهُ صِدِّيقَةٌ كَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ انظُرْ كَيْفَ نَبِّئُ لَهُمُ الْآيَاتِ ثُمَّ انظُرْ أَتَى يُؤْفَكُونَ﴾ ﴿٧٥﴾ سورة المائدة ﴿... وَقَالَ الْمَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ﴾ ﴿٧٢﴾ سورة المائدة ﴿... وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِمَّنْ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا﴾ ﴿١٥٧﴾ سورة النساء ﴿... اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ لَيَجْمَعَنَّكُمْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ لَا رَيْبَ فِيهِ وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا﴾ ﴿٨٧﴾ سورة النساء ﴿قُلْ صَدَقَ اللَّهُ فَاتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ﴾ ﴿٩٥﴾ سورة آل عمران .

وفي النهاية ﴿قُلْ إِنَّمَا أَعْظِيكُمْ بِوَاحِدَةٍ أَنْ تَقُومُوا لِلَّهِ مَشَىٰ وَقُرَآدَىٰ ثُمَّ تَتَفَكَّرُوا﴾ ﴿٤٦﴾ سورة سبا ﴿وَقُلِ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفِرْ﴾ ﴿٢٩﴾ سورة الكهف ﴿وَقُلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وَلِيٌّ مِّنَ الدُّنْيَا وَكَبْرَةٌ تَكْبِيرًا﴾ ﴿١١١﴾ سورة الإسراء . . ونقول لهؤلاء - نحن لا ندعوكم إلا إلى تحكيم العقل - الذي كرمنا الله به - والنقل الذي جاءكم به كل الأنبياء والمرسلين .

﴿يَا قَوْمِ إِنَّمَا هَذِهِ الْحَيَاةُ الدُّنْيَا مَتَاعٌ وَإِنَّ الْآخِرَةَ هِيَ دَارُ الْقَرَارِ مَنْ عَمِلَ سَيِّئَةً فَلَا يُجْزَىٰ إِلَّا مِثْلَهَا وَمَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ أَوْ أُنْشِىَ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَأُولَٰئِكَ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ يُرْزَقُونَ فِيهَا بِغَيْرِ حِسَابٍ يَا قَوْمِ مَا لِي أَدْعُوكُمْ إِلَى النَّجَاةِ وَتَدْعُونَنِي إِلَى النَّارِ تَدْعُونَنِي لِأَكْفُرَ بِاللَّهِ وَأُشْرِكَ بِهِ مَا لَيْسَ لِي بِهِ عِلْمٌ وَأَنَا أَدْعُوكُمْ إِلَى الْعَزِيزِ الْغَفَّارِ لَا جَرَمَ لَكُمْ تَدْعُونَنِي إِلَيْهِ لَيْسَ لَهُ دَعْوَةٌ فِي الدُّنْيَا وَلَا فِي الْآخِرَةِ وَأَنْ مَّرَدُّنَا إِلَى اللَّهِ وَأَنَّ الْمُسْرِفِينَ هُمْ أَصْحَابُ النَّارِ﴾ ﴿فَسَتَذْكُرُونَ مَا أَقُولُ لَكُمْ وَأَفَوضُ أَمْرِي إِلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ بَصِيرٌ بِالْعِبَادِ﴾ ﴿٤٢﴾ سورة غافر

والسلام على من اتبع الهدى

دكتور: سامح عبد الفتاح القليفي

تعريف بمصطلحات الكتاب: حتى يتمكن القارئ من متابعة الحديث

(أولاً) الكتاب المقدس لدى إخواننا النصارى يحتوى على قسمين

(القسم الأول) وهو ما يسمى بالعهد القديم - وهو يشمل توراة موسى ، وكتب الأنبياء بعد

موسى حتى عيسى عليه السلام

(القسم الثانى) وهو ما يسمى بالعهد الجديد - ويقصدون عهد عيسى عليه السلام وما بعده -

مما يسمونه بعهد الرسل - وهو يشمل الأناجيل المعروفة لديهم (متى ، ومرقس ، ولوقا ، ويوحنا) ثم

سفر أعمال الرسل ثم يأتى الجزء الأكبر من العهد الجديد الذى يشمل (رسائل بولس إلى الأشخاص

مثل: تيموثاوس - وإلى البلاد مثل: رومية وعبيرانيين ٠٠ و ٠٠) ثم رسائل يوحنا ، ورؤيا يوحنا ،

ورسالة يعقوب وهكذا ٠٠٠٠ واليهود لا يعترفون - بالطبع - بكتب العهد الجديد ، ولا يعترفون إلا

بكتب العهد القديم فقط - على اختلاف رهيب بين الطائفتين اليهوديتين - يهوذا والسامرة -

فالسامريون لا يعترفون إلا بالتوراة فقط (الخمس كتب الأولى) ، ولا يعترفون بكتب الأنبياء

وتوراة موسى تشمل الكتب الخمسة وهى: (١) سفر التكوين (تك) (٢) والخروج (خر)

(٣) واللاوين (لا) (٤) العدد (عد) (٥) التثنية (ث).

أما كتب الأنبياء فهى كثيرة نذكر بعضها - حيث أنها ترد فى الكتاب باختصار - حروفاً - كما

يلى: (١) سفر يشوع (يش) (٢) صموئيل الأول (١صم) (٣) صموئيل الثانى (٢صم)

(٤) الملوك الأول (١مل) (٥) الأخبار الأول والثانى (١أخ ، ٢أخ) (٥) سفر أيوب (أى)

(٦) سفر المزامير الخاص بصلوات وغناء داود (مز) (٧) نشيد الإنشاد لسليمان (نش) (٨)

إشعيا (اش) (٩) سفر زكريا (زك) (١٠) إرميا (إر) (١١) هوشع (هو) ٠٠ وهكذا.

وهكذا كتب العهد الجديد (الأناجيل المنسوبة للمسيح): (١) إنجيل متى (مت) (٢) مرقس

(مر) (٣) لوقا (لو) (٤) يوحنا (يو) (٥) رؤيا يوحنا (رؤ) (٦) أعمال الرسل (أع) (٧)

رسالة بولس لتيمثاوس (تيمو) ، وإلى رومية (رو) ، وإلى العبرانيين (عب) (٨) رسالة يعقوب (يع)

٠٠٠ وهكذا

(ثانياً) فى هذا البحث أيضاً قمنا بالاستعانة بالترجمات المختلفة التى قام بتحريرها جمهور علمائهم

سرنخص بالذكر

(أ) ترجمة الفانديك المعتمدة الشهيرة لدى مسيحي الشرق. (ب) ترجمة الحياة

(ج) الترجمة الكاثوليكية، وشارك فيها الآباء اليسوعيين وبها من الشروحات والتعليقات الهامة جداً

ولا يستغنى عنها أي دارس للكتاب المقدس - وعدد صفحات العهد القديم وحده ٢٠٣٠ صفحة

(د) الترجمة العربية المشتركة: وكما تقول المقدمة عنها أنها: هى أول ترجمة عربية وضعتها لجنة مؤلفة من

علماء كتابيين ولاهوتيين يتمون إلى مختلف الكنائس المسيحية من كاثوليكية وأرثوذكسية وإنجيلية،
وتقول: في هذه الترجمة استندت اللهجة إلى أفضل النصوص المطبوعة للكتاب المقدس في اللغتين: العبرية
واليونانية

هـ) ترجمة الآباء اليسوعيين • وبذلك نكون قد أخذنا بجميع الآراء لجميع الطوائف بلا تحيزٍ أو
تحريفٍ - وأدعو القارئ للعودة إلى الاقتباسات من مصادرها المشار إليها.

أهم المراجع

الإسلامية:

١. القرآن الكريم
٢. تفسير المنار العظيم للإمام محمد عبده
٣. تفسير التحرير والتنوير للطاهر بن عاشور
٤. تفسير الكشاف للزمخشري
٥. تفسير روح المعاني للألوسي
٦. التفسير الكبير للفخر الرازي
٧. تفسير الظلال للشهيد سيد قطب
٨. الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح للألوسي
٩. مدارج السالكين للإمام ابن القيم
١٠. شفاء العليل في مسائل القضاء والقدر للإمام ابن القيم
١١. إغاثة اللفهان للإمام ابن القيم
١٢. الفتاوى الكبرى للإمام ابن تيمية
١٣. الدين والدولة في إثبات نبوة محمد ﷺ لزين الدين الطبري
١٤. مطالع النور للأستاذ العقاد
١٥. دفاع عن العقيدة والشرعة الشيخ محمد الغزالي
١٦. صيحة تحذير من دعاة التنصير الشيخ محمد الغزالي
١٧. الاستشراق والإسلام للدكتور عبد العظيم المطعني
١٨. المسيحية للدكتور أحمد شلي
١٩. إظهار الحق للشيخ رحمة الله الهندي
٢٠. الأجوبة الفاخرة للإمام القرافي
٢١. مسيحية بلا مسيح لدكتور كامل سغفان
٢٢. نظرة في كتب العهد الجديد للدكتور محمد توفيق صلقى مكتبة النافذة
٢٣. سلسلة مؤلفات دكتور فاضل السامرائي
٢٤. الإعجاز في رسم الكلمة في القرآن الكريم للمؤلف دكتور سامح القليبي
٢٥. سلسلة الإعجاز القصصي والتكرار في القرآن الكريم للمؤلف دكتور سامح القليبي
٢٦. حديث النبوءات والبحث عن يسوع للمؤلف دكتور سامح القليبي. مكتبة وهبة
٢٧. رسالة الغفران للنفس السابق إبراهيم خليل أحمد

المسيحية:

١. الترممة العربية المشتركة للكتاب المقدس
٢. ترجمة الفانديك للكتاب المقدس
٣. الترجمة الكاثوليكية للكتاب المقدس
٤. ترجمة الحياة للكتاب المقدس
٥. دوائر العارف الأمريكية والإنجليزية والفرنسية
٦. تاريخ الحضارة للمؤرخ المسيحي للكاتب وول ديورانت
٧. سلسلة شروحا القمص "تادرس ملطي" للكتاب المقدس
٨. كتاب فلسفة الغفران في المسيحية للكاتب عوض سمعان
٩. كتاب أسطور تجسد الإله لسبعة من أساتذة اللاهوت المسيحي دار القلم
١٠. كتاب محمد مؤسس الإمبراطورية الإسلامي لجورج بوش الجدد
١١. كتاب الكفارة لجورج بوش الجدد
١٢. كتاب الحروف للأب دانيال
١٣. كتاب الصليب في حياتنا القمص سمعان السرياني
١٤. كتاب جهنم للقمص سيداروس عبد المسيح
١٥. تفسير إنجيل يوحنا للكاتب جون مارش
١٦. نقد التوراة للكاتب حنا حنا

فهرس

الصفحة

الموضوع

(أ) مقدمة للعلامة الأستاذ الدكتور/ عبد العظيم المطعنى
٥ المقدمة
٧ تمهيد
١٣ <u>الجزء الأول</u> : ماهى قصة الصلب والفداء والكفارة ومناقشة لأقوال علماء وفلاسفة المسيحية والإسلام على أرض الواقع وكتاب أ:عوض سمعان (فلسفة الغفران في المسيحية).....
٢٨ وقفة حول مفهوم عدل الله
٣١ القديس "سانت أوغسطينوس" وخطيئة آدم
٤٨ ضرورة الفداء
٥٥ هل عيسى الوحيد بلاخطيئة
٥٩ إنجيل يوحنا في ميزان علمائهم ودائرة المعارف البريطانية
٦٦ الشروط الواجب توافرها في الفادى
٦٨ مَنْ يستحق الفداء ، وَمَنْ يكون الفادى ، وحديث هام للإمام (محمد عبده)
٧٣ الأدلة الكتابية على ربوبية وألوهية المسيح!!
٨٠ شهادته على أزلية وأبدية المسيح!!
٨٣ حديث المعجزات وألوهية المسيح!!
٩٠ دليل قيامة المسيح من الأموات!!
٩٢ شبهات النصارى على إنكار اصلب وحديث عذب وممتع للإمام (محمد عبده)
٩٤ حديث لجون مارش (تفسر يوحنا)
٩٨ " قل صدق الله فاتبعوا ملة إبراهيم حنيفا " فرعون موسى وصدق القرآن
١٠١ الدلائل على عدم الثقة بالأناجيل وحديث خطير للإمام (محمد عبده)
١٠٧ قول بعض النصارى بعدم موت المسيح بالصلب، والإمام محمد عبده يرد على شبهاتهم.... وإبطال أدلة الصلب والفداء والكفارة.....
١١٩ ظهورات للسيدة مريم العذراء - و جسد البابا كهرلس

١٢٣ عودة للإمام محمد عبده
١٢٤ الجمع بين الإسلام والنصرانية والإمام محمد عبده
١٢٦ أ. عوض سمعان وأداة كتابية على موت المسيح كفارة أو فدية !!؟
١٢٧ أ. عوض سمعان وشهادة أنبياء العهد القديم !!؟
١٣٤ أ. عوض سمعان وموافقة الله على صلب المسيح !!؟
١٣٧ أ. عوض سمعان وترك الله للمسيح !!؟
١٥٠	عذاب المطهر - ومناقشة هامة جداً . وحديث رائع وممتع وحوار مع الكاثوليكية وقضية (حتى) بين فلاسفة الدين المسيحي واللغة !!؟
١٥٨ أ. عوض سمعان وشهادة المسيح (على كفاية كفارة الله في المسيح) !!
١٦٠ أ. عوض سمعان وشهادة أنبياء العهد القديم وبركات صلب الإله !!؟
١٦٣ آراء الفلاسفة والعلماء المسيحيين بالحق ، وتكملة وإستعراض للأسئلة والإجابات عليها
١٦٨ باب الاعتراضات الدينية والرد عليها في صُلب القضية
١٨٧ علم الغيب ودليل الألوهية الكاذب
١٩٩ وفي نهاية المطاف وآراء علماء الغرب ومحققهم
٢٠٤ رأى هام لدائرة المعارف الأمريكية
٢٠٧ الإمام القرافى والإمام ابن القيم . . . وختام عذب
	<u>الجزء الثانى :</u>
٢١١ عرض وتحليل سريع لكتاب "جورج بوش الجدل" (محمد مؤسس الديانة الإسلامية)
٢١٩ وكتاب (الكفارة) - لـ "جورج بوش"
	<u>الجزء الثالث :</u>
٢٢٣ عرض وتحليل سريع لكتاب أسطورة تجسيد الإله
٢٥٧ وقفة مع الديانات وأخطر حديث وأصدق مناقشة لسبعة من أساتذة اللاهوت الوثنية والفكر المسيحي....
٢٦١ الختام
٢٦٧ تعريف بمصطلحات الكتاب
٢٦٩ اهم المراجع

فهرس الجزء الأول وهو كتاب (وأنا أدعوكم إلى العزيز الغفران)

١٤ الفصل الأول: حكاية الخروف في الكتاب المقدس
٤٣ الفصل الثاني: تعريف بعقيدة المسلمين في ربهم وكتابهم. ورد شبهات
٩٥ استغفار الأنبياء والصالحين لماذا؟
١٠٤ إن هذا لفي الصحف الأولى
	وقفات مع القمص " سيداروس عبد المسيح" ورحلة مع الآباء والقديسين حول مفهوم العدل وغفران
١١٧ الذنوب وألوهية المسيح ولماذا؟
١٤١ المسيح عليه السلام والفرح بتوبة الخاطيء
١٤٧ الحديث عن عصمة الأنبياء ورد شبهات عن القرآن في ذلك الخصوص
١٨٠ صك الغفران الذى يمنحه البابا وخلفاؤه وموقف العقل والنقل والتاريخ
١٩٤ بحث "بطرس الحوارى" وقول يسوع له: وأعطيك مفاتيح ملكوت السموات!
٢٠١ أتريد أن تصير لها..وعرض ممتع للقس "سيداروس عبد المسيح"
	تعقيب هام للقس " سمعان كلهون" على نص "متى" والحديث وأعطيك مفاتيح
٢٠٣ ملكوت السموات

كتب للمؤلف

كتب في مقارنة الأديان

١) سلسلة البحث عن الحقيقة وهل تنبأ الكتاب المقدس يسوع ولم يتنبأ بمحمد؟

أ- حديث النبوءات والبحث عن يسوع (الكتاب الأول) .. مكتبة وهبة

ب- إشعياء والبحث عن يسوع (الكتاب الثاني)

ج- سفر المزامير والبحث عن يسوع

د- نبوءة دانيال وإعجاز الوحي والنبوة بين الحقيقة والخيال !!؟

هـ- نبوءات أخرى

٢) الرد على الجواب

٣) داوود في الكتاب المقدس

٤) حكايا مقدسة من الكتاب المقدس

٥) وأنا أدعوكم إلى العزيز الغفار (الكتاب الأول)

٦) فلسفة الغفران بين الإسلام والعقائد الأخرى (الكتاب الثاني)

الكتب الإسلامية

١) سلسلة : دروس في الإعجاز القصصي والتكرار في القرآن الكريم. ولماذا التكرار ؟

٢) الإعجاز في الجرس الصوتي ورسم الكلمة في القرآن الكريم

٣) أسلوب الإلتفات في القرآن الكريم

٤) أضواء على قضية الناسخ والمنسوخ وآية السيف

٥) سلسلة ردود إسلامية بعنوان (بل أولئك هم الظالمون)

٦) لماذا أنا مسلم ؟

صدر للمؤلف

وأنا أدعوكم إلى العزيز الغفار..

• الألوهية • غفران الذنوب • الوحي الصادق

بين الإسلام والعقائد الأخرى

تقرأ فيه:

الفصل الأول: حكاية الخروف في الكتاب المقدس..

الفصل الثاني: تعريف بعقيدة المسلمين في ربهم وكتابهم. ورد شبهات

استغفار الأنبياء والصالحين لماذا ؟

المسيح عليه السلام والفرح بتوبة الخاطئ

الحديث عن عصمة الأنبياء ورد شبهات عن القرآن في ذلك الخصوص صك الغفران الذي يمنحه البابا وخلفاؤه وموقف

العقل والنقل والتاريخ. بحث "بطرس الخواري" وقول يسوع له: وأعطيك مفاتيح ملكوت السموات!

أتريد أن تصير لها... وعرض ممتع للقس "سيداروس عبد المسيح". تعقيب هام للقس "سمعان كلهون" على نص

"متى" والحديث وأعطيك مفاتيح ملكوت السموات

دكتور

سامح عبد الفتاح القليني

**صدر للمؤلف
كتاب**

حديث النبوءات....

والبحث عن يسوع!

وهو مرجع لا بد منه لفهم الكتاب المقدس بعهديه.
وهل تنبأ الكتاب المقدس - العهد القديم بأنبيائه - عن الرب يسوع؟
وما هي حقيقة النبوءات التي تشير إلى ذلك - في ميزان العقل والنقل -؟
مناقشة على الواقع داخل النصوص والترجمات العالمية والمحلية

الناشر

مكتبة وهبة

١٤ شارع الجمهورية . عابدين

القاهرة - ت: ٢٣٩١٧٤٧٠

فلسفة الغفران

يقول القرآن الكريم ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا نُوحِيَ إِلَيْهِ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدُونِ﴾ (٢٥) سورة الأنبياء. ويعلنها خاتم الأنبياء ﷺ ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُوحَى إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمْ إِلَهٌ وَاحِدٌ فَمَنْ كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ رَبِّهِ فَلْيَعْمَلْ عَمَلًا صَالِحًا وَلَا يُشْرِكْ بِعِبَادَةِ رَبِّهِ أَحَدًا﴾ (١١٠) الكهف. ويقول آخرهم قبل نبينا محمد ﷺ - وهو عيسى عليه السلام: ((وهذه هي الحياة الأبدية أن تعرفوك أنت الإله الحقيقي وحدك و يسوع المسيح الذي أرسلته)) ويقول لهم أيضاً : ((ولكنكم الآن تطالبون أن تقتلوني "و أنا إنسان " قد كلمكم بالحق الذي سمعته من الله)) يوحنا ٨/٤٠.

ويقول المستشار " محمد مجدي مرجان " - الذي كان مسيحياً فأسلم - : ((ولدت لأعبد المسيح، لأرفعه إلهاً فوق الآلهة، فلما شُيِّبْتُ شككتُ، فبحثت عن الحقيقة ونقيتُ فعرفتُ، وناداني المسيح: يا عبد الله، أنا بشر مثلك، فلا تشرك بالخالق وتعبد المخلوق، ولكن اقتدي بي واعبد معي، ودعنا نبتهل له سوياً: ((أبانا وإلهنا، حمدك وسبحانك رب العالمين، إياك نعبد وإياك نستعين)) يا عبد الله أنا وأنت وباقي الناس عبيد للرحمن، فأمنت بالله وصدقت المسيح، وكفرت بالآلهة المصنوعة)).

وهذا الكتاب يناقش أخطر القضايا العقائدية وهي الألوهية وغفران الذنوب ، وفيه يتم عرض ومناقشة هامة وخطيرة - على أرض الواقع - لأهم وأخطر الكتب التي تتناول فكر القوم ومنها :

١- كتاب (أسطورة تجسد الإله) الذي ألفه سبعة من أساتذة اللاهوت المميزين .

٢- كتاب (محمد مؤسس الإمبراطورية الإسلامية) و (الكفارة) للمؤلف " جورج "

٣- كتاب (فلسفة الغفران في المسيحية) وكتب أخرى تناقش هذا الفكر .

٤- ويصحبنا - في هذه الرحلة - عرض لفكر علماء الإسلام ومن بينهم الإمام "

وغيره من علماء الإسلام .

وهي رحلة لا بد منها للقارئ المسلم وغير المسلم للوصول إلى الحق والحقيقة .

والله من وراء القصد

المؤلف

Bibliotheca Alexandrina



0679874